

ПЕДАГОГИЧЕСКИЕ ИЗМЕРЕНИЯ

4/2016

Педагогические измерения

4

2016



Главный редактор

Решетникова Оксана Александровна, к.п.н., директор ФГБНУ «ФИПИ»

Редакционная коллегия:

Болотов Виктор Александрович – академик РАО, д.п.н., научный руководитель Центра мониторинга качества образования Национального исследовательского университета «Высшая школа экономики»

Безбородов Александр Борисович – д.ист.н., проректор ФГБОУ ВПО «Российский государственный гуманитарный университет», руководитель Федеральной комиссии разработчиков КИМ для ГИА по истории ФГБНУ «ФИПИ»

Вербицкая Мария Валерьевна – д.фил.н., руководитель федеральной комиссии разработчиков КИМ для ГИА по иностранным языкам ФГБНУ «ФИПИ»

Демидова Марина Юрьевна – д.п.н., руководитель центра педагогических измерений ФГБНУ «ФИПИ»

Егорова Юлия Станиславовна – к.п.н., начальник Управления оценки качества общего образования Рособрнадзора

Ефремова Надежда Фёдоровна – д.п.н., заведующий кафедрой «Педагогические измерения» Донского государственного технического университета

Иванова Светлана Вениаминовна – д.ф.н., директор Института стратегии развития образования Российской академии образования

Карданова Елена Юрьевна – к.ф.-м.н., директор Центра мониторинга качества образования Национального исследовательского университета «Высшая школа экономики»

Лазебникова Анна Юрьевна – чл.-корр. РАО, д.п.н., руководитель центра социально-гуманитарного образования Института стратегии развития образования Российской академии образования

Малеванов Евгений Юрьевич – к.п.н., ректор ФГАУ ДПО «Академия повышения квалификации и профессиональной переподготовки работников образования»

Семченко Евгений Евгеньевич – к.э.н., начальник Управления надзора и контроля за деятельностью

органов исполнительной власти субъектов РФ Рособрнадзора

Скворцова Галина Ивановна – к.п.н., начальник отдела нормативного регулирования процедур оценки качества общего образования Департамента государственной политики в сфере общего образования Министерства образования и науки Российской Федерации

Татур Александр Олегович – к.ф.-м.н., главный научный консультант ФГБНУ «ФИПИ», начальник отдела развития инструментария оценки качества образования ГАОУ ДПО «Московский центр качества образования»

Шаулин Валентин Николаевич – д.п.н., профессор ОАНО «Московская высшая школа социальных и экономических наук», советник на общественных началах руководителя Рособрнадзора

Редакция:

Заместитель главного редактора: к.психол.н. Кушнир Алексей Михайлович

Заместитель главного редактора: Лячина Светлана Николаевна

Ответственный секретарь: Гончарова Мария Владимировна

Вёрстка: Андрей Богданов

Корректор: Татьяна Денисьева

Технолог: Артём Цыганков

Тел: (495) 345-52-00, 345-59-00, 972-59-62

E-mail: narob@yandex.ru, kushnir-narobr@yandex.ru

Адрес: 109341, Москва, ул. Люблинская, 157, корп. 2

Издатель:

ФГБНУ «Федеральный институт педагогических измерений»

© Коллектив авторов, 2016

Адрес: 123557 г. Москва, ул. Пресненский Вал, дом 19, строение 1



Содержание номера:

АНАЛИТИКА

Цыбулько И.П.

Методические рекомендации для учителей, подготовленные на основе анализа типичных ошибок участников ЕГЭ 2016 года по русскому языку 4

Приведена краткая характеристика КИМ ЕГЭ по русскому языку в 2016 г., представлены основные результаты выполнения экзаменационной работы; дан анализ выполнения заданий по группам заданий разного уровня сложности; проанализированы учебные достижения и дефициты выпускников с различным уровнем подготовки по русскому языку; рассмотрены особенности выполнения заданий с развернутым ответом; приведены рекомендации по совершенствованию методики преподавания русского языка.

Вербицкая М.В., Махмурян К.С., Симкин В.Н.

Методические рекомендации для учителей, подготовленные на основе анализа типичных ошибок участников ЕГЭ 2016 года по английскому языку 22

Приведена краткая характеристика КИМ ЕГЭ по иностранным языкам в 2016 г., представлены основные результаты выполнения экзаменационной работы по английскому языку для письменной и устной части экзамена; дан анализ выполнения линий заданий по видам деятельности: аудирование, чтение, грамматика, лексика и говорение; проанализированы учебные достижения и дефициты выпускников с различным уровнем подготовки; приведены рекомендации по совершенствованию методики преподавания английского языка.

Зинин С.А., Новикова Л.В., Гороховская Л.Н.

Методические рекомендации для учителей, подготовленные на основе анализа типичных ошибок участников ЕГЭ 2016 года по литературе 45

Приведена краткая характеристика КИМ ЕГЭ по литературе в 2016 г., представлены основные результаты выполнения экзаменационной работы по содержательным блокам: «Из литературы XVIII века», «Из литературы первой половины XIX века», «Из литературы второй половины XIX века», «Литература XX века»; проанализированы учебные достижения и дефициты выпускников с различным уровнем подготовки по литературе; приведены рекомендации по совершенствованию методики преподавания предмета.

Артасов И.А.

Методические рекомендации для учителей, подготовленные на основе анализа типичных ошибок участников ЕГЭ 2016 года по истории 69

Приведена краткая характеристика КИМ ЕГЭ по истории в 2016 г., представлены основные результаты выполнения экзаменационной работы, дан анализ выполнения линий заданий по блокам требований историко-культурного стандарта: знание хронологии, знание терминов и понятий, знание персоналий, работа с источниками; проанализированы результаты написания исторического сочинения, а также учебные достижения и дефициты выпускников с различным уровнем подготовки по истории.

Лискова Т.Е.

Методические рекомендации для учителей, подготовленные на основе анализа типичных ошибок участников ЕГЭ 2016 года по обществознанию 92

Приведена краткая характеристика КИМ ЕГЭ по обществознанию в 2016 г., представлены основные результаты выполнения экзаменационной работы; дан анализ выполнения линий заданий по видам деятельности и основным блокам содержания школьного курса обществознания; проанализированы учебные достижения и дефициты выпускников с различным уровнем подготовки



по обществознанию; приведены рекомендации по совершенствованию методики преподавания курса обществознания.

Яценко И.В., Семёнов А.В., Высоцкий И.Р.

Методические рекомендации для учителей, подготовленные на основе анализа типичных ошибок участников ЕГЭ 2016 года по математике 116

Приведена краткая характеристика КИМ ЕГЭ по математике базового и профильного уровней в 2016 г., представлены основные результаты выполнения экзаменационной работы отдельно для экзамена на базовом и профильном уровнях; проанализированы учебные достижения и дефициты выпускников с различным уровнем подготовки; приведены рекомендации по совершенствованию методики обучения математике.

Contents 138

Подписано в печать 19.12.2016. Формат 60×90/8
Бумага офсетная. Печать офсетная. Печ.л. 17,5. Усл.-печ.л. 17,5
Тираж 1023 экз. Заказ №

Учредитель ООО «НИИ школьных технологий».
Свидетельство о регистрации СМИ ПИ №77-15870 от 07.07.2003 г.
109341, Москва, ул. Люблинская, д. 157, корп. 2
Тел.: (495) 345-52-00
E-mail: narob@yandex.ru
Распространение: no.podpiska@yandex.ru

Отпечатано в типографии НИИ школьных технологий
Тел. (495) 972-59-62



Методические рекомендации для учителей, подготовленные на основе анализа типичных ошибок участников ЕГЭ 2016 года по русскому языку

**Цыбулько
Ирина Петровна**

кандидат педагогических наук, ФГБНУ «ФИПИ»,
руководитель федеральной комиссии по разработ-
ке КИМ для ГИА по русскому языку, kim@fipi.ru

Ключевые слова: КИМ ЕГЭ по русскому языку, основные результаты ЕГЭ по русскому языку в 2016 г., анализ результатов по группам учебной подготовки, статистические характеристики заданий экзаменационной работы.

Содержание экзаменационной работы ЕГЭ 2016 года по русскому языку соответствует Федеральному компоненту государственного стандарта основного общего и среднего (полного) общего образования, базовый и профильный уровни (приказ Минобрнауки России от 05.03.2004 № 1089).

Каждый вариант экзаменационной работы состоял из двух частей и включал в себя 25 заданий, различающихся по форме и уровню сложности.

Экзаменационная работа представляет собой системно выстроенные задания, связанные с проверкой способности выпускников владеть нормами современного русского языка; умений экзаменуемых, связанных с восприятием смысловой, логической, типологической, языковой структуры текстов; умения воспринимать вторичные, подвергнутые компрессии микротексты; сформированности комплекса умений по созданию собственного текста. Все способы представления языкового материала в экзаменационной работе постоянно используются в практике преподавания русского языка, известны школьникам и являются основой формирования предметных компетентностей.

В части 1 экзаменационной работы содержался отобранный для языкового анализа материал в виде отдельных слов, словосочетаний или предложений. Вместе с тем задания этой части проверяли овладение экзаменуемыми практическими коммуникативными умениями и важнейшими нормами русского литературного языка. Наряду с языковой и лингвистической компетентностью участники экзамена должны были продемонстрировать способность к пониманию текста и элементарные навыки его продуцирования. Эти умения, в частности, проверяются заданиями 20–24, для выполнения которых ученикам необходимо владеть умением проводить смысловую и речеведческий анализ текста. Так, например, задание 24 предусматривало знание выразительно-образных средств, умение не только увидеть их в отмеченном интервале текста, но и терминологически обозначить.

Часть 1 содержала 24 задания с кратким ответом. За верное выполнение заданий этой части работы участник экзамена мог получить от 0 до 5 баллов в зависимости от разновидности задания. В экзаменационной работе были предложены следующие разновидности заданий с кратким ответом:

- задания открытого типа, требующие записи самостоятельно сформулированно-го правильного ответа;
- задания на выбор и запись одного или нескольких правильных ответов из предложенного перечня ответов;
- задания на установление соответствия.

Часть 2 экзаменационной работы направлена на создание сочинения-рассуждения. Оно позволяет проверить уровень сформированности разнообразных речевых умений и навыков, составляющих основу коммуникативной компетенции обучающихся, например умения адекватно воспринимать информацию; развивать мысль автора; аргументировать свою позицию; последовательно и связно излагать свою мысль; выбирать нужные для данного случая стиль и тип речи; отбирать языковые средства, обеспечивающие точность и выразительность речи; соблюдать письменные нормы русского литературного языка, в том числе орфографические и пунктуационные.

Часть 2 содержала 1 задание открытого типа с развёрнутым ответом (сочинение), проверяющим умение создавать собственное высказывание на основе прочитанного текста. Для оценки его выполнения была разработана система, включающая 12 критериев. Одни предусматривали оценку соответствующего умения от 0 до 1 балла; другие — от 0 до 2; третьи — от 0 до 3 баллов. Максимальное количество первичных баллов (п.б.) за вторую часть работы составило 23 балла. Максимальный п.б. за выполнение всей работы — 57.

Задания экзаменационной работы по русскому языку различны по способам предъявления языкового материала. Экзаменуемый работал с отобраным языковым материалом, представленным в виде отдельных слов, словосочетаний или предложений, с языковыми явлениями, предъявленными в тексте; создавал собственное письменное монологическое высказывание.

Все основные характеристики экзаменационной работы 2016 г. по сравнению с 2015 г. в целом сохранены. Расширен отбор языкового материала для выполнения задания 7. В экзаменационной работе 2016 года задание 7 — задание высокого уровня сложности, проверяющее владение грамматическими нормами, подлежащими обязательному изучению в школе:

- нормами координации подлежащего и сказуемого (модели *те, кто...*; *кто бы ни...*, *все...*; *одна из...*; *никто из тех, кто...*; *многие из тех...*, *кто...* («кто, как не сама природа, научил...»)); координации подлежащего, выраженного сочетанием «ряд + сущ.», и сказуемого;
- нормами использования несогласованных приложений;
- нормами согласования определительного оборота с сочетанием слов;
- нормами координации подлежащего и составного именного сказуемого в предложении, построенном по модели «сущ. — это сущ.»;
- нормами предложного управления;
- нормами использования причастных и деепричастных оборотов в составе простого предложения;
- нормами построения сложноподчинённых предложений;
- нормами видовременной соотнесённости глагольных форм.

Расширен отбор языкового материала для выполнения задания 8. Правописание безударных гласных и сомнительных согласных в корне слова на протяжении многих десятилетий остаётся самой распространённой орфографической ошибкой в силу большой частотности данных орфограмм. В экзаменационной работе 2016 г. на языковом материале задания 8 проверялось правописание корней как с проверяемой безударной гласной, так и с чередующейся гласной и непроверяемой гласной.

Уточнены формулировка и критерии оценивания задания 25.

В формулировке задания 25 выделено слово «поставленных»: «Напишите сочинение по прочитанному тексту. Сформулируйте одну из проблем, поставленных автором текста...». Это изменение должно ещё раз конкретизировать коммуникативную задачу, стоящую перед участником экзамена-

на. Оно обусловлено статистикой выполнения задания 25 в 2015 г. Участники экзамена смешивают лексическое значение слов и поэтому неверно выполняют задание. Сложности вызывали слова *ставить*, *затронуть*, *упомянуть*.

«Толковый словарь русского языка» под ред. Д.Н. Ушакова даёт следующее толкование словам.

Ставить — выдвигать, предлагать. *Правильно ставить вопрос. Ставить новую тему, задачу. Ставить новую проблему на обсуждение.*

Затронуть — перен. в изложении обратить внимание на что-нибудь, слегка коснуться чего-нибудь (книжн.). *Затронуть вопрос. Затронуть проблему, тему.*

Упомянуть — 1. о ком-чём. Коснуться кого-чего-н. в речи, рассказе. *Он обещал при случае упомянуть о моей просьбе.* 2. кого-что. Вскользь, к случаю, между прочим назвать кого- или что-нибудь в речи. *Рассказчик упомянул имя человека, хорошо всем известного.* 3. кого-что. Назвать, перечислить. *Упомянутые выше лица зачислены на службу.*

В «Толковом словаре русского языка» С.И. Ожегова дано следующее толкование словам.

Ставить — предлагать для решения, выполнения, обсуждения. *Ставить серьёзно задачу перед кем-нибудь. Ставить твёрдые сроки. Правильно ставить вопрос.*

Затронуть — перен. *Излагая, обратить мимоходом внимание на что-нибудь. Затронуть старую тему.*

Упомянуть — назвать, коснуться кого-или чего-нибудь в речи. *Упомянуть имя друга. Упомянуть о вчерашнем случае.*

Именно невыполнение главного условия задания приводило к снижению баллов по первым четырём критериям оценивания сочинения (минус 8 баллов за выполнение работы).

Система оценивания части 2 экзаменационной работы предполагает проверку эквивалентности восприятия текста с помощью комментария одной из проблем, заявленных автором текста. Целевую установку на комментирование экзаменуемый получает в формулировке задания с развёрнутым ответом. Объектом комментирования в данном случае будет сформулированная проблема. Она же определяет направленность

комментирования: внимание следует обращать на значимые для раскрытия заявленной проблемы места текста (абзацы, предложения и т.д.).

Комментируя проблему исходного текста, участник экзамена, кроме смыслов, лежащих на поверхности текста, имплицитно показывает свой художественный вкус, этический и эстетический опыт, чувство стиля и прочее¹. Учитывая это, в 2016 г. комиссией разработчиков была изменена система оценивания сочинения-рассуждения по критерию «Комментарий к сформулированной проблеме исходного текста». Увеличился первичный балл по этому критерию с 2 до 3.

Изменения в контрольных измерительных материалах были ориентированы, прежде всего, на расширение языкового материала и способов действия с языковым материалом. Все задания привычны для ученика, встречались в его школьной практике, что во многом определило успешность выполнения экзаменационной работы 2016 г. Важным ориентиром для подготовки к экзамену при освоении определённых тем курса русского языка являются опубликованные на сайте ФИПИ словники, очерчивающие круг норм, проверяемых на экзамене, а также открытый банк заданий ЕГЭ.

Единый государственный экзамен по русскому языку является обязательным экзаменом, он проводился во всех субъектах Российской Федерации. Всего в основном периоде ЕГЭ по русскому языку в 2016 г. приняли участие более 658 392 человек (в 2015 г. — 672 407 человек).

Результаты ЕГЭ по русскому языку 2016 г. **в целом сопоставимы** с результатами ЕГЭ 2015 г. (табл. 1). Незначительно (на 0,7 %) увеличилась доля экзаменуемых, набравших по результатам экзамена 100 баллов: с 0,45 (2015 г.) до 0,52 % (2016 г.). Наблюдается повышение (на 5,7 %) по сравнению с 2015 г. доли высокобалльников. Одновременно с этим на 0,5 % уменьшилась доля выпускников, не преодолевших минимальный порог 24 т.б.

Выполнение экзаменационной работы 2016 г. показывает стабильность результа-

¹ Щирова И.А., Гончарова Е.А. Многомерность текста: понимание и интерпретация. — СПб., 2007. — С. 271.

Сопоставление результатов ЕГЭ по русскому языку

Год	Диапазон тестовых баллов / доля участников ЕГЭ (в %)				
	0–20	21–40	41–60	61–80	81–100
2014	0,7	5,8	36,2	43,9	13,4
2015	1,7	4,8	26,9	46,8	19,8
2016	0,8	3,4	24,5	45,8	25,5

та при выполнении заданий, проверяющих уровень сформированности основных предметных компетентностей.

Результаты ЕГЭ дают возможность составить общее представление об уровне достижения учебных целей обучения русскому языку. Положительная динамика результатов ЕГЭ по сравнению с 2015 г. проявилась в освоении подавляющим большинством материалов, что свидетельствует о системной работе, проводимой школьными учителями. Для аттестации выпускников школы важны прежде всего результаты выполнения заданий, проверяющих владение основными умениями *на базовом уровне*. В целом все задания базового уровня сложности успешно выполнены экзаменуемыми. Ниже других заданий базового уровня (в диапазоне от 54 до 65) находится процент выполнения заданий, проверяющих освоение следующих элементов содержания: «Правописание -Н и -НН- в различных частях речи» (задание 14); «Знаки препинания в сложном предложении с разными видами связи» (задание 19), «Функционально-смысловые типы речи» (задание 21).

Слова, содержащие орфограмму «-Н и -НН- в разных частях речи», относятся к наиболее трудным в написании. Затруднения вызвал орфографический анализ кратких форм причастия и прилагательного (*дети непосредственны, замечание ценно*), что связано с недостаточно сформированным морфологическим умением отграничивать краткое причастие от краткого прилагательного. Подобные орфографические ошибки учеников связаны с ошибками в определении части речи, а следовательно, недостаточной сформированностью элементов лингвистической компетенции.

Значимой причиной установленных ошибок при выполнении задания 19 является, на наш взгляд, отсутствие системы

пунктуационных знаний у обучающихся, не полностью осознанная смысловая и грамматическая роль знаков препинания. Очевидно, для преодоления устойчивой ошибки, вскрывающей проблемы усвоения базового курса пунктуации, необходимо достичь осознания учащимися функции пунктуационного знака в процессе широкого языкового анализа предложения: смыслового, интонационного, синтаксического².

Задание 21 базового уровня проверяло умения экзаменуемых решить вопрос о типологическом строении текста и об особенностях отбора автором текста языковых средств в соответствии с коммуникативным замыслом. Средний процент выполнения задания — 51. Неверно было определено строение текста в том случае, когда в ответе назывались все типы речи (33 % выполнения), или в ответе — рассуждение или повествование на примере текста художественного стиля речи (39 % выполнения). Учащиеся хорошо опознают в заданном отрезке текста такие типологические фрагменты, как описание (90 % выполнения), рассуждение и описание (85 % выполнения).

Задания *высокого уровня сложности* представлены в экзаменационной работе тремя заданиями. Все они находились в части 1 работы. Средний процент выполнения этих заданий по сравнению с 2015 г. представлен в табл. 2.

Как видно из таблицы, результаты выполнения этих заданий остались примерно на том же уровне.

Несмотря на изменения 2016 г., средний процент выполнения задания 7 практически не изменился и в группе заданий высокого уровня сложности, и является самым высоким. Однако успешность выполнения этого

² *Текучев А. В.* Методика русского языка в средней школе. — М., 1970. — С. 410.

Таблица 2

Общие результаты выполнения заданий высокого уровня сложности

№ задания в работе	Проверяемые элементы содержания	Средний процент выполнения 2016 г. (2015 г.)
7	Синтаксические нормы. Нормы согласования. Нормы управления	70 (71)
23	Средства связи предложений в тексте	58 (57)
24	Речь. Языковые средства выразительности	45 (45)

задания различна для каждой из групп экзаменуемых, выделенных по уровню подготовки.

Задание 23 было ориентировано на проверку умений и навыков анализировать текст с точки зрения важнейшей его характеристики — связности. Неумение различить средства связи обнаруживает неспособность воспринять структуру текста и, соответственно, понять во всей полноте логику развития авторской мысли.

Основные ошибки при выполнении этого задания были связаны с пониманием самого явления и неумением участников экзамена определять часть речи (или её морфологическую характеристику), участвующую в связи предложений текста.

Например, в одном из вариантов ЕГЭ 2016 г. в задании 23 среди предложений 38–43 необходимо было найти такое, которое связано с предыдущим с помощью синонимов и лексического повтора, и написать номер этого предложения.

Приводим фрагмент текста.

(38) Зачем нужен страх с биологической точки зрения, понятно — србатывает инстинкт самосохранения. (39) Но страх необходим и для развития личности. (40) Страх нужен затем, чтобы у тебя было, что побеждать. (41) Смелость — это не бесстрашие, а умение побеждать амигдалу. (42) Трусость — наоборот. (43) Когда амигдала побеждает тебя.

Наряду с правильным ответом (40) экзаменуемые выбирали ответ 39 (15 %). При анализе средств связи предложений в тексте целесообразно проводить эксперимент с языковым материалом. Например: «Связь предложения 39 с предложением 38 осуществляется с помощью сочинительных союзов: противительного НО и соединитель-

ного И (= ТАКЖЕ). Чтобы наглядно показать эту связь, проведём синонимическую замену и изменим порядок слов: *Зачем нужен страх с биологической точки зрения, понятно — србатывает инстинкт самосохранения. Но также страх необходим для развития личности.* Перед нами то же развёрнутое высказывание, оформленное с помощью двух синтаксических конструкций. Теперь попробуем опустить союзы, чтобы ещё более очевидно продемонстрировать, что именно с помощью служебных слов осуществляется связь двух предложений, составляющих приведённое высказывание: *Зачем нужен страх с биологической точки зрения, понятно — србатывает инстинкт самосохранения. Страх необходим для развития личности.* В результате высказывание распалось на два независимых фрагмента, содержащих разные утверждения о страхе, не связанные между собой. Это произошло оттого, что была разрушена грамматическая связь: исчезли противительные и соединительные отношения, установленные с помощью союзов».

При выполнении задания 23 затруднения у учеников вызывали ситуации, когда условие задания требовало различения формы слова и лексического повтора как средства связи предложений в тексте. В этих случаях при анализе языкового материала следует обратить внимание обучающихся на то, что лексический повтор предполагает повтор лексической единицы с особой стилистической задачей.

Приводим условие задания 23 и фрагмент текста одного из вариантов ЕГЭ 2016 г.:

«Среди предложений 8–18 найдите такое, которое связано с предыдущим с помощью лексического повтора. Напишите номер этого предложения».

Ниже приведено начало текста, данного для анализа.

– (7) *Какой из тебя художник, когда ты землю родную не любишь, чужак!*

(8) *Может быть, поэтому Бергу и не удавались пейзажи.* (9) *Он предпочитал портрет, плакат.* (10) *Он старался найти стиль своего времени, но эти попытки были полны неудач и неясностей.*

(11) *Однажды Берг получил письмо от художника Ярцева.* (12) *Он звал его приехать в муромские леса, где проводил лето.*

(13) *Август стоял жаркий и безветренный.* (14) *Ярцев жил далеко от безлюдной станции, в лесу, на берегу глубокого озера с чёрной водой.* (15) *Он снимал избу у лесника.* (16) *Вёз Берга на озеро сын лесника Ваня Зотов, сутулый и застенчивый мальчик.* (17) *На озере Берг прожил около месяца.* (18) *Он не собирался работать и не взял с собой масляных красок.*

Предложение 15 связано с предложением 14 с помощью личного местоимения ОН (Ярцев).

Предложение 16 связано с предложением 15 с помощью форм слова *лесник*: предложно-падежной формы, управляемой глаголом, и беспредложной формы, управляемой именем существительным. Эти словоформы выражают разные значения: значение объектное и значение принадлежности, и использование рассматриваемых словоформ не несёт стилистической нагрузки.

Предложение 17 связано с предложением 16 при помощи **форм слов** («на озере — на озеро»; «Берга — Берг»).

Предложение 18 связано с предыдущим при помощи личного местоимения ОН (Берг).

Верный ответ в задании 23 данного варианта — 10. Именно предложение 10 текста связано с предыдущим (предложение 9) с помощью **лексического повтора** (слово «ОН»).

Выполняя задание 24, экзаменуемые должны были прочитать небольшой фрагмент текста, в котором содержался лингвостилистический анализ использованных в исходном тексте изобразительно-выразительных средств, и на месте пропуска-пробела поставить цифру, соответствующую правильному ответу из предложенных в списке 9 терминов, называющих то или иное по-

нятие из области источников речевой выразительности. Таким образом, в задании 24 проверялось умение соотносить функцию изобразительно-выразительного средства, охарактеризованную в небольшой рецензии, и термин, указанный в списке (4 термина из 9 предложенных).

Трудности возникали у участников ЕГЭ при выборе соответствующих терминов, называющих усиление признака в тексте (градация), переноса признаков с одного субъекта на другой (метафора), контрастные в данном тексте понятия (контекстные антонимы. Лучше других средств выразительности в тексте опознаются функции эпитетов, просторечной лексики, фразеологизмов, разговорных синтаксических конструкций.

В КИМ ЕГЭ 2016 года **повышенный уровень сложности** представлен одним заданием — заданием 25. Общие результаты выполнения задания 25 приведены в табл. 3.

Как видно из таблицы, 50 %-ный порог по выполнению этого задания участники экзамена не проходят только по критерию К8 «Соблюдение пунктуационных норм». Проблемным остаётся вопрос соблюдения языковых норм в собственном высказывании (59 %). Средний процент выполнения по критериям «Смысловая цельность, речевая связность и последовательность изложения», «Соблюдение орфографических норм» и «Соблюдение речевых норм» превышает 60 %-ный рубеж.

Значимой качественной характеристикой успешного выполнения задания 25 по критерию К2 («Комментарий к сформулированной проблеме исходного текста») в связи с изменениями 2016 г. стали три показателя:

- 1) комментарий проблемы с опорой на исходный текст;
- 2) наличие примеров из прочитанного текста, важных для понимания проблемы;
- 3) отсутствие фактических ошибок, связанных с пониманием проблемы исходного текста.

Выдвижение этих требований к написанию сочинения-рассуждения привело к более низкому проценту успешности выполнения задания по этому критерию — 64 % по сравнению с 87 % в 2015 г. При этом важно заметить, что задания с кратким ответом части 1 работы (задания 1–3) выполняются

Таблица 3

Общие результаты выполнения задания 25 второй части экзаменационной работы

№ п/п	Критерий оценивания	Максимальный балл	Средний процент выполнения
К1	Формулировка проблем исходного текста	1	92
К2	Комментарий к сформулированной проблеме исходного текста	3	64
К3	Отражение позиции автора исходного текста	1	87
К4	Аргументация экзаменуемым собственного мнения по проблеме	3	62
К5	Смысловая цельность, речевая связность и последовательность изложения	2	72
К6	Точность и выразительность речи	2	63
К7	Соблюдение орфографических норм	3	62
К8	Соблюдение пунктуационных норм	3	48
К9	Соблюдение языковых норм	2	59
К10	Соблюдение речевых норм	3	62
К11	Соблюдение этических норм	1	95
К12	Соблюдение фактологической точности в фоновом материале	1	86

на одном уровне с формулировкой одной из проблем текста (К1) и позиции автора по сформулированной проблеме (К3) задания 25 (рис. 1). Сложными оказались задания к тексту (20–24). Все задания в совокупности проверяют умения экзаменуемых проводить языковой и речеведческий анализ текста, по которому предстоит выполнить задание 25.

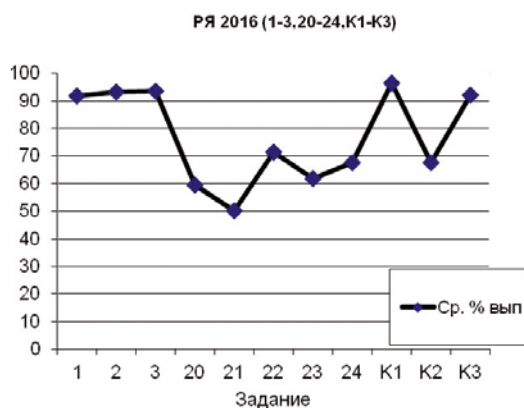


Рис. 1. Результаты выполнения заданий, связанных с анализом текстов (задания с кратким ответом (1–3, 20–24) и задание 25 с развернутым ответом (критерии К1–К3))

Значение задания 25 в структуре экзаменационной работы велико, так как именно это задание позволяет в достаточно полном объеме проверить и объективно оценить речевую подготовку и практическую грамотность участников экзамена. В целом результаты выполнения задания 25 сопоставимы с результатами его выполнения в 2015 г.

По результатам ЕГЭ 2016 г. было введено четыре уровня выполнения экзаменационной работы: *минимальный, удовлетворительный, хороший и отличный*. Эти уровни отмечают границы достижений экзаменуемых, имеющих разное качество подготовки по предмету: группа 1 — не достигшие минимальной границы (минимальный уровень, 0–15 п.б.); группа 2 — с удовлетворительной подготовкой (16–31 п.б.); группа 3 — с хорошей подготовкой (32–45 п.б.); группа 4 — наиболее подготовленные экзаменуемые (46–57 п.б.).

Выделение уровней подготовки по результатам сдачи ЕГЭ предполагает ответы на следующие вопросы:

1. Чем конкретно отличается тот или иной уровень подготовки с точки зрения усвоения материала?

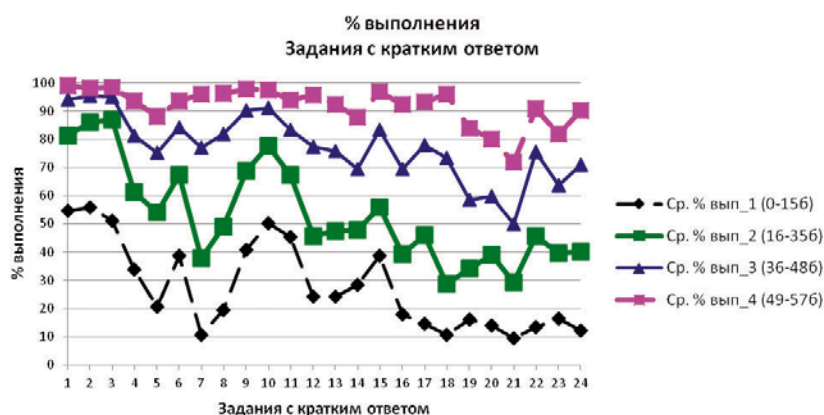


Рис. 2. Результаты выполнения заданий с кратким ответом ЕГЭ разными группами экзаменуемых

2. Какие методические механизмы должны включиться и начать действовать, чтобы потребности ученика и цели обучения перешли на определённый уровень?

3. Как (с добавлением каких умений) осуществляется переход от более низкого уровня к более высокому?

4. Как можно методически диагностировать осуществление этого перехода, а также «нахождение» ученика на том или ином уровне подготовки?

Данные о выполнении заданий с кратким ответом разными группами экзаменуемых ЕГЭ представлены на рис. 2.

Анализ выполнения заданий части 1 экзаменационной работы показал, что только выпускники с результатами выше 32 п.б. (хороший уровень подготовки) полноценно овладели основными нормами современно-го русского литературного языка.

У участников экзамена, отнесённых к группе 1 (*минимальный уровень*), частично сформированы элементы языковой компетентности. Они преодолели 50 %-ный рубеж при выполнении заданий 1–3 (анализ микротекста) и задания 10 (Правописание суффиксов различных частей речи (кроме -Н-/-НН-)). Все остальные задания части 1 экзаменационной работы участники экзамена выполняют ниже 50 %-ной отметки. При выполнении заданий части 2 экзаменационной работы ни по одному из критериев оценивания они не достигают 50 % выполнения.

Группа 2 участников экзамена (*удовлетворительный уровень*), кроме заданий, выполняемых экзаменуемыми группы 1, с результатом более 50 % выполнили задания: 4 (Ор-

фоэпические нормы); 5 (Лексические нормы (употребление слова в соответствии с точным лексическим значением и требованием лексической сочетаемости)); 6 (Морфологические нормы (образование форм слова)); 12 (Правописание НЕ с различными частями речи); 13 (Слитное, дефисное, раздельное написание слов); 14 (Правописание Н и НН в различных частях речи); 15 (Нормы пунктуации в предложениях с однородными членами предложения).

Характерной особенностью этой группы становится выполнение политомических заданий на 1 балл (рис. 3). Например, если в группе с минимальным уровнем подготовки 50 % границы в 1 балл экзаменуемые достигают только на заданиях 1 и 15, то в группе с удовлетворительным уровнем подготовки 50 % экзаменуемых получают 1 балл за выполнение задания 15 части 1 работы и при выполнении задания 25 по критериям К5 (Смысловая цельность, речевая связность и последовательность изложения), К6 (Точность и выразительность речи), К9 (Соблюдение языковых норм), К10 (Соблюдение речевых норм). При этом следует заметить, что задание 1 (Информационная обработка письменных текстов различных стилей и жанров) выполняется ими на 2 балла (максимальный балл по этому заданию) на 68 % (рис. 4).

На приведённых ниже рисунках (рис. 3 и 4) показаны диаграммы распределения ответов по баллам на такие задания для группы 1 и группы 2 и хорошо видны различия между ними.

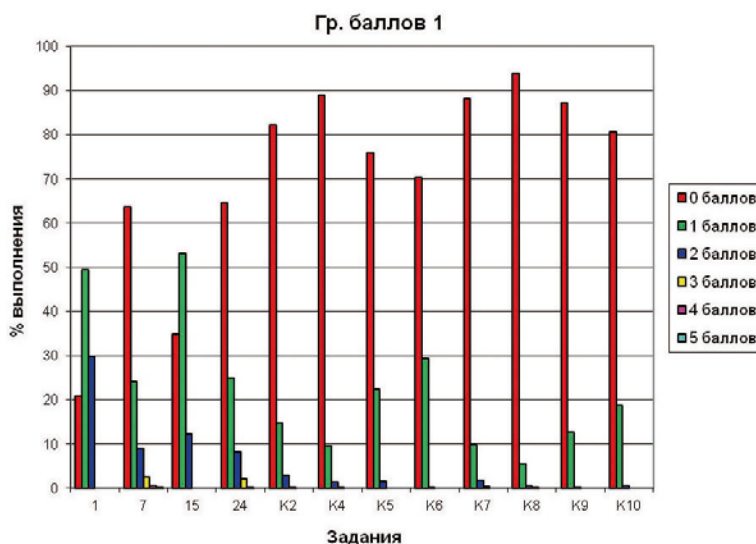


Рис. 3. Диаграмма распределения ответов по баллам для группы 1 (минимальный) по уровням подготовки

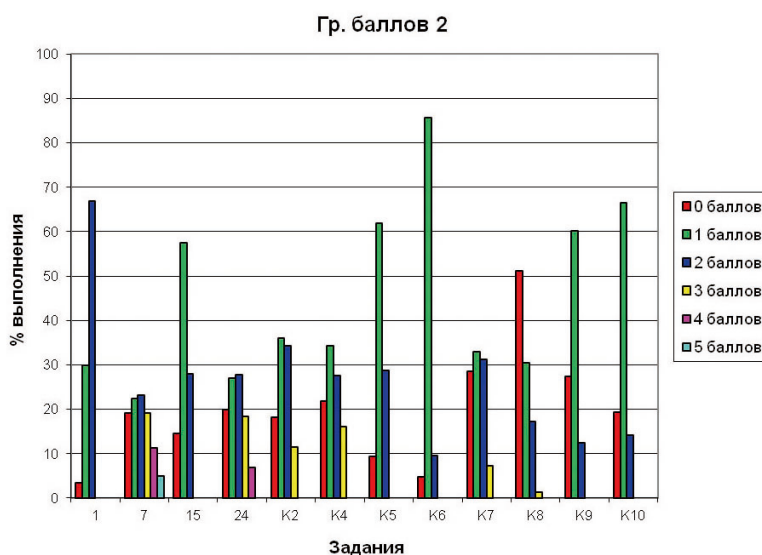


Рис. 4. Диаграмма распределения ответов по баллам для группы 2 (удовлетворительный) по уровням подготовки

Экзаменуемые группы 3 (*хороший уровень*) показали способность формулировать проблему исходного текста и позицию автора, в основном не допускают нарушения этических норм и фактических ошибок в фоновых знаниях (по критериям K11 и K12 процент выполнения — 90 и 89 соответственно).

Судя по результатам выполнения задания 1, эта группа выпускников не всегда представляет себе критерии выделения главной и второстепенной информации текста. Именно поэтому сокращения, которые они

производят в исходном тексте, часто имеют случайный, субъективный характер.

В целом решение названных проблем следует искать в использовании новых форм преподавания и методик, связанных с комплексной работой с текстом, а также в более последовательной организации работы по обучению сжатому изложению и сочинению на основе текста.

Участники ЕГЭ продемонстрировали сформированность языковой компетенции: они успешно решают все задания, ориенти-

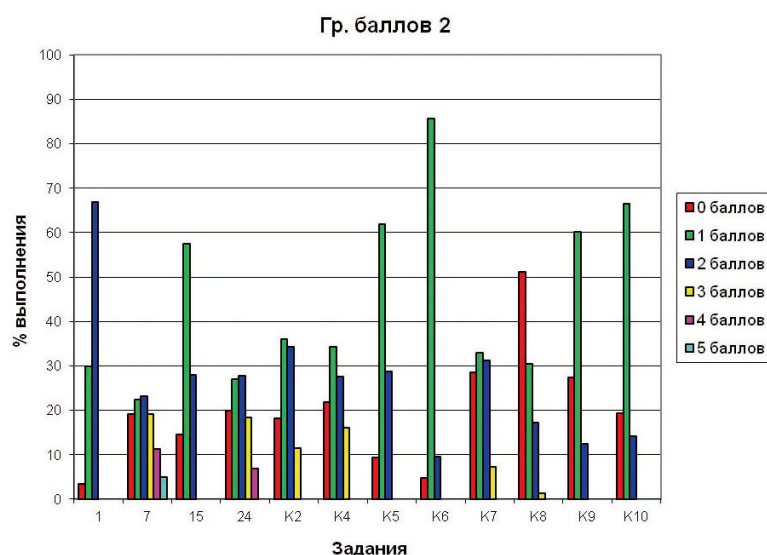


Рис. 5. Диаграмма распределения ответов по баллам для группы 3 (хороший) по уровням подготовки

рованные на проверку основных умений, связанных с формированием этой компетенции. Для экзаменуемых с хорошим уровнем подготовки исключение составили задания: 5 (Лексические нормы); 14 (Правописание Н и НН в различных частях речи), 16 (Знаки препинания в предложениях с обособленными членами (определениями, обстоятельствами, приложениями, дополнениями)); 21 (Функционально-смысловые типы речи).

При выполнении задания 25 эта группа школьников продемонстрировала хорошо сформированную коммуникативную компетенцию. К умениям, сформированным у предыдущей группы выпускников, добавляются следующие: умение свободно, правильно излагать свои мысли в письменной форме, соблюдать нормы построения текста (логичность, последовательность, связность, соответствие теме и др.); адекватно выражать своё отношение к фактам и явлениям окружающей действительности, к прочитанному, услышанному, увиденному; оценивать свою и чужую речь с точки зрения точного, уместного и выразительного словоупотребления; находить в тексте основные средства выразительности.

Самый низкий показатель при выполнении задания 25 зафиксирован по критерию К8 (Соблюдение пунктуационных норм) — 51 %. Проблемы с точностью словоупотребления возникли у этой группы при напи-

сании сочинения-рассуждения. По критерию 10 (Соблюдение речевых норм) данная группа участников экзамена показала 60 % выполнения. Экзаменуемые испытывали определённые затруднения при комментировании проблемы исходного текста (К2) и при доказательстве своей точки зрения с приведением аргументов.

Наиболее подготовленные ученики (*отличный уровень*) продемонстрировали в целом высокий уровень сформированности лингвистической, языковой и коммуникативной компетенций. Затруднения у них вызвали задания 5 (Лексические нормы. Паронимы), 14 (Правописание -Н- и -НН- в различных частях речи), 21 (Функционально-смысловые типы речи).

Анализ политомических заданий показал, что учащиеся группы 4 (*отличный уровень*) выполняют все политомические задания на 1 балл и выше. При этом участники экзамена группы 3 (*хороший уровень*) в основном получают 0 баллов по отдельным критериям оценивания за выполнение задания 25. Наибольший процент участников с хорошей подготовкой (группа 3) получили 0 баллов по критерию К8 (Соблюдение пунктуационных норм). Стоит заметить, что статистика свидетельствует о том, что соблюдение пунктуационных норм в собственном монологическом сочинении является проблемой и для участников ЕГЭ с отличным уровнем

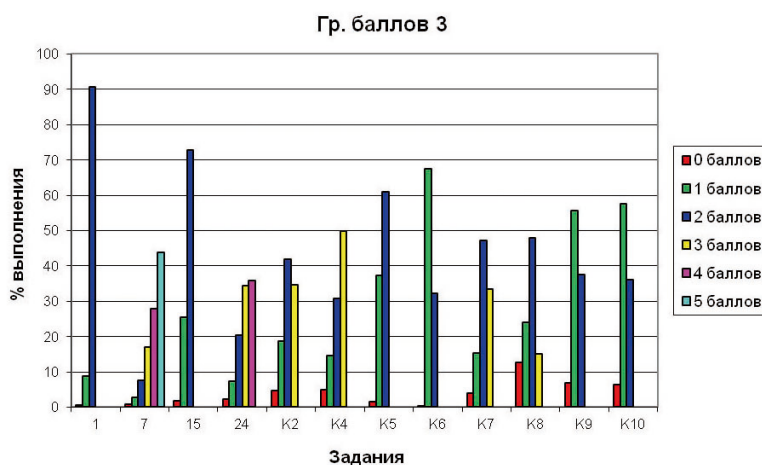


Рис. 6. Диаграмма распределения ответов по баллам для группы 4 (отличный) по уровням подготовки

подготовки. Это единственное политомическое задание, высший балл по которому получают только 60 % выпускников, в то время как по другим заданиям процент выполнения на высший балл достигает 70 и более.

На приведённых ниже рисунках (рис. 5 и 6) показаны диаграммы распределения ответов по баллам, полученным за выполнение политомических заданий, для группы 3 и группы 4.

При написании сочинения-рассуждения экзаменуемые всех групп испытывают сложности при комментировании проблемы исходного текста.

Часть 2 работы, состоящая из 1 задания (25), представляла собой сочинение на основе предложенного текста. Задание проверяет сформированность отдельных коммуникативных умений и навыков: анализировать содержание и проблематику прочитанного текста; комментировать проблему исходного текста; определять позицию автора текста по заявленной проблеме; выражать и аргументировать собственное мнение; последовательно и логично излагать мысли; использовать в речи разнообразные грамматические формы и лексическое богатство языка, практическую грамотность — навыки оформления высказывания в соответствии с орфографическими, пунктуационными, грамматическими и речевыми нормами современного русского литературного языка.

Результаты выполнения задания 25 различными группами экзаменуемых представлены на рис. 7.

Анализ выполнения задания 25 показал, что все группы испытуемых, кроме испытуемых с неудовлетворительным уровнем подготовки, овладели способностью формулировать проблему, поставленную автором текста (K1), и определять позицию автора по отношению к этой проблеме (K3). Наиболее не освоенными коммуникативными умениями для всех групп участников экзамена оказались умения прокомментировать поставленную проблему (K2) и аргументированно выразить свою точку зрения (K4).

Анализ выполнения задания 25 единого государственного экзамена (детальный анализ более 10 тыс. ответов) подтверждает констатацию учёными изменения возрастных параметров речевого развития школьников в сторону их понижения (Т.Г. Бирюкова, Л.О. Бутакова, С.М. Евграфова, Е.В. Лукашевич, Н.Л. Мишанина, Н.В. Орлова и др.), примитивность эмоций, неглубокие стереотипные представления и суждения.

Если в основе анализа будет находиться средний суммарный процент выполнения задания 25 по четырём критериям (K1–K4), то приходится признать, что экзаменуемые группы с **отличным уровнем подготовки** демонстрируют широту осмысления одной из мировоззренческих проблем: верно формулируют проблему; дают комментарий с опорой на прочитанный текст; приводят два аргумента, один из которых является литературным. Таких работ около 8 %.

Участники из группы с **хорошим уровнем подготовки** способны сформулировать про-

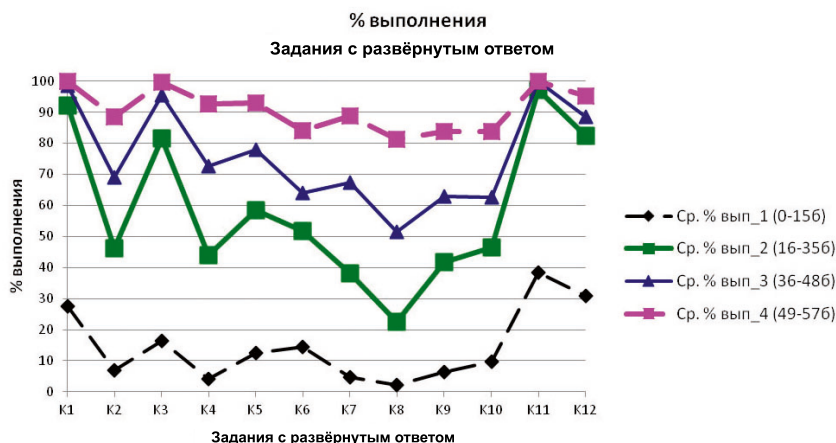


Рис. 7. Результаты выполнения задания с развёрнутым ответом (по критериям оценивания)

блему, заявленную в тексте, дают комментарий с опорой на прочитанный текст, но могут допускать фактические ошибки, приводят только один литературный аргумент или два аргумента из жизненного опыта (68 %).

Экзаменуемые с *удовлетворительной подготовкой* способны сформулировать проблему, но не умеют её прокомментировать и аргументировать свою точку зрения, в лучшем случае приводят только один аргумент из жизненного опыта (24 %) (рис. 8).

Остаётся недостаточно усвоенным раздел (рис. 9), связанный с анализом структуры текста (задание 21), выяснением способов и средств связи предложений (задание 23), что проявляется в части 3 работы как нарушение логики развития мысли (логические ошибки).

Наиболее хорошо сформированным в проверяемой группе умений работы с текстом оказалось умение выделять одну из проблем прочитанного текста (91 %). Возможно,

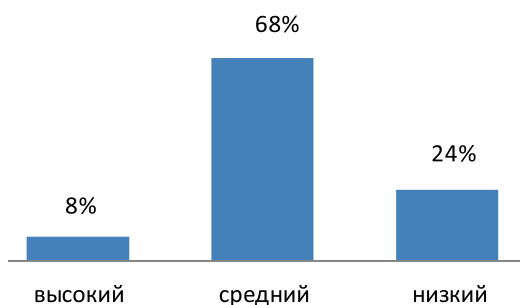


Рис. 8. Уровни выполнения задания 25 на основе анализа среднего суммарного процента выполнения первых четырёх критериев (K1–K4) оценивания работы

сказывается то, что этому обучают, начиная с начальной школы. Статистика показывает, что умения и навыки в области чтения—понимания на базовом уровне в целом сформированы, хотя проблемы, связанные с формированием такого важнейшего общеучебного умения, существуют.

Для всех групп экзаменуемых характерен недостаточный уровень практической грамотности (K7, K8). Успешность формирования орфографических и пунктуационных норм зависит от степени осознания учениками каждой орфографической ситуации и от умения проводить языковой анализ в процессе письма: на этапе обнаружения орфограммы, на этапе языковой квалификации явления и на этапе применения правила. Результаты выполнения работы показывают, что экзаменуемые отличают одну орфограмму от другой, группируют слова по данным орфограммам, действуя по соответствующему алгоритму. Но для отдельных групп обучающихся эти знания остаются невостребованными, как только участники экзамена попадают в условия самостоятельного письма.

Следует заметить, что эта проблема в обучении проявляется не только на этапе сдачи ЕГЭ. Результаты выполнения заданий государственной итоговой аттестации по программам основного общего образования (в форме ОГЭ) свидетельствуют о том, что для всех групп выпускников, кроме экзаменуемых с отличным уровнем подготовки, велико расхождение между умением обнаруживать орфографические и пунктуационные

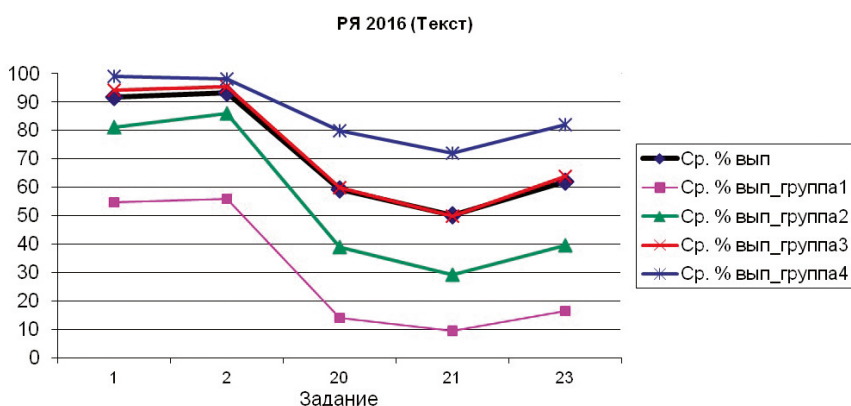


Рис. 9. Результаты выполнения заданий по анализу текста части 1 экзаменационной работы

явления, анализировать их в предъявленном материале и практикой использования орфографических и пунктуационных явлений в письменной речи.

На рис. 10, 11 представлены результаты выполнения заданий ОГЭ по орфографии (4, 5), заданий 1 и 15 по критериям ГК1 (Соблюдение орфографических норм в письменных работах) и пунктуации (9, 10, 12), и ГК2 (Соблюдение пунктуационных норм в письменных работах) экзаменуемыми с разными уровнями подготовки. Анализ статистики выполнения заданий по орфографии на ОГЭ участниками экзамена отдельных регионов РФ показал, что во всех группах выпускников, кроме группы с отличным уровнем подготовки, велико расхождение между числом выпускников, умеющих обнаруживать орфографические и пунктуационные явления, анализировать их в предъявленном материале, и выпускников, практически владею-

щих этими орфографическими и пунктуационными явлениями в письменной речи.

Причём особенно велик разрыв между этими двумя показателями среди выпускников, которые получили за экзаменационную работу отметку «3»: в результатах по орфографии этот разрыв составил 45,2 %, в результатах по пунктуации — 38,9 %.

Отмеченная особенность выполнения заданий по орфографии и пунктуации на основном государственном экзамене, проявляющаяся в минимальном расхождении (в отличие от других групп) в группе экзаменуемых с отличным уровнем подготовки в выполнении заданий с кратким ответом и развёрнутым ответом (25), прослеживается и при выполнении заданий ЕГЭ (рис. 12 и 13) с той же тенденцией существенной разницы для групп испытуемых, не прошедших минимального порога. При этом очевидна прямая корреляция между умением анализировать орфографические

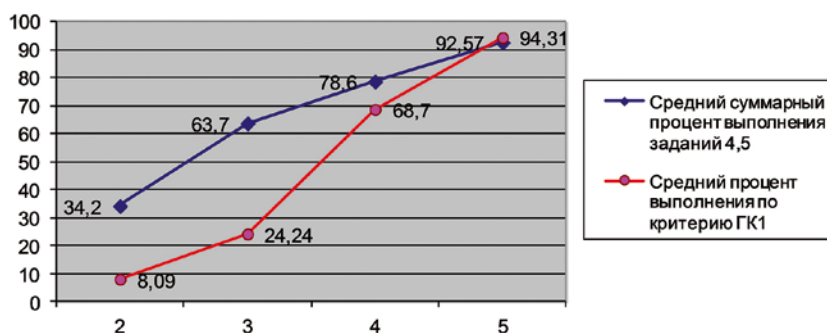


Рис. 10. Результаты выполнения заданий ОГЭ по орфографии (4, 5) и заданий 1 и 15 по критерию ГК1 (Соблюдение орфографических норм в письменных работах) обучающимися с разными уровнями подготовки

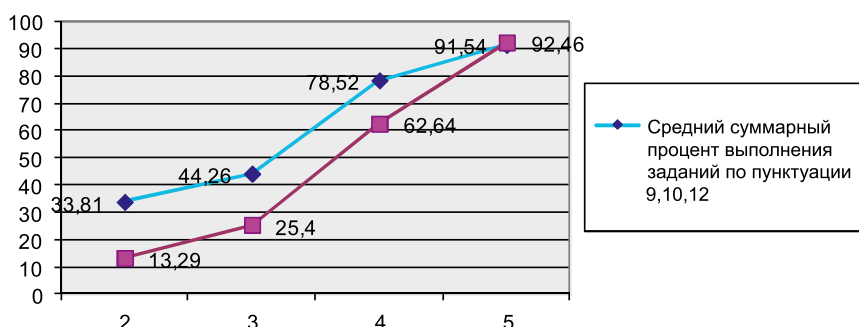


Рис. 11. Результаты выполнения заданий ОГЭ по пунктации (9, 10, 12) и заданий 1 и 15 по критерию ГК2 (Соблюдение пунктуационных норм в письменных работах) обучающимися с разными уровнями подготовки

задачи в предъявленном материале и практикой использования орфографических и пунктуационных явлений в письменной речи. Это характерно как для участников ОГЭ, так и для участников Единого государственного экзамена.

При этом в целом участниками ЕГЭ хуже (по сравнению с заданиями, проверяющими овладение орфографическими нормами) выполняются задания, проверяющие пунктуационные нормы (рис. 14).

Трудности в освоении пунктуационных норм, а также в овладении структурным анализом простого осложнённого и сложного предложений во многом имеют объективный характер: они связаны с богатством и многообразием существующих в языке синтаксических конструкций. В то же время причины выявленных трудностей нужно искать и в недостатках преподавания разделов «Синтаксис» и «Пунктуация» в основной школе, что приводит к недостаточной

степени сформированности важнейших синтаксических и пунктуационных умений, необходимых учащимся для проведения структурно-семантического и пунктуационного анализа соответствующих синтаксических конструкций.

Многие методические просчёты в обучении пунктуации обусловлены тем, что при изучении систематического курса «Синтаксис и пунктуация» недооценивается роль наблюдений над интонацией и работа по развитию интонационного слуха обучающихся. Так, например, установлено, что обучающиеся младших классов, расставляя знаки препинания в уже написанном тексте, допускают много пунктуационных ошибок, так как не могут воспроизвести после записи интонаций и пауз продиктованного учителем текста. Такого же рода трудности в освоении пунктуации наблюдаются и у обучающихся старших классов. Приведённый пример доказывает необходимость изучения понятий

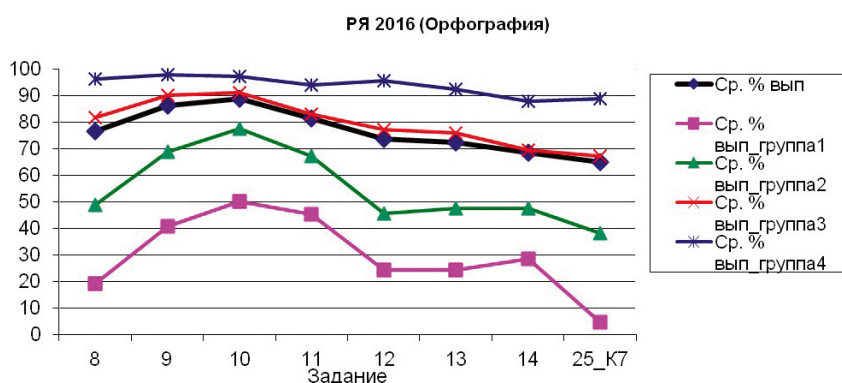


Рис. 12. Результаты выполнения заданий по орфографии участниками ЕГЭ с разными уровнями подготовки

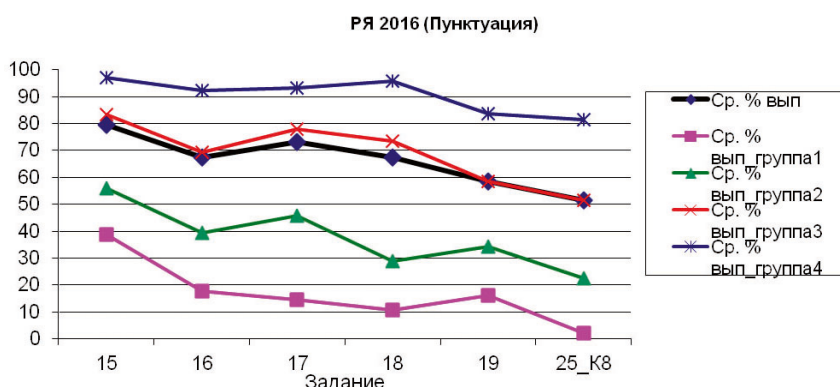


Рис. 13. Результаты выполнения заданий по пунктуации участниками ЕГЭ с разными уровнями подготовки

и явлений синтаксиса и пунктуации в процессе формирования и совершенствования всех видов речевой деятельности.

Таким образом, можно сделать вывод, что экзаменационные задания выявили существующие проблемы овладения орфографическими и пунктуационными нормами, а также отразили реальный уровень знаний выпускников как основной, так и средней школы в этой области. Существование этих проблем является следствием недооценки одного из законов психолингвистики — закона взаимосвязи и взаимозависимости всех видов речевой деятельности в процессе их совершенствования.

Анализ результатов выполнения экзаменационной работы по русскому языку выпускниками, имеющими различные уровни подготовки, позволит наметить возможные подходы к дифференцированному обучению в процессе изучения русского языка.

Известно, что содержание обучения русскому языку определяется образовательным стандартом и направлено на органичное сочетание двух процессов. С одной стороны, это освоение знаний об устройстве и функционировании родного языка, овладение основными нормами современного русского литературного языка, формирование способности пользоваться его богатейшими стилистическими ресурсами; а с другой стороны, интенсивное развитие речемыслительных, интеллектуальных, творческих способностей, а также духовно-нравственных и эстетических качеств личности школьника. Выпускник должен овладеть секретами эффективного общения, научиться осознанному отбору и организации языковых средств в целях достижения коммуникативного совершенства.

И первый, и второй аспекты требуют *дифференцированного подхода* к обучению,

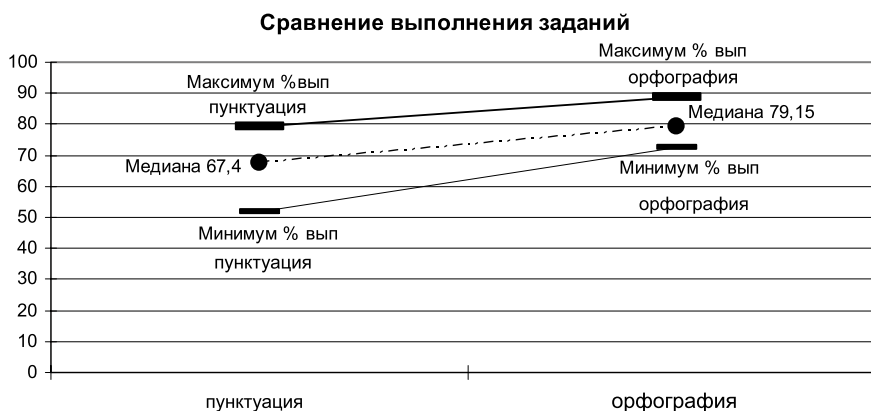


Рис. 14. Результаты выполнения заданий по орфографии и пунктуации участниками ЕГЭ

учёта индивидуальных особенностей обучающихся.

Известно, что ученики попадают в группу неуспевающих, «трудных» по разным причинам. И при отсутствии активной помощи со стороны учителя они не смогут качественно усвоить учебный материал. Следовательно, главная методическая задача в организации обучения для этих школьников заключается в создании таких условий, при которых ученик испытывал бы успех, смог бы увидеть свои достижения и захотел бы ликвидировать пробелы в знаниях. Организация обучения должна предусматривать осмысление не только целей, поставленных учителем, но и целей каждого отдельного обучающегося, предвидения его затруднений.

Учитель в таком случае осуществляет мотивированное управление учеником — меняется парадигма деятельности учителя: он управленец, консультант, координатор, помощник, исследователь. Таким образом, *главным в обучении должны стать потребности ученика.*

Важнейшим инструментом решения данной методической задачи является *организация предметного содержания учебного материала*, которая предполагает следующие элементы:

- поэтапное предъявление материала, необходимое для освоения предметного содержания;
- алгоритм решения заданий блока и отдельного задания;
- операционализация умений, необходимых для выполнения заданий блока, предъявленных в подборке дидактического материала, и др.

Хорошо известно, что эти подходы реализуются в условиях *классно-урочной системы*, которая остаётся ведущей формой организации преподавания предмета в современных условиях. Поэтому именно на уроке следует обеспечить реализацию дифференцированного подхода, возможности обучающихся учиться в своём темпе в зоне ближайшего развития (по Л.С. Выготскому). В связи с этим урок как основная форма организации учебного процесса должен предоставлять возможности:

- дифференцировать содержание и степень помощи ученику;

- организовать учебную деятельность в разных формах: индивидуальной, парной, групповой;

- осуществлять самоуправление и взаимопомощь учебно-познавательной деятельностью;

- обучаться общению со своими товарищами и учителем;

- работать в своём темпе, распределять своё время;

- осуществлять рефлексию по ходу учения и в конце каждого учебного занятия и др.

Учитель может только тогда правильно организовать обучение, когда хорошо представляет уровень сформированности навыков обучающихся. Именно поэтому организация чётко спланированной, тщательно продуманной, гибкой, неформальной системы контроля является одним из резервов повышения эффективности всего процесса обучения. При этом важно помнить о том, что школьник должен иметь право на ошибку, на подробный, совместный с учителем анализ последовательности учебных действий. Это определяет педагогическую целесообразность поспешности в применении цифровой оценки — отметки, карающей за любую ошибку, и усиление значения *оценки* в виде аналитических суждений, объясняющих возможные пути исправления ошибок. Такой подход поддерживает ситуацию успеха и формирует правильное отношение ученика к контролю.

При реализации заявленных подходов наиболее оперативной, динамичной и гибкой проверкой результатов обучения является текущий контроль. Его основная цель — анализ хода формирования знаний и умений обучающихся, что даёт учителю и ученику возможность своевременно отреагировать на недостатки, выявить их причины и принять необходимые меры к устранению, возвратиться к ещё не усвоенным правилам, операциям и действиям. Текущий контроль особенно важен для учителя как средство своевременной корректировки своей деятельности, внесения изменений в планирование последующего обучения и предупреждения неуспеваемости.

Следует заметить, что важнейшей составляющей успешности обучения является *развитие всех видов речевой деятельности в их*

единстве и взаимосвязи. Так, низкая практическая грамотность экзаменуемых, наглядно проиллюстрированная результатами ЕГЭ этого года, позволяет сделать предположение, что указанная ситуация является результатом отрыва обучения орфографии и пунктуации от работы по развитию речи. В центре внимания на уроках изучения орфографии и пунктуации оказывается только письмо, причём зачастую организованное на неосознанном, механическом оперировании правилами орфографии. Отсюда и основная проблема в усвоении правописных норм: обучающиеся знают правила, но не способны их применить на практике. Одним словом, приобретение прочных орфографических навыков является закономерным результатом совершенствования, обогащения всего строя речи обучающегося, результатом овладения всеми видами речевой деятельности в их единстве и взаимосвязи. Изучение многолетней истории научных исследований и педагогического опыта (работы К.Д. Ушинского, И.Ф. Бунакова, В.П. Вахтёрова, В.А. Флерова, Н.С. Рождественского, М.В. Ушакова) убеждает в том, что прочного и осознанного усвоения орфографии добиваются лишь те учителя, которые ставят обучение орфографии и пунктуации в тесную связь с развитием мышления и речи обучающихся. Отрыв орфографии и пунктуации от задач развития речи в процессе обучения и является одной из основных причин низкого уровня практической грамотности экзаменуемых в условиях самостоятельного письма.

Результаты ЕГЭ по русскому языку убеждают в необходимости: использования в работе учителя современных способов проверки знаний, умений и навыков обучающихся; освоения критериального подхода к оценке творческих работ обучающихся; выработки единых требований к подготовке педагогических кадров, личности учителя.

Особое место личности учителя отведено в педагогической системе Ф.И. Буслаева. Полагая, что учитель обязан глядеть на предмет преподавания «глубоким и всеобъемлющим взглядом», Буслаев в то же время предостерегал от той крайности, когда иной учитель, не имея ясного представления о предмете преподавания, «восполняет пустоту своих уроков различными манерами». «Всякая философская теория в голове учителя есть

не иное что, как личное убеждение, иногда даже вредное для науки: ученикам нужно знать самый предмет, а не умствования учителя». Ф.И. Буслаеву также принадлежат слова: «Учиться языку каждый должен у всех, но учить ему может браться лишь тот, кто научным образом усвоил себе как можно большую долю этого общенародного достояния».

В 2017 г. все основные характеристики экзаменационной работы в целом будут сохранены. Предполагается расширение языкового материала для выполнения заданий 17, 22, 23.

Задание 17 проверяет умение экзаменуемых обособлять конструкции, грамматически не связанные с предложением. Пунктуация при вводных конструкциях традиционно сложна для участников экзамена в силу необходимости различать синтаксически принципиально разные явления, при этом часто схожие семантически (например, «однако» — вводное слово и союз). Неоднородность и многочисленность группы вводных и вставных конструкций, многообразие их типизированных значений и оттенков препятствуют успешному усвоению учащимися этой пунктуационной темы. Не усвоив состава многочисленной группы этих слов и особенностей их семантики, не научившись отличать вводные слова и словосочетания от членов предложения, обучающиеся обращаются к интонационным особенностям таких единиц: единственной подсказкой экзаменуемые считают интонационное выделение потенциальных вводных слов, что неправильно, да и не всегда интонационная конструкция может свидетельствовать о наличии в предложении вводной конструкции. Вывод о статусе единицы как вводной верен лишь в том случае, если она отвечает всем требованиям, предъявляемым к подобным языковым явлениям. Именно «неполнота» грамматико-пунктуационного анализа и влечёт ошибки в квалификации вводных единиц и постановке знаков препинания при них.

В 2017 г. планируется расширение языкового материала этого задания за счёт присоединения к этой теме обособления обращений. Следует заметить, что в качестве привлечённого в задание языкового материала может быть использован как прозаический, так и стихотворный текст. Участник экзамена 2017 г., выполняя задание 17, может

встретиться с разным языковым материалом. При этом формулировка задания останется прежней.

Расставьте все недостающие знаки препинания: укажите цифру(–ы), на месте которой(–ых) в предложении должна(–ы) стоять запятая(–ые).

Роман М. Ю. Лермонтова (1) без сомнения (2) проникнут единством мысли, и потому его части нельзя читать не в том порядке, в каком расположил их сам автор: иначе вы прочтаете две превосходные (3) на мой взгляд (4) повести и несколько превосходных рассказов, но не роман.

Ответ: _____.

Расставьте все недостающие знаки препинания: укажите цифру(–ы), на месте которой(–ых) в предложении должна(–ы) стоять запятая(–ые).

Простите (1) верные (2) дубравы!
 Прости (3) беспечный мир(4) полей(5)
 И легкокрылые забавы (6)
 Столь быстро улетевших дней!
 Прости (7) Тригорское (8) где радость
 Меня встречала столько раз!
 На то ль узнал я вашу сладость,
 Чтоб навсегда покинуть вас?
 От вас беру воспоминанье,
 А сердце оставляю вам.
 Быть может (сладкое мечтанье!) (9)
 Я к вашим возвращусь полям...
 (А. С. Пушкин)

Ответ: _____.

Расширение языкового материала в задании 22, ориентированного на проверку умения проводить лексический анализ слова в контексте и позволяющего оценить такие важные умения обучающихся, как умение адекватно понимать письменную речь других людей, умение соотносить языковое явление с тем значением, которое оно получает в тексте, будет заключаться в том, что указанное явление в исходном тексте может быть представлено не в единственном числе. Так, просьба выписать из текста фразеологизм не означает, что в указанном фрагменте имеется только один фразеологизм, их может быть несколько. Задача — выписать только один. Подобное изменение продиктовано негативным влиянием ситуации, когда участник экзамена нацелен на поиск только одного ответа.

Как уже отмечалось, результаты экзамена показали, что остаётся недостаточно усвоенным раздел, связанный с анализом структуры текста, выяснением способов и средств связи предложений, что проявляется в части 2 работы как нарушение логики развития мысли. Задание 23 в 2017 г. предполагает как один, так и несколько ответов. Планируется изменение формулировки этого задания.

Среди предложений 21–39 найдите такое(–ие), которое(–ые) связано(–ы) с предыдущим с помощью однокоренных слов. Напишите номер(–а) этого(–их) предложения(–ий).

(20) *Целые дни он лежал на полянах и с любопытством рассматривал цветы и травы. (21) Берг собирал ягоды шиповника и пахучий можжевельник, тщательно рассматривал осенние листья. (22) На закатах журавлиные стаи с курлыканьем летели над озером на юг. (23) Берг впервые почувствовал глупую обиду: журавли показались ему предателями. (24) Они бросали без сожаления этот пустынный, лесной и торжественный край, полный безымянных озёр и непролазных зарослей.*

(25) *В сентябре пошли дожди. (26) Ярцев собрался уезжать. (27) Берг рассердился. (28) Как можно было уезжать в разгар этой необыкновенной осени? (29) Отъезд Ярцева Берг ощутил теперь так же, как когда-то отлёт журавлей, — это была измена. (30) Чему? (31) На этот вопрос Берг вряд ли мог ответить. (32) Измена лесам, озёрам, осени, наконец, тёплому небу, моросившему частым дождём.*

— (33) *Я остаюсь, — сказал Берг резко. — (34) Я хочу написать эту осень.*

(35) *Ярцев уехал. (36) На следующий день Берг проснулся от солнца. (37) Лёгкие тени ветвей дрожали на чистом полу, а за дверью разлилась тихая синева. (38) Слово «сияние» Берг встречал только в книгах поэтов, считал его пафосным и лишённым ясного смысла. (39) Но теперь он понял, как точно это слово передаёт тот особый свет, какой исходит от сентябрьского неба и солнца.*

Ответ: 23 29<или>29 23

Методические рекомендации для учителей, подготовленные на основе анализа типичных ошибок участников ЕГЭ 2016 года по английскому языку

**Вербицкая
Мария Валерьевна**

доктор филологических наук, ФГБНУ «ФИПИ»,
руководитель федеральной комиссии по разработ-
ке КИМ для ГИА по иностранным языкам

**Махмурян
Каринэ Степановна**

доктор педагогических наук, ФГБНУ «ФИПИ», за-
меститель руководителя федеральной комиссии
по разработке КИМ для ГИА по иностранным язы-
кам

**Симкин
Виктор Николаевич**

кандидат педагогических наук, ФГБНУ «ФИПИ»,
заместитель начальника отдела научно-методиче-
ской экспертизы и психометрических исследований

Ключевые слова: КИМ ЕГЭ по английскому языку, основные результаты ЕГЭ по английскому языку в 2016 г., анализ результатов по видам деятельности, анализ результатов по группам учебной подготовки, статистические характеристики заданий экзаменационной работы.

Экзаменационная модель ЕГЭ по иностранным языкам обеспечивает возможность оценки уровня сформированности иноязычной коммуникативной компетенции выпускников. Структура и содержание экзаменационной работы определяются в соответствии с требованиями Федерального компонента государственных образовательных стандартов основного общего и среднего (полного) общего образования, базовый и профильный уровень и Примерные программы по иностранному языку.

Работа по иностранному языку в письменной части экзамена состояла в 2016 г. из 28 заданий с выбором одного ответа (из 3 или 4-х предложенных вариантов), 16 заданий открытого типа (в том числе заданий на установление соответствия), требующих краткого ответа, и 2-х заданий открытого типа с развёрнутым ответом.

Раздел 1 «Аудирование» включал 15 заданий трёх уровней сложности, проверяющих понимание основного содержания прослушанного текста, понимание запрашиваемой информации в прослушанном тексте, а также полное понимание прослушанного текста.

Раздел 2 «Чтение» включал 9 заданий трёх уровней сложности, проверяющих понимание основного содержания прочитанного текста, понимания

структурно-смысловых связей в прочитанном тексте, а также полное понимание прочитанного текста.

Раздел 3 «Грамматика и лексика» включал 20 заданий двух уровней сложности (базового и повышенного) на контроль языковых навыков: грамматических и лексико-грамматических.

Раздел 4 «Письмо» состоял из 2-х заданий, выполнение которых требовало демонстрации разных умений письменной речи, относящихся к двум уровням сложности (базовому и высокому). Первое задание включало написание личного письма на основе письма-стимула от зарубежного друга по переписке; второе — создание развёрнутого письменного высказывания с элементами рассуждения «Моё мнение» на основе предложенного высказывания по актуальной проблематике, входящей в школьную программу профильного уровня.

Устная часть экзамена состояла из 4-х заданий со свободно конструируемым ответом:

1) задание 1 базового уровня сложности — чтение фрагмента информационного или научно-популярного стилистически нейтрального текста;

2) задание 2 базового уровня сложности — условный диалог-расспрос с опорой на вербальную ситуацию и фотографию (картинку);

3) задание 3 базового уровня сложности — создание монологического тематического высказывания с опорой на вербальную ситуацию и фотографию (картинку);

4) задание 4 высокого уровня сложности — создание монологического тематического высказывания с элементами сопоставления и сравнения с опорой на вербальную ситуацию и фотографию (сравнение ситуаций, представленных на двух фотографиях).

Базовый, повышенный и высокий уровни сложности заданий ЕГЭ соотносились с уровнями владения иностранными языками, определёнными в документах Совета Европы¹ следующим образом:

Базовый уровень — А2+²

Повышенный уровень — В1

Высокий уровень — В2

Введение устной части в 2015 г. позволило проверить **все** компетенции, которые заложены в федеральном компоненте государственных стандартов основного общего и среднего (полного) общего образования, базовый и профильный уровни (приказ Минобрнауки России от 05.03.2004 № 1089), а также в Примерных программах по иностранным языкам. В настоящее время в ЕГЭ по иностранным языкам проверяются все виды речевой деятельности (аудирование, чтение, письмо, говорение) и все аспекты языка (фонетика, лексика, грамматика, орфография и пунктуация), что помогает более точно установить уровень иноязычной коммуникативной компетенции выпускников.

В 2016 г. изменений в экзаменационную модель ЕГЭ не вносилось, но была уточнена формулировка задания 3 устной части при сохранении объекта контроля, что облегчило экзаменуемому выполнение данного задания. Новые формулировки пункта 1 и пункта 4 плана ответа сделали возможным для экзаменуемого по собственному выбору говорить о том, сам ли он фотографировал или это делал кто-то другой (например, мама, брат, друг), изображён ли на фотографии сам экзаменуемый.

2015 г.

In your talk remember to speak about:

- *when you took the photo*
- *what/who is in the photo*
- *what is happening*
- *why you took the photo*
- *why you decided to show the picture to your friend*

2016 г.

In your talk remember to speak about:

- *where and when the photo was taken*
- *what/who is in the photo*
- *what is happening*
- *why you keep the photo in your album*
- *why you decided to show the picture to your friend*

¹ Общеввропейские компетенции владения языком: Изучение, преподавание, оценка. — МГЛУ, 2003.

² Поскольку весь возможный спектр уровней владения иностранным языком представлен в документе Совета Европы лишь шестью уровнями, очевидно, что внутри каждого из них можно выделять определённые подуровни. Обозначение базового уровня ЕГЭ как А2+ означает, что из описания уровня А2 для подготовки заданий базового уровня разработчики ориентируются на дескрипторы, лежащие ближе к уровню В1, а не к уровню А1.

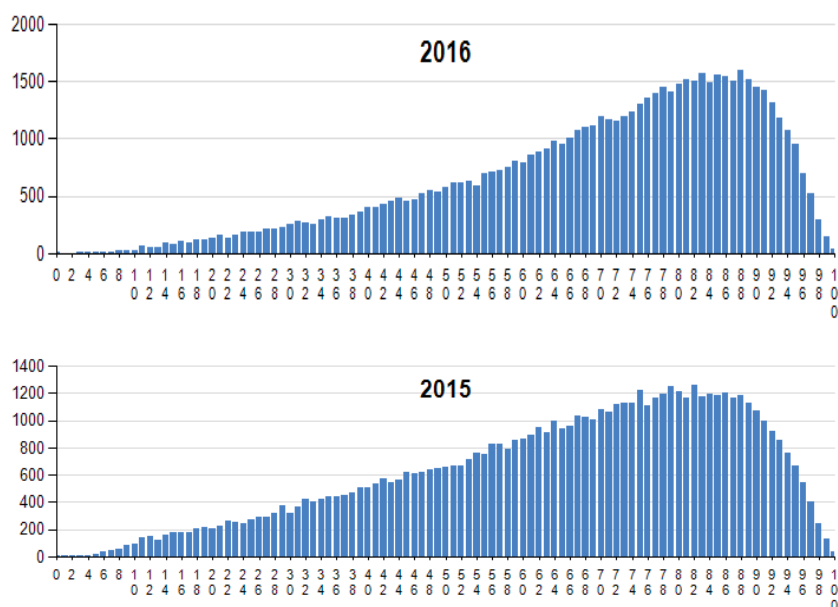


Рис. 1. Распределение результатов экзамена

Это изменение формулировки уменьшило количество нелогичных неудовлетворительных ответов, когда участники экзамена путались в том, кто изображён на фотографии и кто делал фото. В результате повысился средний балл выполнения устной части ЕГЭ по английскому языку.

Распределение результатов экзамена (рис. 1 и табл. 1) имеет стабильный характер.

Кривая распределения смещена вправо, что свидетельствует о доступности экзаменационной работы для значительного числа участников с хорошей языковой подготовкой. В целом наблюдается общее повышение результатов ЕГЭ по английскому языку, отражающее адаптацию школы к введённой в 2015 г. устной части ЕГЭ (табл. 1).

Также наблюдается снижение доли низких результатов (в 2 раза сократилась доля участников с результатами ниже минимального балла) и рост доли участников с результатами в зоне 61–100 т.б. Это может свидетельствовать о том, что учителя на основе

разработанных ФГБНУ «ФИПИ» методических рекомендаций о совершенствовании преподавания, публикаций и выступлений членов федеральной комиссии разработчиков КИМ сделали нужные выводы по итогам экзаменов предыдущих лет.

Минимальный балл ЕГЭ 2016 г. (22) в сравнении с минимальным баллом 2015 г. не менялся, при этом доля выпускников, не набравших минимального количества баллов, в 2016 г. вдвое сократилась. Характеризуя группу участников экзамена, не преодолевших минимального балла, следует отметить, что их иноязычная коммуникативная компетенция не сформирована на минимально требуемом уровне. Участники показывают отдельные умения, позволяющие им понимать некоторые аспекты общего содержания письменных и аудиотекстов, при этом у них практически не сформированы умения в продуктивных видах речевой деятельности. Языковые навыки сформированы недостаточно, экзаменуемые затрудня-

Таблица 1

Год	Диапазон тестовых баллов				
	0–20	21–40	41–60	61–80	81–100
2016	1,65	7,87	18,44	36,25	35,79
2015	3,38	11,78	22,26	34,59	27,98

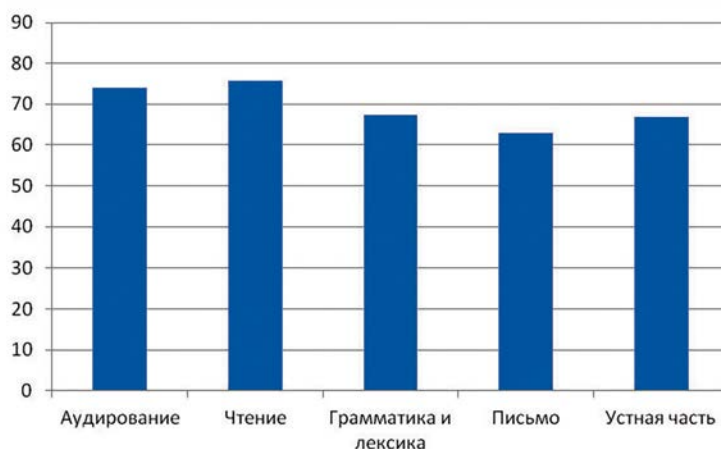


Рис. 2. Результаты ЕГЭ по английскому языку

ются с образованием простейших грамматических форм.

Результаты ЕГЭ по английскому языку достаточно стабильны не только с точки зрения цифр и процентов, но и с точки зрения их содержательного анализа (рис. 2, табл. 2). Выпускники традиционно наиболее успешно справляются с заданиями по чтению и аудированию. В 2016 г. обращает на себя внимание повышение уровня умений письменной речи в плане организации высказывания как в личном письме (задание 39), так и в развернутом письменном высказывании с элементами рассуждения (задание 40). Участники получили более высокие баллы по критерию «организация текста»; их ответы стали более логичными, с правильным делением на абзацы, адекватным употреблением слов-связок и т.д.

В то же время остаётся проблемной лексико-грамматическая сторона письменной и устной речи. Традиционно из всех разделов письменной части ЕГЭ по английскому языку оказывается более сложным выполнение заданий раздела «Грамматика и лексика».

Низок процент выполнения заданий на использование видовременных форм глагола, особенно в косвенной речи, а также в пассивном залоге. В устной части экзамена в задании 2 ошибки в построении вопросов также свидетельствуют о недостаточной сформированности грамматических навыков.

У ряда экзаменуемых вызывает затруднение заполнение бланка ответов, что свидетельствует о недостаточном уровне сформированности общеучебных умений и метапредметных компетенций и приобретает особое значения в условиях введения ФГОС.

Сопоставление результатов выполнения различных разделов экзаменационной работы участниками с разным уровнем подготовки убедительно показывает (рис.3), что для группы экзаменуемых, не набравших минимального балла, наиболее сложным видом речевой деятельности является письмо. Для группы участников, получивших от 23 до 60 баллов, раздел «Письмо» также остаётся проблемным. Чем выше общий уровень участника экзамена, чем выше его общие баллы за письменную часть работы, тем лучше вы-

Таблица 2

Результаты ЕГЭ по английскому языку

Раздел КИМ ЕГЭ	Средний % выполнения заданий
Аудирование	74,0
Чтение	75,7
Грамматика и лексика	67,3
Письмо	62,9
Устная часть	70,0

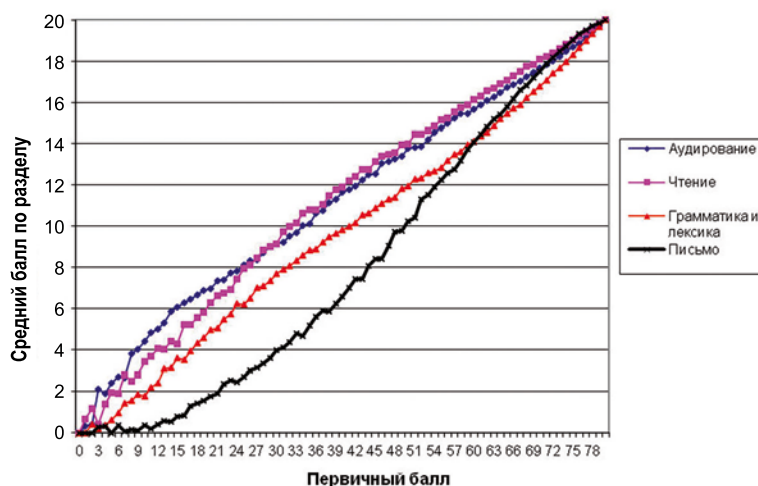


Рис. 3. Сопоставление результатов выполнения различных разделов экзаменационной работы участниками с разным уровнем подготовки

полняет он задания раздела «Письмо». Для этой группы раздел «Грамматика и лексика», проверяющий языковую компетенцию, оказывается наиболее сложным.

Рассмотрим наиболее значимые проблемы, возникающие у участников экзамена с разным уровнем иноязычной коммуникативной компетенции, и наметим рекомендации по компенсации этих проблем. Подчеркнём, что повышение уровня владения иностранным языком является актуальной задачей общеобразовательных учреждений в условиях введения ФГОС, наметившего в перспективе обязательный ЕГЭ по иностранному языку. Отметим также, что современные подходы к обучению иностранным языкам в полной мере соответствуют духу и букве ФГОС — принципам личностно-ориентированного, деятельностного, практико-ориентированного обучения.

Начнём анализ с задания 1 раздела «Аудирование» базового уровня сложности, с того, что хорошо усвоено участниками,

и определим, какие проблемы характерны для групп с разной подготовкой. Данное задание проверяет следующие умения аудирования:

- извлекать основную информацию из слушаемого иноязычного текста;
- отделять главную информацию от второстепенной;
- закрепить в памяти основные сведения;
- игнорировать незнакомые слова;
- соотносить развёрнутый текст и его основную мысль, высказанную с помощью утверждения (с помощью ключевых слов, перифраза, синонимов, антонимов, смысла текста).

Как показывают результаты ЕГЭ 2016 г., подавляющее большинство испытуемых успешно справляются с этим заданием. Однако в некоторых случаях наблюдаются сложности. Проанализируем задание 1 одного из вариантов ЕГЭ 2016 г.

Задание 1 для участников

Вы услышите 6 высказываний. Установите соответствие между высказываниями каждого говорящего **A–F** и утверждениями, данными в списке **1–7**. Используйте каждое утверждение, обозначенное соответствующей цифрой, **только один раз**. В задании есть одно лишнее утверждение. Вы услышите запись дважды. Занесите свои ответы в таблицу.

1. I'd like to become **truly independent**.
2. There are times when we need **to accept change**.
3. A **parent** can make a **true friend**.
4. **Family** is not always about **blood relation**.

5. *Sometimes it's hard to find peace at home.*
6. *I'm thankful to my parents for their support.*
7. *I'd like to be like my parent.*

Говорящий

A B C D E F

Утверждение

--	--	--	--	--	--

Speaker A

I don't get on well with my parents. It's like every time I want to do something, they say «no», so I get in a row with them over stuff. I don't understand what the big deal is in letting me make my own choices. Yet, **they insist on my doing things their way.** It's really frustrating, it's not like I'm a baby anymore. As soon as I graduate from school, I am moving out. **I can't wait, in just two more years I won't have to see my parents again.** —1

Speaker B

You see, I've just graduated from uni with a degree in journalism. I've got a job lined up with National Geographic, starting next month. I tell you, **most credit for my success at college goes to my parents.** They've always been there for me through the good and the bad. They've cheered me on when I was about to give up on my dreams. I am **forever grateful to them.** I couldn't have become the person I am today without their help. — 6

Speaker C

My mum and I are very close friends. She works a lot but finds the time to be with me. And I mean, quality time, not just watching TV together without even talking. We can go to a café, for example, and talk over a sandwich and a coffee. I can tell her everything. She listens to me and knows exactly what to say to make me feel good about myself or the situation. Um ... **if someone asks me who my best friend is,** I will definitely say — **my mum.**

Speaker D

I've got a **complicated family.** Eh ... my mum and dad got divorced five years ago when I was nine. I stayed with my mum and visited my dad only every other weekend. I loved those weekends 'cause my dad and I **would go to football or baseball games,** buy coke and popcorn and cheer for our favorite teams. **We don't do that anymore** 'cause my dad remarried and my step-mother doesn't want him away on the weekends, **so we have to stay home and watch our games on TV.**

Speaker E

Well ... If someone asks me **who my role-model is,** I will choose my dad no doubt about that. He's not famous or rich, or even well-educated. Yet, he is hard-working and very **dedicated to his family.** He's always been sensitive to our needs and has worked hard to provide for us. He is always quick to help those in need. He's been doing our neighbour's yard work for the last 10 years because she is an old widow and doesn't have much money to hire someone to mow her lawn.

Speaker F

I've got three brothers but I am **adopted** and they are not. But I don't mind because our **parents treat us all the same** and I never feel different from them. Eh ... **I feel a part of our family** and am very happy that they took me in when I could've been in an orphanage. My brothers are so **nice to me** ... I am their little sister, you know. They **stand up for me** at school **when bigger kids try to bully me.** My parents always say, «Look out for each other 'cause you are family», so we do.

Анализ результата выполнения задания показывает, что более слабая группа справляется с заданиями в двух случаях, если основная мысль высказана в первой и последней фразе короткого текста; если ключевые слова и фразы знакомы им и являются синонимами. Так, например, данная группа экзаменуемых легко справилась с заданиями 1 и 6.

1. I'd like to become **truly independent**.

Speaker A

I don't get on well with my parents. It's like every time I want to do something, they say «no», so I get in a row with them over stuff. I don't understand what the big deal is in letting me make my own choices. Yet, **they insist on my doing things their way.** It's really frustrating, it's not like I'm a baby anymore. As soon as I graduate from school, I am moving out. **I can't wait, in just two more years I won't have to see my parents again.**

Хотя в тексте нет слов 'would like', 'truly', 'independent', которые есть в задании 1, экзаменуемые правильно выбрали ответ 1 к тексту А, так как смысл первой и последней фраз чётко указывает на этот ответ.

Примером такого же случая может послужить текст С и задание, которое подавляющая часть этой группы выполнила правильно, несмотря на то что оно несколько сложнее, потому что первая и последняя фразы текста не совсем полностью совпадают со смыслом задания (сравните 'a true friend' — 'close friends' — 'best friend'), хотя слова 'my mum' в первой и последней фразах хорошо корреспондируют со словом 'parent'.

3. A **parent** can **make a true friend**.

Speaker C

My mum and I are very **close friends**. She works a lot but finds the time to be with me. And I mean, quality time, not just watching TV together without even talking. We can go to a café, for example, and talk over a sandwich and a coffee. I can tell her everything. She listens to me and knows exactly what to say to make me feel good about myself or the situation. Um ... **if someone asks me who my best friend is**, I will definitely say — **my mum**.

Примером второго случая может быть текст В и утверждение 6.

6. I'm **thankful** to my **parents** for their **support**.

Speaker B

You see, I've just graduated from uni with a degree in journalism. I've got a job lined up with National Geographic, starting next month. I tell you, **most credit for my success** at college **goes to my parents**. They've always been there for me through the good and the bad. They've cheered me on when I was about to give up on my dreams. I am **forever grateful to them**. I couldn't have become the person I am today without their **help**.

Прислушав текст В, испытуемые тоже правильно выбрали ответ, здесь им подсказкой оказалась фраза 'I am forever grateful to them', которая передана синонимичной фразой в задании 6 'I'm thankful to my parents for their support'. Слова 'grateful', 'thankful' встречаются во всех линиях УМК для общеобразовательных организаций. Здесь используются ещё синонимы: в задании — support, в тексте — help, которые тоже выполняют роль подсказки.

Наиболее сложным заданием для слабой группы оказалось определение ключа к тексту D.

Speaker D

I've got **a complicated family**. Eh ... my mum and dad got divorced five years ago when I was nine. I stayed with my mum and visited my dad only every other weekend. I loved those weekends 'cause my dad and I **would go to football or baseball games**, buy coke and popcorn and cheer for our favorite teams. **We don't do that anymore** 'cause my dad remarried and my step-mother doesn't want him away on the weekends, **so we have to stay home and watch our games on TV**.

Возможно, сложность в определении правильного соответствия объясняется тем, что в данном случае участники экзамена не могли опереться на первое предложение, и опирались только на последнее, но оно оказалось для слабых выпускников слишком длинным для восприятия смысла текста со слуха. Не было и подсказки в форме ключевых слов — синонимов в утверждении и тексте и нужно было понять смысл всего контекста, чтобы дать правильный ответ. Другие группы — средняя и сильная — хорошо справились с данным заданием.

Можно сделать вывод, о том, что ключевые умения у всех экзаменуемых в основном сформированы. Однако не все испытуемые в слабой группе могут игнорировать незнакомые слова. Отдельным испытуемым сложно соотносить текст с основной идеей, если нужно исходить из смысла всего текста, а не из отдельных слов или даже фраз. Таким образом, при подготовке обучаемых к выполнению данного задания следует обратить особое внимание на формирование умений определять основную идею текста с помощью разнообразных приёмов и формулировать её на основе контекста.

Выполнение задания 2 повышенного уровня вызвало некоторые сложности.

Задание 2

Вы услышите диалог. Определите, какие из приведённых утверждений **A–G** соответствуют содержанию текста (**1 — True**), какие не соответствуют (**2 — False**) и о чём в тексте не сказано, то есть на основании текста нельзя дать ни положительного, ни отрицательного ответа (**3 — Not stated**). Занесите номер выбранного Вами варианта ответа в таблицу. Вы услышите запись дважды.

- A. Mary **has lost a lot of weight** recently.
- B. Mary has changed some of her eating habits.
- C. Mary's coach is a professional dietitian.
- D. Peter prefers having eggs for breakfast.
- E. Mary thinks her regime didn't bring any results.
- F. Peter thinks it's quite difficult for him to go to bed early.
- G. Peter is not going to the gym the next day.

Утверждение	A	B	C	D	E	F	G
Соответствие диалогу							

Слабые экзаменуемые испытывали трудность при выборе правильного ответа уже к первому утверждению. Диалогическую речь в целом воспринимать на слух труднее, чем короткие монологические высказывания, используемые в задании 1. Для успешного выполнения заданий на основе звучащей диалогической речи необходимо уметь извлекать запрашиваемую информацию из реплик каждого говорящего и уметь улавливать, кто именно что сказал. Эта задача, однако, облегчается тем, что в аудиозаписи заданий ЕГЭ всегда звучат мужской и женский голоса. Что же оказалось трудным для слабых экзаменуемых? Проанализируем текст и утверждение.

- A. Mary **has lost a lot of weight** recently.

Mary: Hello, Peter! I haven't seen you for ages! How are you getting on?

Peter: Oh hi, Mary, it's so nice to see you. You look great!

Mary: Thank you for the compliment — I'm not going to play it down. **I've lost some weight** because I've been going to the gym **lately**.

Peter: Well, you know I think it's not about the weight actually. I don't know ... I can't put my finger on it ...

Mary: I know. It's probably **just a couple of kilos**, I just felt so proud but actually it's **nothing to be boastful of**.

К сожалению, слабые экзаменуемые, как правило, выхватывают отдельные услышанные фразы или слова, не обращая внимания на детали и контекст. Они уловили, что Мэри похудела, но не обратили внимание на такую деталь, как ‘a lot’ в утверждении. В беседе Мэри говорит, что, возможно, она похудела на несколько килограммов, но об этом нечего хвастаться, то есть для неё это совсем мало, а не много.

Рассмотрим другие трудные моменты, с которыми столкнулась слабая группа. Проанализируем текст и утверждение В. К данному утверждению участники экзамена (в подавляющем большинстве в слабой группе) правильно нашли ответ 1. Это связано с тем, что они сумели правильно понять идею, заложенную в первой и последней фразах, к тому же здесь была дополнительная подсказка в вопросе Питера, содержащая глагол ‘change’.

B. Mary has **changed** some of her **eating habits**.

Peter: What do you mean — your **whole lifestyle changed**?

Mary: My **coach** said I had been **eating the wrong food** and at **wrong times** of the day. I didn't use to eat any breakfast and then I had snacks. **Dietitians** say a proper breakfast gives you enough energy till lunchtime and **you don't consume junk food and you feel better as a result**.

C. Mary's coach is a professional dietitian.

Однако анализ этого же текста не помог им найти правильный ответ 3 (в тексте не сказано) к утверждению С. Им помешали сделать правильный выбор находящиеся в тексте слова ‘my coach’ и ‘dietitians’. Данные слова употреблялись в другом контексте и были дистракторами (отвлекающими внимание от верного ответа). К сожалению, слабые экзаменуемые плохо справляются с заданиями, в которых верный ответ — «в тексте не сказано». Примером этому может послужить следующее задание (однако в данном случае играют большую роль не столько когнитивные способности, сколько предметные). Рассмотрим опять утверждение и текст. Проанализируем, в чём причина неправильного ответа.

D. Peter prefers having eggs for breakfast.

Peter: Okay, you have a nutritious breakfast. Is that all?

Mary: Of course not! Your breakfast must consist of carbohydrates, not fat or protein. **It's wrong to eat eggs** or dairy products **for breakfast**, can you believe it?

Peter: **Never!** All hotels serve eggs for breakfast!

Mary: Yes, they do and it's **not good** for you. Eggs are good for dinner though.

Peter: I see. It's difficult to understand **you've been doing the wrong thing your entire life!**

Слабая и средняя группы участников экзамена неправильно выбрали ответ 1, так как не поняли, что во фразе ‘you've been doing the wrong thing your entire life!’ местоимения ‘you’ и ‘your’ играют роль обобщения. Питер не говорит ‘I’, он имеет в виду, что все люди, в том числе и в гостиницах, считают, что есть яйца на завтрак — это хорошо. Правильный ответ в данном случае — 3.

Ещё один пример, который показывает, что испытуемым трудно дать ответ «в тексте не сказано».

Дано утверждение Е. **Bob often listens to classical music on his car radio.**

Приведём фрагмент текста, прослушав который экзаменуемые должны были решить, какой ответ выбрать. Большая часть слабой группы выбрала ответ 1 (верно), услышав слова «Classic FM».

Bob: No need to download, Sally. There is a radio station Classic FM that plays nice pieces nonstop. You can check that out first to see if you like any of it and then you can download your favourites.

Из беседы друзей ясно, что Боб действительно слушает радиостанцию с классической музыкой, но не сказано, где он это делает (дома, на работе, учёбе или в машине). Следовательно выбрать ответ 3 — «в тексте не сказано».

Задание 2 оказалось более сложным для участников слабой группы, в то время как средняя и сильная группы справились с ним в целом достаточно хорошо. Таким образом, при подготовке к выполнению данного задания следует обратить особое внимание на утверждения, которые требуют ответа «в тексте не сказано», и на понимание отдельных деталей текста.

Рассмотрим, с какими трудностями столкнулись экзаменуемые в задании 3 в разделе «Аудирование». Они в целом хорошо справились с заданиями 3–9 по аудированию, несмотря на то, что это задания высокого уровня сложности. Наибольшую сложность вызвало следующее задание.

Задание 9

What does Sandra **enjoy most** about the film 'Winter'?

- 1) *The camera work.*
- 2) *It **has a narrative plot**.*
- 3) *The way she **reveals her character**.*

Presenter: And finally — what do you like about 'Winter'?

Sandra Smith: God, I love that movie. It's just such a beautiful film. I love the fact that there **isn't** this big **narrative plot** — it allows the character's life to sort of unfold in front of the camera.

Второй вариант не подходит, так как в фильме нет подробного сюжета; третий вариант не подходит, потому что нет такой информации в тексте. Экзаменуемые допустили ошибку, потому что в дистракторах есть слова из текста, в то время как правильный ответ 1 — «camera work» несколько перефразирован.

Проанализируем ещё одно задание, с которым не справилась слабая группа и большая часть средней группы.

Задание 5

How did Mark Douglas's **script help** Ben to **succeed** in his role?

- 1) *He **could associate himself with the character better**.*
- 2) *He **finally managed to develop his visual abilities**.*
- 3) *He **began to think better about the movie's story**.*

Выделим ключевые слова в скрипте текста и задании.

Ben Jones: Mark Douglas, the producer and director, reached out to my agent and we all Skyped and they offered me the role. **I was really taken by the script.** It wasn't a script, really — they called it a *scriptment*. It was a combination of descriptions of scenes — some scenes were written out — and **pictures**.

Presenter: That's quite unusual!

Ben Jones: It is. This is how Mark works. He even collects **photos** for this reason — it's a big way that he works, which is fantastic. As an actor, for me at least, it's really important to know **the director has a real visual sense** and to get a sense of what the movie is going to look like because it is a visual medium. **It helped me to relate to the story a lot. I thought it was really starkly truthful.**

Большая часть экзаменуемых выбрала второй ответ. Они не поняли, что в прослушанном тексте ничего не говорится о визуальных способностях Бена, тем более о том, что он наконец их развил. В тексте только упоминаются визуальные способности Марка. Школь-

ники цеплялись за повторяющиеся слова в задании и прослушанном тексте (**visual sense VS visual abilities, visual medium**), не обращая внимания на то, что речь идёт о другом человеке. Таким образом, ответ 2 неверный.

Часть учеников выбрала ответ 3, который тоже был неверным. Бен говорит о том, что сценарий его сразу увлёк: **I was really taken by the script**. Следовательно, речь не может идти о том, что он потом начал думать лучше о сценарии, — он сразу хорошо о нём думал.

Правильный ответ — 1 «He could **associate himself with the character better**». Многие его не выбрали, вероятно, потому, что в последних двух предложениях не поняли словосочетания **to relate to the story** и **really starkly truthful**, а именно эти предложения помогают выбрать правильный ответ.

Подводя итог анализу результатов выполнения заданий раздела «Аудирование», отметим, что в целом задания данного раздела были выполнены хорошо, т.е. базовые умения аудирования у экзаменуемых сформированы. Требуют совершенствования умения:

- отделять главную информацию от второстепенной;
- игнорировать незнакомые слова и применять языковую догадку;
- находить правильный ответ по ключевым словам в утверждениях и текстах;
- извлекать информацию из текста, обращая особое внимание на смысл текста и характерные детали, а не стремиться понять значение каждого слова.

При подготовке к данному разделу можно **рекомендовать**:

- слушать аутентичные записи с разными голосами (мужскими и женскими) и разными вариантами английского языка (британским и американским);
- слушать тексты разных жанров (бытовые диалоги, репортажи, интервью, лекции и т.д.);
- развивать механизмы аудирования: фонематический слух, кратковременную и долговременную память, вероятностное прогнозирование, осмысление, механизмы эквивалентных замен;
- научиться определять, какие умения проверяются в конкретных заданиях и какие стратегии выполнения следует применить;
- научиться правильно выделять ключевые слова и фразы в текстах, утверждениях и вопросах;
- стремиться сосредоточиться на главном в тексте и стараться запомнить главные блоки информации, используя разные приёмы запоминания: рисунки, ключевые слова, ассоциативный ряд слов и т.д.;
- фиксировать основные положения сообщения в кратком виде письменно;
- научиться определять основную идею во время прослушивания, а после прослушивания текста сформулировать её письменно или устно;
- пытаться предугадать, о чём будет идти речь дальше в тексте, а затем проверять свои прогнозы во время прослушивания;
- в процессе слушания проводить анализ и оценку сообщаемого;
- до прослушивания разобрать задание, после выполнения задания проанализировать допущенные ошибки и подобрать упражнения, которые помогут их ликвидировать.

Результаты раздела «Чтение» сопоставимы с результатами раздела «Аудирование» и демонстрируют, что в целом экзаменуемые успешно справились с заданиями данного раздела. Вместе с тем отдельные задания вызвали сложность. Так, в задании 10 нужно было подобрать к тексту заголовок из предложенных восьми заголовков.

B. *Anxiety is the most popular emotion experienced in dreams. Many people dream of falling, which is often connected to something in our lives that is going in the wrong direction. In addition, dreams of being chased are very common and are linked to avoidance. Also people report dreams about their teeth falling out, which is related to the words and communication we might have in real life.*

Ключевые слова в тексте связаны с чувствами, о чём говорят слова ‘anxiety’, ‘emotion’. В тексте описываются события, которые могут произойти во время сна и которые вызывают беспокойство.

Посмотрим заголовки.

- | | |
|--------------------------------------|--|
| 1. <i>When we don't sleep</i> | 5. <i>Why dreams can be scary</i> |
| 2. <i>Not only for humans</i> | 6. <i>What we feel dreaming</i> |
| 3. <i>How dreaming helps</i> | 7. <i>How we forget dreams</i> |
| 4. <i>When we dream</i> | 8. <i>How we remember dreams</i> |

Слабые экзаменуемые выбрали заголовок 5, вероятно, соотнеся слово ‘anxiety’ со словом ‘scary’. Но есть ли в тексте В ответ на слово ‘Why’ заголовок 5? Такого ответа нет. Значит, заголовок 5 нам не подходит. Проверим заголовок 6. Соотносится ли он с текстом В? Да, соотносится, так как в нём присутствует ответ на заголовок «What we feel dreaming». Уже первое слово текста ‘anxiety’ отвечает на слово ‘What’, а слово ‘emotion’ является расшифровкой более общего слова ‘feeling’ (в заголовке соотносится с глаголом ‘feel’). Следовательно, ответ 6 — правильный.

С заданием 11 в целом ученики справились хорошо. Наиболее сложными оказались задания 12–18. Это задания высокого уровня сложности, выполнение которых требует как более высокого уровня владения английским языком, так и применения когнитивных способностей. На первый взгляд, несложное задание 12 было неверно выполнено слабыми участниками экзамена.

Проанализируем текст и утверждение, которое нужно было закончить, выбрав один из четырёх предложенных ответов.

Задание 12

Sarah Hagan has a passion for math, and the pi-shaped pendant to prove it

The 25-year-old teaches at Drumright High School in Oklahoma. The faded oil town **is easy to miss. Fewer than 3,000 people** live there, and the highway humps right around it. There are no stoplights, no movie theater and no bowling alley anymore. Just a clutch of small houses and hearty businesses such as a funeral home.

The place Sarah Hagan works in can be best described as ...

- 1) *promising.*
- 2) *unfrequented.*
- 3) *crowded.*
- 4) *uninhabited.*

Задание 17

Ряд экзаменуемых выбрали ответ 4, несмотря на то, что в тексте есть фраза ‘Fewer than 3,000 people live there’, которая говорит о том, что в городе живут люди, т.е. он населён, в то время как другая часть фразы ‘town is easy to miss’, свидетельствует о том, что город редко посещают. Таким образом, правильный ответ — 2.

Ещё одно задание вызвало трудность у слабых экзаменуемых, и это связано с незнанием идиом. Рассмотрим текст и задание 17.

Recently, a company called *Planetary Resources Inc.* made the news for getting big names like **Google** and **Microsoft** to **invest** in **exploring** asteroids for material gain. Although it will take many decades, it is wise to **put the gears in motion** now.

The expression «*put the gears in motion*» in «...it is wise to put the gears in motion now» (paragraph 9) means ...

- 1) *to explore.*
- 2) *to begin.*
- 3) *to move.*
- 4) *to invest.*

Одни экзаменуемые выбрали ответ 4, опираясь на слово ‘**invest**’, другие — ответ 3, вероятно, соотнеся слова ‘*motion*’ и ‘*to move*’, третьи — вариант 1, опираясь на слово ‘*exploring*’. Большая часть средней и сильной групп правильно выбрали ответ 2.

Таким образом, подводя итоги, можно прийти к выводу, что у подавляющего большинства экзаменуемых сформированы ключевые умения чтения:

- извлекать основную информацию из прочитанного текста;
- отделять главную информацию от второстепенной с помощью ключевых слов и фраз;
- понимать в прочитанном тексте структурно-смысловые связи текста;
- извлекать из текста необходимую информацию;
- игнорировать ненужную информацию;
- соотносить развёрнутый текст и его основную мысль, высказанную с помощью заголовка.

Требуют совершенствования следующие умения:

- соотносить реферируемые слова в тексте и вырезанных фрагментах;
- извлекать из текста полную и точную информацию:
 - ключевые слова;
 - важные детали;
 - аргументы;
 - примеры.

При подготовке к выполнению заданий раздела «Чтение» рекомендуется:

- читать тексты разных жанров (художественную, научно-популярную литературу и т.д.);
- развивать механизмы чтения: кратковременную и долговременную память, вероятностное прогнозирование, осмысление, механизмы эквивалентных замен;
- применять разные виды чтения и приёмы работы с аутентичными текстами;
- не обращаться часто к словарю, а пробовать догадаться о значении слова по контексту или аффиксам;
- фиксировать основные мысли по мере чтения текста с помощью ключевых слов, рисунков, коллажа, таблицы и т.д.;
- читать текст быстро, обращая внимание на отрицания, которые могут быть выражены как грамматически, так и лексически: отрицания играют большую роль в понимании смысла текста, и невнимание к ним может привести к ошибкам;
- читать только первые фразы каждого абзаца, поскольку они дают общее представление о содержании текста, и определять основную идею каждого абзаца;
- читать только последнюю фразу каждого абзаца и определять, помогает ли она спрогнозировать содержание следующего абзаца;
- прочитав текст, составить план, отражающий его содержание;
- прочитав текст, мысленно восстановить основную информацию в памяти;
- обращать внимание на мелкие детали, так как неверные ответы могут содержать иную грамматическую форму или незначительно изменённую информацию в тексте;

- до чтения разобрать задание; обсудить, с какими трудностями можно в нём столкнуться; после выполнения задания проанализировать допущенные ошибки и подобрать упражнения, которые помогут их ликвидировать.

Задания раздела «Грамматика и лексика» были выполнены несколько лучше, чем в предыдущие годы, но хуже, чем разделы «Аудирование», «Чтение», «Говорение». Экзаменуемые всё ещё допускают ошибки в заданиях 19–25, которые проверяют базовый уровень владения грамматикой. Участники, не преодолевшие минимального порога, часто не знают даже форм простого прошедшего времени неправильных глаголов, сравнительной и превосходной степени прилагательных *good* и *bad* и т.п.

Однако даже сильные обучающиеся не всегда справляются с заданиями на использование формы *Future-in-the-Past* в косвенной речи. Приведём пример из одного вариантов ЕГЭ 2016 г.

Задание 24

The penguins' driver explained that he was taking the penguins to the zoo and asked if the other man _____ the penguins there. TAKE

В данном примере экзаменуемые использовали самые разные грамматические формы, такие как 'took', 'has taken', 'will take', 'take', вместо правильного ответа 'would take'. Дело в том, что школьники не приняли во внимание весь контекст шутки. Сломалась машина, на которой перевозили пингвинов, и шофёр этой машины попросил коллегу, другого шофёра, отвезти пингвинов в зоопарк. Подсказкой, что требуется передать будущее действие, служил как весь контекст, так и предложение в конце «I thought I asked you to take those penguins to the zoo», shouted the first driver. Однако нужно было не простое будущее время, а *Future-in-the-Past*, поскольку это предложение дано в косвенной речи, о чём говорит форма глагола 'asked'.

Возьмём ещё один пример, который показывает, что участники экзамена не только путают времена и залогов, но и не понимают сути и формата данного задания. Так, некоторые экзаменуемые вместо правильного ответа 'was invented' давали ответ 'invention'. Они не задумались над смыслом предложения, над тем, какая часть речи здесь нужна.

Задание 21

No one knows where or when the first compass _____.
It may have been in China or in the Near East or in Italy. INVENT

К сожалению, в заданиях на словообразование тоже встречались ответы, которые показывают, что участники экзамена не читают инструкцию и путают форматы заданий 19–25 на грамматику с 26–31 на словообразование. Однако наиболее частой ошибкой является невнимательное отношение к контексту.

Задание 30

During winter months most places are closed or are open at limited times so _____ also goes up as most seasonal jobs come to an end in winter. EMPLOY

Большая часть слабой группы экзаменуемых дали ответ 'employment' вместо 'unemployment', хотя фразы 'places are closed', 'jobs come to an end in winter' чётко указывают на то, что нужен отрицательный префикс.

Довольно распространёнными ошибками в данном задании были ошибки в правописании. Так, школьники часто писали наречия, например ‘really’, ‘originally’, с одной буквой ‘l’, поэтому их ответ не засчитывался как правильный.

Задания 32–38, которые проверяют, умеют ли выпускники использовать слова в связном тексте с учётом их смысла, сочетаемости слов, грамматического оформления, тоже оказались для слабой группы сложными. Приведём пример, на первый взгляд, лёгкого задания 33.

Задание линии 33

Once, Lady Anna went to the neighboring town and stayed there for a **33** _____ time.

- 1) *big* 2) *high* 3) *huge* 4) *long*

В одном из заданий линии 33 проверялось умение образовывать словосочетания. Некоторые слабые ученики выбрали ответ 1, некоторые — ответ 3 вместо правильного ответа 4. Возможно, помешала интерференция родного языка.

В другом задании линии 33 мы опять сталкиваемся с тем, что выпускники недостаточно хорошо понимают содержание текста. Прочитаем текст. Здесь проверяется употребление фразовых глаголов в коммуникативно-значимом контексте.

Задание линии 33

She switched _____ the automatic alarm, avoiding any news that might distract her.

- 1) *in* 2) *on* 3) *out* 4) *off*

Многие экзаменуемые из слабой группы выбрали ответ 2 вместо ответа 4, так как не вчитались в контекст или его не поняли.

Вместе с тем нужно отметить, что если раньше выпускники путали употребление в контексте синонимов, таких как ‘to speak, to talk, to say, to tell’, ‘glance, view, look, stare’ и т.д., то теперь они справляются с такими заданиями довольно успешно.

Подводя итоги анализа выполнения заданий данного раздела, отметим, что произошёл положительный сдвиг в сторону улучшения результатов и участники экзамена в целом овладели ключевыми навыками грамматики и лексики. Требуют совершенствования навыки употребления слов и словосочетаний в контексте, фразовых глаголов, а также употребления видовременных форм, форм пассивного залога и согласования времён.

При подготовке к выполнению заданий данного раздела рекомендуется:

- внимательно читать инструкцию к текстам, которая помогает определить, в чём состоит коммуникативная задача;
- анализировать связные тексты с точки зрения употребления грамматических форм, частей речи, словообразования, словоупотребления;
- прежде чем выполнять задание, прочитать текст, вдуматься в него, не следует пытаться «механически» подставить какое-то слово в пропуск; нужно учиться сознательно решать, какое слово или какая форма нужны здесь, чтобы передать нужный смысл;
- обращать внимание не только на формы образования времён и залогов, но и на их значение, от которого зависит их употребление в контексте;
- расширять свой активный и потенциальный словарь, развивать языковую догадку (умение выводить значение слова из контекста, из морфологической структуры слова, по аналогии с родным языком);
- обращать внимание на правильность использования лексики с точки зрения сочетаемости и грамматического окружения;
- помнить о различиях в значении и употреблении синонимов;
- изучать и использовать наиболее частотные фразовые глаголы в письменном контексте и в устной речи;

- разобрать задание до начала его выполнения, после выполнения задания проанализировать допущенные ошибки и подобрать упражнения, которые помогут их ликвидировать;
- выполнять задания данного раздела с заполнением бланка ответа, чтобы контролировать орфографические ошибки.

Раздел «Письмо» оказался наиболее сложным для экзаменуемых. При этом необходимо отметить, что задание 39 выполняется подавляющим числом выпускников довольно успешно. Особенно наблюдается хорошая динамика в овладении оформлением личного письма согласно нормам страны изучаемого языка, соблюдении деления на абзацы, употреблении средств логической связи. К недостаткам отнесём то, что иногда школьники не учитывают информацию, которая дана в последнем предложении письма-стимула, и задают вопросы, ответ на которые уже есть в тексте. Приведём пример.

...Would you believe it, my elder brother is going to Nepal next month...

Задание:

- ask **3 questions** his brother's trip to Nepal

Наиболее часто задавался вопрос: *When is your brother going to Nepal?* Редко, но всё же были зафиксированы и такие вопросы: *What country is he going to visit? Is your elder or younger brother going to Nepal?*

Часто задаются вопросы не по теме, например в данном случае не о поездке в Непал.

Can you ask your brother to take some pictures for me? How far is Nepal from your country? Has he ever been to Nepal?

Практически такую же ошибку, а именно вопросы не по теме, мы видим и в другом задании.

Just imagine I won the city contest in Geography last week ...

Задание:

- ask **3 questions** about the city contest in Geography.

Выпускники слабой группы часто задавали вопросы: *Do you like Geography? What subjects do you like?* Данные вопросы не принимаются экспертами.

Бывают случаи, когда учащиеся не полностью понимают коммуникативную задачу; например, в задании для участников ЕГЭ сказано:

... I know you've just moved to a new house. How do you like it there? How do you get to your school now? Why did you decide to move?

Just imagine I won the city contest in Geography last week ...

В ответе на письмо выпускница пишет: *I'm happy to learn that you've just moved to a new house.* Таким образом, аспект 1 критерия «Решение коммуникативной задачи» не выполнен. (Участница экзамена не поняла коммуникативную задачу и написала, что переехала Нэнси, хотя в письме сказано, что переехал сам автор письма.)

Большая часть слабой группы иногда не понимает, что в таких вопросах, как *What's your favorite food and can you cook it yourself? Would you like to be the only child in the family, and why?*, на самом деле содержатся два вопроса, а слабоподготовленные участники ЕГЭ отвечают только на одну часть. Поэтому эксперты оценивают такие ответы как неполные. Подобные вопросы включаются в письмо-стимул для сохранения коммуникативности задания. Кроме того, они ориентируют на полный развёрнутый ответ с использованием средств логической связи.

Реже, чем в предыдущие годы, участники экзамена во вступлении пишут либо благодарность, либо ссылку на предыдущий контакт, в то время как нужно написать и благо-

дарность, и ссылку на прошлый контакт; например: *Thank you very much for your letter. It was nice to hear from you again.* Ссылка *I'm glad to get your letter* — не является благодарностью.

Необходимо отметить, что в работах участников слабой группы очень много лексико-грамматических и орфографических ошибок, которые лишают их возможности получить более высокие баллы за личное письмо. Однако в целом, как уже было отмечено выше, экзаменуемые успешно справились с заданием 39.

Чтобы преодолеть некоторые трудности, рекомендуем при подготовке к данному заданию использовать следующие упражнения:

- Ответьте на следующие вопросы:
 - Какие содержательные части обязательно должны быть в вашем письме?
 - Какова структура написанного по-английски личного письма, с чего начинается и чем заканчивается личное письмо?
 - Что должно быть написано во введении в письме? Чем должно завершаться письмо?
 - Каким должно быть общее стилевое оформление личного письма: официальным (formal), неофициальным (informal)?
 - Посчитайте количество слов в следующих фрагментах личного письма: объясните, как считаются слова.
 - Обозначьте на схеме названия частей личного письма.
 - Определите, какие части личного письма обусловлены стремлением соблюсти нормы вежливости, принятые в англоязычных странах.
 - Определите, в каких частях письма наиболее явно проявляется его неофициальный стиль? Что указывает на это?
 - Выберите обращения, которые могут быть использованы в личном письме, обоснуйте ваш выбор.
 - Выберите завершающие фразы, которые могут быть использованы в личном письме. Обоснуйте ваш выбор.
 - Добавьте слова и словосочетания (не менее трёх) к следующим группам:
 - Упоминание о дальнейших контактах:...
 - Завершающая фраза:...
 - Соотнесите компоненты личного письма и предложения из письма.
 - Расставьте предложения в письме в нужном порядке.
 - Дополните предложения связующими словами. Возможны ли другие варианты? Какие?
 - Дополните предложения прилагательными. Возможны ли другие варианты? Какие?
 - Напишите ответы на следующие вопросы друга по переписке.
 - Задайте три вопроса другу по переписке, опираясь на письмо-стимул, и т.д.

Значительно хуже выпускники справились с заданием 40, которое является заданием высокого уровня сложности и требует хорошо развитых как предметных, так и метапредметных умений и навыков. Анализ выполненных письменных высказываний 2016 г. показывает, что часть экзаменуемых не понимает тему, хотя она сформулирована чётко и не содержит незнакомых слов.

Задание 40

Comment on the following statement.

Everybody would like to work from home.

What is your opinion? Do you agree with this statement?

Write **200–250 words**.

Use the following plan:

- make an introduction (state the problem)
- express your personal opinion and give 2–3 reasons for your opinion
- express an opposing opinion and give 1–2 reasons for this opposing opinion
- explain why you don't agree with the opposing opinion
- make a conclusion restating your position.

Многие в формулировке темы не поняли выражение «from home» и интерпретировали его как «работа вне дома» или «работа за границей», противопоставляя выражения «to work from home» и «to work at home». Некоторые участники даже добавляли слова в формулировке темы: «to work away from home» или «to work far from home». Это могло быть связано как с недостаточным уровнем владения английским языком, так и с невнимательным прочтением участниками темы задания.

Многие из тех, кто понимал выражение «to work from home» как «работа дома», писали о домашней работе (уборке дома, стирке и т.д.), т.е. тоже неправильно понимали выражение «to work from home». Другие противопоставляли понятия «сидеть дома и не работать — отдыхать, лежать на диване, смотреть телевизор» и «работать дома».

Таким образом, простая, на первый взгляд, тема оказалась сложной для выпускников с недостаточно развитой иноязычной коммуникативной компетенцией, недостаточным словарным запасом и нехваткой социокультурных знаний. Тема «Современный мир профессий, рынок труда» включена в «Предметное содержание речи» в кодификаторе ЕГЭ и предполагает знакомство с данной проблематикой, а в условиях введения практико-ориентированного ФГОС приобретает большое значение.

Часть испытуемых всё ещё неправильно пишет введение. Уже неоднократно обсуждался вопрос о том, что во введении нужно перефразировать предложенную тему и показать её проблемный характер. Возьмём для анализа данное выше задание и разберём примеры выполненных введений (языковое оформление всех примеров в данных рекомендациях даётся в оригинале, без исправлений).

Пример 1

Some people suppose that everybody would like to work from home. Is it true?

Экзаменуемый переписал тему, не перефразировав. Вторая точка зрения не представлена. Вместо этого учащийся ставит вопрос, что более характерно для другого письменного жанра — статьи.

Пример 2

Some people believe that every person prefer to have his or her working place at home. I also would like to work from home.

Участник экзамена перефразировал тему в первом предложении, хотя во втором повторил практически полностью фразу, заменив только I на everybody. Во введении тоже не показан проблемный характер темы.

Распространённой ошибкой в другой части письменного высказывания является несоответствие аргументов высказанному мнению, например:

In my opinion, everyone would like to work outside. Firstly, it is boring to stay at home because you cannot talk to your friends. Secondly, one cannot concentrate at home because children will destroy you from your duties. Furthermore, there is no boss to control you so your work will be bad. Besides, if you will work outside you can breath fresh air.

В первом предложении второго абзаца автор высказывает своё мнение в пользу работы вне помещения, и не совсем понятно, что имеется в виду. Далее приведены три аргумента против позиции работы дома. Четвёртый, неразвёрнутый, аргумент — за позицию работы вне помещения. Налицо нелогичность в приведении своего мнения и аргументов для его поддержки.

Довольно часто встречается повторение идей аргументов при изложении своей и чужой точки зрения.

Например, в первом абзаце:

*As for me, I don't want to work from home because then I have **to work and look after the children** and that is very difficult. Besides, working from home is boring.*

Во втором абзаце:

*However, some people want to work from home because young mothers **need to work and look after their children**. It is very comfortable for them if they stay at home and work while their little children are near them.*

Автор приводит противоположную точку зрения и аргументирует её, но аргумент противоположной точки зрения повторяет аргумент, приведённый во втором абзаце, хотя в первом случае он приводится как негативный, во втором — как позитивный аргумент.

Особенно сложной для слабой группы и частично для средней группы является формулировка контраргумента, объяснения, почему автор не согласен с противоположной точкой зрения.

Приведём пример неправильной формулировки объяснения:

I think those people are wrong. I have already mentioned that it is boring to stay at home. Moreover, people won't be able to work much money because work from home is not well-paid.

Автор не опровергает мнение противоположной стороны, а повторяет аргумент, приведённый во втором абзаце, и приводит аргумент, не соотносящийся с противоположной позицией. Таким образом, контраргумент отсутствует.

Встречаются случаи, когда присутствуют логические ошибки, в том числе расхождение авторской точки зрения во втором абзаце и в заключении, например:

Второй абзац:

I think it's better to live in a big city because there are many places for work and entertainment...

Заключение:

I suppose it's better if one can choose for himself where to live, because tastes differ.

Ещё встречаются работы, в которых спутаны форматы письменных высказываний «За и против» и «Ваше мнение».

Пример дан в языковом оформлении оригинала.

Второй абзац сочинения:

Life in a big city is very convenient because there are all needed devices for comfortable life: developed transportation, modern houses, big malls, good Internet and Mobile connection. Living in a big city gives students many opportunities for education such as prestigious universities, interesting courses, high-qualified professors.

Во втором абзаце отсутствует своё мнение. Обсуждаются преимущества большого города. С самого начала абзаца идут аргументы.

Третий абзац:

On the contrary, life in a big city is not so wonderful as it may seem. People suffer from car noise and traffic jams and become stressed. Moreover, bad ecological situation can influence in a harmful way on our health.

В третьем абзаце не высказано мнение оппонента, а описываются недостатки жизни в большом городе.

Заключение:

To sum up, there are both pros and cons in living in a big city. It's up to us, what to choose. This decision depends only on our preferences and priorities.

И наконец, в заключении собственное мнение тоже отсутствует. Налицо все признаки сочинения «за и против». Следовательно, если спутаны форматы, то испытуемый получит только 1 балл по критерию «Решение коммуникативной задачи».

Несмотря на приведённые многочисленные недостатки в работах участников экзамена, можно отметить, что наблюдаются некоторые позитивные сдвиги в качестве письменного высказывания с элементами рассуждения «Ваше мнение». Так, в работах 2016 г.:

- практически отсутствуют фрагменты сочинений с непродуктивной речью;
- значительно уменьшилось количество сочинений с нарушением объёма;
- улучшились показатели по критерию «Организация текста»;
- уменьшилось число испытуемых, не приступивших к написанию сочинений.

Вместе с тем необходимо отметить, что, как и в личном письме, ещё наблюдается большое количество лексико-грамматических и орфографических ошибок, не дающих возможности экзаменуемому получить более высокие баллы по данному заданию.

При подготовке к заданию 40 можно рекомендовать:

- изучать особенности разных жанров письменной речи, а также разных типов эссе;
- делать подробный разбор инструкции задания и формата задания;
- подбирать к плану ключевые слова и выражения;
- начинать обучение с изучения структуры и видов абзаца как основной единицы текста;
- разобраться, что такое *тезис*, что такое *аргумент*, что такое *пример*, что такое *контраргумент*;
- анализировать свои работы в соответствии с критериями;
- делать работу над ошибками с объяснением правил употребления лексики и грамматики в коммуникативно-значимом контексте;
- постоянно делать лингвистический анализ текста.

Примеры заданий для подготовки к выполнению задания 40.

- Прочитайте абзац. Какова его основная идея? Какие аргументы приводит автор в защиту своей точки зрения? Согласны ли Вы с ними?
- Согласитесь или не согласитесь с высказыванием. Объясните, почему вы согласны или не согласны.
- Прочитайте задание. Определите проблему, по которой необходимо высказать своё мнение, напишите вступление. Не забудьте перефразировать предложенную в задании формулировку темы и указать её проблемный характер.
- Добавьте связующие слова в начале каждого абзаца сочинения.
- Прочитайте начало и заключение сочинения, допишите основную часть.
- Напишите заключение к данному письменному высказыванию. Не забудьте о связующих словах.
- Пишите одноминутные письменные высказывания по предложенным пунктам.

- Определите, какие могут быть аргументы к высказанному мнению по теме, например, «Мобильным телефонам не место в школе».
- Соотнесите следующие тезисы и аргументы:...
- Расширьте/сократите на 20 слов следующее письменное высказывание.
- Сравните три сочинения на одну и ту же тему. Объясните, какое из них лучше и почему.
- Прочитайте письменное высказывание. Отредактируйте его. Если необходимо, замените либо добавьте аргументы и т.д.

Далее проанализируем результаты выполнения четырёх заданий **устной части экзамена**. Анализ результатов показал, что устная часть в 2016 г. была выполнена довольно успешно, хотя, к сожалению, ряд типичных ошибок, допущенных выпускниками предыдущего года, повторялся в этом году.

При выполнении **задания 1** допускались следующие характерные ошибки:

- неправильное произношение слов или звуков, которое меняет смысл слов, например: mind — mine; through — though; since — science;
- нарушение ударения в ряде слов;
- неумение делить простые и сложные предложения на смысловые синтагмы;
- несоблюдение интонации в разных коммуникативных типах предложений.

В **задании 2** по-прежнему допускаются фонетические, лексические и грамматические ошибки. Фонетические ошибки допускаются, например в таких словах, как *guarantee*, *recipe*; характерные лексические ошибки — замена слова *appliance* на *applicant*, *kitchen* на *chicken*; грамматические ошибки — нарушение порядка слов в предложении — *What opening hours you have? How long you work?*; неправильное согласование вспомогательного глагола с существительным — *Is there kitchen appliances? Is there ways to buy it online?* Иногда вспомогательный глагол вообще опускается: *What the guarantee period?* В ряде случаев экзаменуемые задают вопросы, не имеющие смысла, например: *Do you have any functions? How long are the operation hours? How much is the price of the season ticket?*

Анализ выполнения **задания 3** показывает сокращение количества ошибок, которые были отмечены как типичные в 2015 г. (например: описание трёх картинок вместо одной; топикивость (воспроизведение заученных наизусть кусков текста); нарушение логики высказывания вследствие отступления от плана ответа).

Как уже отмечалось выше, в 2016 г. была уточнена формулировка задания 3 устной части.

2015 г.

In your talk remember to speak about:

- **when you took the photo**
- *what/who is in the photo*
- *what is happening*
- **why you took the photo**
- *why you decided to show the picture to your friend*

2016 г.

In your talk remember to speak about:

- **where and when the photo was taken**
- *what/who is in the photo*
- *what is happening*
- **why you keep the photo in your album**
- *why you decided to show the picture to your friend*

Формулировка задания в 2015 г. явно содержала указание на то, что фотографию сделал сам участник экзамена, причём это указание дано дважды в пункте 1 и в пункте 4 плана ответа. Неожиданно оказалось, что здесь кроется когнитивная трудность для экзаменуемых: они путались в том, кто сделал фотографию и кто на ней изображён. На апелляциях участники экзамена пытались доказать, что фотография, явно сделанная с большого удаления (например, с другой стороны реки или с моста), это «селфи». Новая формулировка предоставляет выпускникам выбор: говорить о том, сам ли он фотографировал или это сделал кто-то другой (например, мама, брат, друг) и кто изображён на фотографии — сам ли испытуемый или кто-то другой. Это изменение формулировки уменьшило количество не-

логичных неудовлетворительных ответов, когда участники экзамена путались в том, кто изображён на фотографии и кто делал фото.

При этом объекты контроля и проверяемые умения остались теми же. Формулировка пункта 4 плана по-прежнему требует умений обосновать свой выбор и высказать своё отношение.

Как отмечалось выше, средний балл выполнения устной части ЕГЭ по английскому языку повысился, однако ещё остаются ошибки, которые наблюдались и в 2015 г.:

- отступление от темы;
- отсутствие адресности, т.е. обращения к другу;
- отсутствие вступительной и заключительной фразы;
- включение по одной фразе на каждый пункт плана;
- неправильная интерпретация содержания картинки;
- наличие фонетических и лексико-грамматических ошибок в ответе.

Не всегда понятно, почему выпускники неправильно интерпретируют содержание картинки. Например, на фото два мальчика играют в шахматы. Голос девушки утверждает: на фото — она и её друг. На фотографии — бегущая девушка. Голос мальчика утверждает, что это на фотографии он. На фотографии — подростки, но участник экзамена говорит, что среди них — его жена. Такие утверждения рассматриваются как невыполнение коммуникативной задачи.

В связи с изменением формулировки задания 3 в пункте 1 плана появилось указание **where and when the photo was taken**. Это привело в некоторых случаях к неполным ответам, так как одни экзаменуемые ответили на вопрос **where**, другие — только на вопрос **when**.

В выполнении задания 4 выпускниками допускаются следующие типичные ошибки:

- нет сравнения (просто даётся описание сюжета двух картинок);
- вместо краткого описания фотографий даётся подробное описание;
- отсутствует выделение общих и отличительных характеристик картинок;
- включение по одной фразе на каждый пункт плана;
- отсутствие вступительной и заключительной фразы;
- неиспользование клише, демонстрирующие процесс рассуждения и сравнения;
- наличие фонетических и лексико-грамматических ошибок в ответе.

К сожалению, на втором году введения устной части экзамена у части учителей и даже части экспертов ЕГЭ сложилось мнение, что устная часть очень проста для выполнения и в подготовке к ней обучающихся нет проблем: следует только разучить с ними определённые общие фразы-клише и/или заучить наизусть классические «топики» на темы школьной программы и кодификатора ЕГЭ. Это заблуждение, которое наносит большой вред процессу обучения. Главная коммуникативная задача в задании 3 устной части — полно и выразительно, в деталях описать **конкретную фотографию** и выразить своё отношение к ней. Коммуникативные задачи в задании 4 устной части сложнее: кратко описать **конкретные фотографии**, найти в них **общее и различное** и выразить своё отношение к **конкретной теме/проблеме**. Успешно выполнить эти коммуникативные задачи возможно только на основе сформированных умений неподготовленной, спонтанной речи.

Подчеркнём ещё раз, что простое «натаскивание» на выполнение устной части бесполезно, так как заучивание текстов не ведёт к овладению спонтанной речью, ею можно овладеть только на основе **практики говорения в разнообразных ситуациях общения, создаваемых учителем на уроке английского языка**. Спонтанная речь является важной целью обучения, так как реальная жизнь требует вести спонтанный обмен информацией, высказывать и обосновывать свою точку зрения и своё отношение к обсуждаемым темам и проблемам.

В методических рекомендациях 2015 г.³ подробно рассматривались пути исправления типичных ошибок и типы заданий, которые помогут подготовиться к выполнению заданий

³ Вербичкая М.В., Махмурян К.С., Симкин В.Н. Методические рекомендации по совершенствованию подготовки к ЕГЭ по иностранным языкам // ИЯШ. — № 10–11. — 2015.

устной и письменной частей экзамена, поэтому нет смысла повторяться. Отметим только, что для развития неподготовленной речи следует использовать более разнообразные формы заданий, новые ситуации общения, обращать внимание не только на форму высказывания, но и на содержание. Необходимо создавать условия для формирования умений выражать собственные мысли, а не воспроизводить заученные фразы или тексты.

В заключение рассмотрим планируемое уточнение формулировок в задании 3. Рассмотрев результаты выполнения заданий устной части в 2016 г., опираясь на мнение профессионального сообщества, федеральная предметная комиссия по разработке КИМ ЕГЭ по иностранным языкам планирует внести следующие изменения в задание 3.

2016 г.

*Task 3. **Imagine** that these are photos from your photo album. Choose one photo to **present** to your friend.*

Проект КИМ на 2017 г.

*Task 3. These are photos from your photo album. Choose one photo to **describe** to your friend.*

Удаляя слово *Imagine*, мы подчёркиваем неуместность любых «воображаемых» обстоятельств и «фантастических рассказов», как, например: «Это моя жена и дети», «Это я выступаю на сцене Большого театра, я солист балета». Замена глагола *present* на *describe* недвусмысленно указывает на жанр монологического высказывания — описание (не рассказ по картинке). Представляется, что эти уточнения формулировок позволят и учителям, и учащимся яснее понять коммуникативную задачу и точнее её выполнить.

Завершая методические рекомендации, хотелось бы ещё раз отметить, что ЕГЭ по иностранным языкам базируется на современных подходах к обучению. Экзамен имеет деятельностный, компетентностный и практико-ориентированный характер, что особенно важно в условиях введения ФГОС. Подготовка к такому экзамену не должна и не может иметь характер «натаскивания». Результаты ЕГЭ 2016 г. показали, что осознанная планомерная работа в течение всех лет обучения иностранному языку с учётом результатов ЕГЭ приведёт учителей и учащихся к успеху на экзамене.

Методические рекомендации для учителей, подготовленные на основе анализа типичных ошибок участников ЕГЭ 2016 года по литературе

**Зинин
Сергей Александрович**

доктор педагогических наук, ФГБНУ «ФИПИ»,
руководитель федеральной комиссии по разра-
ботке КИМ для ГИА по литературе

**Новикова
Лариса Васильевна**

кандидат педагогических наук, член федераль-
ной комиссии по разработке КИМ для ГИА
по литературе

**Гороховская
Людмила Николаевна**

кандидат педагогических наук, член федераль-
ной комиссии по разработке КИМ для ГИА
по литературе, kim@fipi.ru

Ключевые слова: КИМ ЕГЭ по литературе, основные результаты ЕГЭ по лите-
ратуре в 2016 г., анализ результатов по блокам содержания, анализ результатов
по группам учебной подготовки, статистические характеристики заданий экзаме-
национной работы.

Важнейшей задачей ЕГЭ является объективная оценка качества подготовки лиц, освоивших образовательные программы среднего (полного) общего образования, на основе контрольных измерительных материалов стандартизированной формы (КИМ). Использование КИМ позволяет получить многоаспектную достоверную информацию об уровне освоения выпускниками Федерального компонента государственного стандарта среднего (полного) общего образования и степени их готовности к продолжению образования в организациях высшего образования гуманитарной направленности.

Задания, включённые в вариант КИМ, различаются по уровню сложности, характеру и содержанию контролируемых элементов, по форме предъявления материала. Они дают возможность проверить знание выпускниками содержательной стороны курса (истории и теории литературы), степень сформированности предметных компетенций и общеучебных навыков. ЕГЭ по литературе требует от экзаменуемого выполнения значимых для предмета видов учебной деятельности: аналитического осмысления художественного текста, его интерпретации, поиска оснований для сопоставления литературных явлений и фактов, написания аргументированного ответа на проблемный вопрос и т.п.

Экзаменационная работа по литературе состоит из двух частей, в ней принята сквозная нумерация заданий.

Часть 1 содержит задания по анализу литературных произведений. Художественные тексты, предлагаемые для анализа, дают возможность проверить знание выпускниками конкретных произведений, умение анализировать текст с учётом его родо-жанровой принадлежности, умение включать произведение в широкий литературный контекст. Опора на внутриспредметные связи позволяет обеспечить дополнительный охват содержания проверяемого литературного материала. Проверяется умение экзаменуемых определять основные элементы содержания и художественной структуры изученных произведений (тематика и проблематика, герои и события, художественные приёмы, различные виды тропов и т.п.), а также рассматривать конкретные литературные произведения во взаимосвязи с материалом курса. Часть 1 включает в себя два комплекса заданий. Задания первого комплекса (1–9) относятся к фрагменту эпического, или лироэпического, или драматического произведения: 7 заданий с кратким ответом (1–7), требующих написания слова, или словосочетания, или последовательности цифр, и 2 задания с развёрнутым ответом в объёме 5–10 предложений (8, 9). Задания второго комплекса (10–16) относятся к лирическому произведению: 5 заданий с кратким ответом (10–14) и 2 задания с развёрнутым ответом в объёме 5–10 предложений (15, 16). Следование алгоритму, заложенному в структуре части 1 работы, позволяет экзаменуемым выявить место и роль эпизода (сцены) в общей структуре произведения (анализ фрагмента), раскрыть сюжетно-композиционные, образно-тематические и стилистические особенности анализируемого текста, обобщить свои наблюдения с выходом в литературный контекст.

В части 2 участникам ЕГЭ предложено выбрать один из трёх вопросов (17.1–17.3) и написать полноформатное развёрнутое высказывание на литературную тему — сочинение, благодаря которому к отработанному в части 1 литературному материалу добавляется ещё один содержательный компонент проверяемого курса. Темы сочинения охватывают важнейшие вехи отечественного историко-литературного процесса: 17.1 — по произведениям древнерусской литературы, классики XVIII в. и первой полови-

ны XIX в.; 17.2 — по произведениям второй половины XIX в.; 17.3 — по произведениям XX в. Работа такого типа позволяет выпускнику выразить своё отношение к проблемам, поднимаемым писателем, проявить умение обосновывать свои суждения обращением к тексту (по памяти), показать понимание художественного своеобразия произведения. Сочинение в наибольшей степени отвечает специфике литературы как вида искусства и учебной дисциплины, ставящей своими целями формирование квалифицированного читателя с развитым эстетическим вкусом и потребностью к духовно-нравственному и культурному развитию.

В структурном отношении экзаменационная работа выстроена ступенчато: оба комплекса заданий части 1 содержат задания базового уровня, нацеленные на проверку теоретико-литературных знаний и знания текстов художественных произведений (1–7 и 10–14), и задания повышенного уровня обобщающего типа (8, 9 и 15, 16). Часть 2 представлена альтернативными заданиями высокого уровня сложности (17.1–17.3), в наибольшей степени отражающими требования стандарта профильного уровня.

Перечень элементов содержания, проверяемых на ЕГЭ, содержит восемь разделов. На основании раздела «Сведения по теории и истории литературы» в заданиях и ответах на них актуализируются те или иные термины и понятия. В остальные разделы включены произведения художественной литературы, сгруппированные в соответствии с литературными эпохами:

- из древнерусской литературы;
- из литературы XVIII в.;
- из литературы первой половины XIX в.;
- из литературы второй половины XIX в.;
- из литературы конца XIX — начала XX в.;
- из литературы первой половины XX в.;
- из литературы второй половины XX в.

В каждом варианте экзаменационной работы обязательно присутствуют задания из трёх содержательных блоков:

- 1) древнерусская литература, литература XVIII в. и первой половины XIX в.;
- 2) литература второй половины XIX в.;
- 3) литература конца XIX–XX в.

Представленные в части 1 художественные тексты в той или иной комбинации отражают различные литературные эпохи (в зависимости от комплектации конкретного варианта экзаменационной работы).

В части 2 (письменный ответ на вопрос о литературном произведении) участнику экзамена предоставляется право выбора вопроса по произведению одной из трёх литературных эпох:

- древнерусская литература, или литература XVIII в., или литература первой половины XIX в.;
- литература второй половины XIX в.;
- литература конца XIX–XX в.

За каждый верный ответ при выполнении заданий с кратким ответом части 1 экзаменационной работы выпускник получает 1 балл. Задания 8 и 15 оцениваются по двум критериям: «Глубина приводимых суждений и убедительность аргументов» и «Следование нормам речи». Если при проверке заданий 8 и 15 эксперт по первому критерию ставит 0 баллов или 1 балл, то по второму критерию задание не оценивается (в протокол проверки ответов выставляется 0 баллов). Таким образом, за успешное выполнение каждого из заданий 8 и 15 экзаменуемый получает максимально по 4 балла. Задания 9 и 16 оцениваются по одному критерию «Включение произведения в литературный контекст и убедительность аргументов». За успешное выполнение каждого из заданий 9 и 16 ученик получает максимально по 4 балла. Задание части 2 (17.1–17.3) оценивается по пяти критериям: «Глубина раскрытия темы сочинения и убедительность суждений», «Уровень владения теоретико-литературными понятиями», «Обоснованность привлечения текста произведения», «Композиционная цельность и логичность изложения», «Следование нормам речи». Максимальный балл по критерию «Уровень владения теоретико-литературными понятиями» — 2, по каждому из остальных критериев максимальный балл — 3. Максимальный балл за выполнение задания части 2 (сочинение) — 14. Задание части 2 считается невыполненным, если экзаменуемый по первому критерию получает 0 баллов (задание дальше не проверяется). На основе результатов выполнения всех заданий работы определяются первичные баллы, которые затем переводятся в те-

стовые по 100-балльной шкале. Максимальный первичный балл — 42.

В КИМ 2016 г. не было внесено каких-либо принципиальных изменений в сравнении с экзаменационной моделью 2015 г. В системе заданий базового уровня сложности к фрагменту эпического, или лиро-эпического, или драматического произведения незначительно увеличена доля заданий, требующих знания текста и литературного контекста. Таким образом, была усилена текстоцентричность заданий базового уровня, и результат выполнения работы был дополнительно обусловлен непосредственным знанием текстов художественных произведений. Анализ показателей выполнения соответствующих заданий в 2016 г. и сопоставление их с итогами 2015 г. подтвердили оправданность этого шага.

Общее число участников ЕГЭ по литературе в 2016 г. — 45 371 человек, что заметно выше числа экзаменовавшихся в 2015 г. (37 410 человек). Можно предположить, что рост числа участников связан с большей востребованностью предмета у абитуриентов и улучшением качества изучения литературы в связи с введением итогового сочинения.

В сравнении с 2015 г. уменьшилась доля экзаменуемых в диапазоне низких баллов (0–40 т.б.). Наиболее многочисленными являются группы выпускников, получивших 41–60 и 61–80 т.б. (43 % и 37 % участников соответственно). Группа высокобалльников составляет более 7 % от общего числа участников. Описанные результаты дают основание констатировать, что степень сложности заданий КИМ в целом адекватна познавательным возможностям экзаменуемых и позволяет дифференцировать их для поступления в вузы с различными требованиями к уровню подготовки по литературе.

100 баллов за ЕГЭ по литературе в 2016 г. получили 256 человек (0,59 %), что в абсолютном исчислении больше, чем в 2015 г. (227 человек). Динамика количества 100-балльников связана как с увеличением общего числа участников экзамена, так и с повышением качества подготовки выпускников по предмету. Доля высокобалльников в среднем по РФ в 2016 г. в сравнении с 2015 г. осталась прежней (7,5 %), что свидетельствует о сохранении устойчивого баланса в данном сегменте контингента экзаменуемых.

В целом выпускники 2016 г. успешно справились с заданиями базового уровня сложности и продемонстрировали хороший уровень освоения всех содержательных линий применительно к этой части экзамена: ответили на вопросы, требующие знания теоретико-литературных понятий, сюжетно-композиционных особенностей художественных произведений, умения определять их жанрово-родовую специфику. Намети-лась положительная динамика результатов выполнения заданий к тексту лирического произведения (в частности, заданий, требующих множественного выбора элементов из предложенного списка), хотя для экзаменуемых с невысоким уровнем подготовки это по-прежнему остаётся проблемными заданиями. Наибольшие затруднения в дан-ном сегменте контрольной работы вызвали вопросы, ориентированные на знание со-держания литературных произведений (задания на установление соответствия между персонажами произведений и их характери-стками и т.п.).

Закономерно ниже оказались результа-ты выполнения заданий повышенного и вы-сокого уровней сложности. Многие выпуск-ники испытывали традиционные затруд-нения при написании развёрнутых ответов ограниченного объёма на задания сопоста-вительного характера, требующие рассмо-трения проблематики конкретных произ-ведений в литературном контексте, и сочи-нения на литературную тему. В основе этих затруднений лежит недостаточное знание текста художественных произведений, неу-

мение аргументировать свои суждения, при-влекая для этого текст произведения и те-оретико-литературные знания, неумение воспринимать значимые элементы художе-ственной формы как важные средства рас-крытия авторского замысла, а также отсут-ствие у группы экзаменуемых прочных на-выков анализа стихотворения. В то же вре-мя содержательный анализ результатов ЕГЭ не выявил значительные различия в уровне выполнения заданий к лирическим стихот-ворениям, входящим в кодификатор, и сти-хотворениям, предлагавшимся на экзамене впервые, что можно объяснить определён-ным улучшением подготовки выпускников к экзамену по литературе.

В табл. 1 представлены средние процен-ты выполнения заданий различных частей экзаменационной работы 2016 г. в сравне-нии с результатами ЕГЭ 2015 г.

Как видно из табл. 1, результаты выпол-нения заданий выпускниками 2016 г. не су-щественно отличаются от результатов 2015 г.: несколько улучшились результаты выполне-ния заданий **части 1** (развёрнутые ответы ог-раниченного объёма), при этом показатели выполнения заданий высокого уровня слож-ности снизились на 2,4 %.

Закономерно наиболее успешно выпуск-ники справились с заданиями базового уров-ня сложности (краткий ответ в виде слова или сочетания слов). Задания данного типа требуют от экзаменуемых знаний терминов и понятий, историко-литературных фак-тов. Среди заданий базового уровня слож-ности, как и в предыдущие годы, выделяет-

Таблица 1

Части экзаменационной работы	Средние проценты выполнения заданий ЕГЭ	
	2016 г.	2015 г.
Часть 1 (эпическое, лиро-эпическое или драматиче-ское произведение)	Задания с кратким ответом — 76,2 % Задания с развёрнутым ответом ограниченного объёма — 55,5 % Речь — 67,5 %	Задания с кратким ответом — 79 % Задания с развёрнутым ответом ограниченного объёма — 54,7 % Речь — 64,7 %
Часть 1 (лирическое произведение)	Задания с кратким ответом — 79,6 % Задания с развёрнутым ответом ограниченного объёма — 53,1 % Речь — 67,4 %	Задания с кратким ответом — 77 % Задания с развёрнутым ответом ограниченного объёма — 49,2 % Речь — 63,7 %
Часть 2 (сочинение)	Задание с развёрнутым свобод-ным ответом (17) — 54,7 %	Задание с развёрнутым свобод-ным ответом (17) — 57,1 %

ся задание 4 (установление соответствия), процент выполнения которого в сравнении с остальными заданиями по-прежнему невысок — 47 % (для сравнения — в прошлом году он составлял 51,6 %). Данный результат свидетельствует о слабом знании сюжетной основы произведений. Отметим, что этот тип задания не требует знания периферийных деталей текста, материал задания строится исключительно на ключевых сюжетных элементах и основных персонажах. Исправить ситуацию может как правильно организованное повторение, так и сопоставление вновь изучаемого произведения с ранее изученным по разным аспектам анализа.

Задание 13 (самостоятельный поиск средств художественной изобразительности в тексте с указанием трёх терминов из пяти предложенных) в среднем выполнено на 69,2 %, что выше показателей 2015 г. (60,7 %).

Не раз обращалось внимание на то, что ЕГЭ по литературе не требует схоластического воспроизведения знаний: выпускнику не предлагается давать определения тому или иному понятию, доказывая, что он помнит словарные статьи. Все задания обращены непосредственно к тексту художественного произведения. Чтобы правильно организовать подготовку к экзамену по литературе, необходимо ознакомиться с понятиями (все немногочисленные термины и понятия названы в кодификаторе), разобрать их значение и систематично использовать их при анализе художественного текста. В ряде случаев затруднения вызывают не сами понятия, а их специфическое преломление применительно к конкретным художественным произведениям. Например, только 35 % экзаменуемых правильно ответили на вопрос о литературном роде романа А.С. Пушкина «Евгений Онегин», а с заданием, в котором нужно было назвать вид вопроса, не требующего ответа («риторический»), справились 93,8 % участников.

Анализ выполнения заданий повышенного уровня сложности, проверяющих умение дать ёмкий развёрнутый ответ в объёме 5–10 предложений, не выявил существенных изменений в сравнении с 2015 г.: так, средний процент выполнения заданий 8 и 9 составил 56,8 %. При этом задание, требующее привлечения литературного контекста, по-

прежнему выполняется хуже (средний процент — 48,5 %), чем задание, в котором нужно дать прямой развёрнутый ответ на вопрос, связанный с проблематикой текста (средний процент его выполнения — 65 %).

Вместе с тем несколько улучшились результаты выполнения заданий 15 и 16, обращённых к лирическому произведению. Средний процент их выполнения — 64,8 % и 44,1 % соответственно (в 2015 г. — 58,9 % и 39,4 % соответственно). Более низкий процент выполнения «контекстного» задания (44,1 %) указывает на то, что выпускникам по-прежнему недостаёт знания как конкретных лирических произведений, так и классической лирики в целом.

Как положительную тенденцию следует отметить более пристальное внимание учащихся к речевому оформлению ответов: средний процент выполнения задания по фрагменту эпического (лиро-эпического, драматического) произведения составил 67,5 % (в 2015 г. — 64,7 %), по поэтическому тексту — 67,4 % (в 2015 г. — 63,7 %).

Анализ результатов выполнения заданий высокого уровня сложности в части 2 позволяет сделать вывод о том, что в текущем году наиболее предпочтительными для выпускников оказались темы сочинений по произведениям второй половины XIX века. Их выбрали 45 % экзаменуемых, 30 % выпускников писали сочинение по произведениям первой половины XIX века, 25 % — по произведениям XX века. Сочинение как самый трудный вид работы на экзамене предполагает глубокое осмысление художественного произведения и умение на его основе строить развёрнутое размышление в русле темы. Закономерно, что именно результаты написания сочинения выявляют те содержательные сегменты курса литературы, в которых большинство экзаменуемых чувствует себя более или менее уверенно. Можно предположить, что участники ЕГЭ предпочли произведения второй половины XIX века по нескольким причинам. Во-первых, эта часть курса изучается в 10 классе, когда школьники заметно повзрослели в личностном плане, выросли как читатели по сравнению с 9 классом и, следовательно, готовы к более вдумчивому чтению и анализу литературы, в то же время у них ещё не возникло ярко выраженного предэкзаменационного

синдрома, и они, в отличие от одиннадцатиклассников, успевают больше читать и думать о прочитанном, в том числе по школьной программе. Во-вторых, литература этого периода включает много эпических произведений, в том числе несколько крупных романов, которые, даже если неглубоко поняты, могут быть освоены хотя бы на уровне событийного ряда, общего представления о характерах персонажей. Писать сочинение по этим произведениям легче, чем, например, по лирике, где опора на текст требует знания стихотворений практически наизусть (хотя бы фрагментарного), и при этом лирические произведения не позволяют интерпретировать их на простейшем, сюжетном уровне в силу своей родо-жанровой природы. С сожалением приходится констатировать, что прочтение краткого пересказа или просмотр художественного фильма, знанием которых школьники часто пытаются компенсировать незнание литературного текста, удобнее использовать для написания сочинения по большому повествовательному произведению. Что может сделать учитель, чтобы повысить востребованность тех сегментов курса литературы, которые на ЕГЭ проявляются как слабо изученные? Прежде всего учитель может попытаться вернуть в «активную зону» основные произведения из курса 8–9 классов. Для этого целесообразно:

– проводить систематическое повторение ранее изученного на новом уровне (например, можно использовать обобщённое повторение проблематики и художественного своеобразия комедии Д.И. Фонвизина «Недоросль» в контексте темы развития русской драматургии XVIII–XIX вв. в связи с осмыслением вклада, который внёс в этот процесс А.Н. Островский, или в рамках сквозной темы «Изображение патриархального русского дворянства в литературе XIX в.» в связи с анализом «сна Обломова» и проч.);

– добиваться хорошего знания школьниками содержания произведений, последовательно приучая: пользоваться для решения разных учебных задач разными видами чтения; структурировать текст; делать закладки (бумажные или электронные); отслеживать авторскую организацию текста (деление на главы, части, действия); специально концентрировать внимание на фактологии, зна-

нии исторических реалий, имён, названий, событий, временных интервалов и проч;

– постоянно стимулировать и контролировать заучивание наизусть ключевых для творчества поэта стихотворений, фрагментов стихотворных произведений крупной формы и точечных цитат.

В значительной степени эти рекомендации относятся также к изучению литературы в выпускном классе. Кроме того, восприятие и понимание одиннадцатиклассниками художественных произведений рубежа XIX–XX вв. и XX в. можно обогатить благодаря систематическому установлению широких внутриспредметных связей: «вписыванию» их в контекст творчества писателя, социально-исторический контекст эпохи и контекст развития русской и мировой литературы. У школьников к этому времени накоплен определённый читательский багаж (безусловно, очень разный по качеству и объёму, но явно больший, чем в начале изучения историко-литературного курса). Систематизация этих знаний может стать дополнительным стимулом к освоению и более глубокому осмыслению вновь изученного.

Наибольшие проблемы участники ЕГЭ испытывали, когда возникала необходимость привлечения текста художественных произведений: средний уровень выполнения требований данного критерия (КЗ задания 17) составил 50,5 %, то есть половина экзаменуемых не справляется или недостаточно хорошо справляется с задачей подтвердить собственные тезисы, сформулированные в сочинении, ссылками на литературный первоисточник. Одним из типичных проявлений незнания или крайне поверхностного знания текста является стремление выпускника рассуждать о нём в целом, на уровне простейшего обобщённого толкования сюжетной канвы и взаимоотношений персонажей, без упоминания конкретных эпизодов, деталей, второстепенных персонажей, особенностей использования автором образительно-выразительных средств и проч. (что оценивается экспертами не выше 1 балла). Такую иллюзию «знания о неизвестном», как правило, создаёт знакомство с кратким содержанием произведения, его экранизацией, списывание во время учёбы и заучивание перед экзаменом готовых сочинений, использование разного рода «конструкторских на-

боров» для написания сочинений. Можно рекомендовать два способа предотвращения подобных явлений. О первом — и главном — из них упоминалось выше: это знание текстов художественных произведений. Второй способ заключается в анализе со школьниками специфики кратких пересказов и готовых сочинений и рисков их использования. Убедительно бывает разоблачение фактических ошибок, часто встречающихся во многих источниках. Однако значительно опаснее ошибки, которых нет в самом кратком содержании, но которые может допустить ученик, им воспользовавшийся, поскольку автор краткого содержания знает первоисточник полностью и мыслит в нём иначе, чем тот, кто вооружён только «списком с оригинала». В одном из кратких пересказов читаем: «Весной 1809 года князь Андрей по делам едет в рязанские имения своего сына и в итоге оказывается в Отрадном, имении семьи Ростовых, где случайно встречается с Наташей. По дороге он видит старый дуб... Через несколько дней он возвращается той же дорогой...». Прочитав данный фрагмент, ученик едва ли усомнится в том, что действие происходит весной, и допустит ошибку, хотя в самом пересказе её нет (ср.: «Уже было начало июня, когда князь Андрей, возвращаясь домой, въехал опять в ту берёзовую рощу, в которой этот старый, корявый дуб так странно и памятно поразил его». «Война и мир», том второй, часть третья, глава III). Хорошей профилактикой бездумной эксплуатации суррогатов первоисточника являются примеры фактических ошибок, допущенных учениками на их основе, вплоть до вопиющего искажения авторской позиции. Подробнее об этих примерах можно прочитать в конце методических рекомендаций. В то же время предотвращение «увлечения» краткими пересказами не должно сводиться только к запретительным мерам. Школьники должны понимать, что хорошо изложенное краткое содержание поможет тому, кто внимательно читал первоисточник и хочет быстро восстановить что-то в памяти, его можно использовать как аннотацию при выборе того или иного произведения для дальнейшего освоения и т.п.

Анализ результатов освоения выпускниками конкретных разделов программы по литературе проводился на материале пяти

содержательных линий (блоков), связанных с основными разделами школьного историко-литературного курса.

Содержательный блок «Из литературы XVIII века» в КИМ 2016 г. был представлен заданиями высокого уровня сложности, отнесёнными к комедии Д.И. Фонвизина «Недоросль» (в частности, сочинением на тему «Как в пьесе «Недоросль» воплощён нравственный идеал автора?», выбранным 16 % участников ЕГЭ).

Средний процент выполнения указанного задания составил 45,2 %. Значительная часть выпускников (20,7 %) раскрывала тему, не обращаясь к тексту комедии, владение текстом на низком уровне (только как пересказ изображённого) продемонстрировала почти половина экзаменуемых (48,3 %).

Особого внимания заслуживает средний уровень выполнения по главному содержательному критерию — 44,8 %: 0 баллов были оценены 20,7 % ответов; на недостаточно глубоком уровне сочинение написали 41,4 % участников ЕГЭ, получивших 1 балл.

Причины невысокого результата следует, по-видимому, искать не только в недостаточном знании текста комедии, как правило, изученной в 8 классе и не прошедшей необходимого повторения, но и в сложном понятии «авторский идеал», актуализированном в теме. Следует отметить, что более простыми и привычными терминами экзаменуемые владеют лучше, уместно используя в сочинении такие из них, как «классицизм», «комедия», «сюжет», «внесценические персонажи» и др. Понятие «авторский идеал», безусловно, сложно для освоения (требуется понимать позитивную программу автора, идейный мир произведения, систему авторских оценок, описывать этическую, социальную, философскую авторскую концепцию).

В связи с этим важно не только вести работу по освоению литературоведческой терминологии, предусмотренную всеми действующими программами и учебниками, но и принимать специальные меры для постоянной актуализации теоретико-литературных знаний. Изученное понятие (термин), даже если оно активно применялось учеником в практике анализа текста, без постоянного использования легко выпадает из арсенала необходимых инструментов анализа. С одной стороны, разнообразные

задания на «литературоведческую азбуку», немногочисленные и необъёмные, но задаваемые систематически, позволят ученику укрепить свои знания и умения в этой области. С другой стороны, и это едва ли не более важно, они приучат его смотреть на литературный текст как на особую, созданную по воле автора художественную ткань, каждый микроэлемент которой есть средство авторского выражения своего видения мира и человека. Лишь в этом случае школьник поднимется на качественно иной уровень понимания и анализа литературного произведения и, в частности, не только будет легко справляться с вопросами базового уровня сложности, но и добьётся высоких баллов за раскрытие темы сочинения и умелое использование литературоведческих понятий для анализа текста.

Содержательный блок «Из литературы первой половины XIX века» в открытых вариантах КИМ ЕГЭ 2016 г.¹ представлен заданиями базового и повышенного уровней сложности к фрагментам романов М.Ю. Лермонтова «Герой нашего времени», А.С. Пушкина «Евгений Онегин» и «Капитанская дочка», поэмы Н.В. Гоголя «Мёртвые души», к лирике А.С. Пушкина («Сожжённое письмо») и М.Ю. Лермонтова («Поэт»), а также заданием высокого уровня сложности — сочинением по комедии А.С. Грибоедова «Горе от ума».

Средний процент выполнения творческой работы на тему «Почему Чацкий с горечью замечает: „Молчалины блаженствуют на свете?“» составил 63,1 %; на тему «Как в комедии А.С. Грибоедова раскрывается тема любви?» — 63,2 %. Средний процент выполнения сочинений по критерию «Обоснованность привлечения текста произведения» составил 60,3 %.

Знание романа «Евгений Онегин» проверялось также заданиями высокого уровня сложности. В двух открытых вариантах предлагались темы сочинений «Как меняется главный герой романа под влиянием жизненных обстоятельств?» и «В чём заключается драматизм судьбы Татьяны Лариной?», средний процент выполнения которых различается незначительно (40,9 % и 42 % соответственно).

Средний процент выполнения заданий базового уровня к роману «Капитанская дочка» составил 84,3 %. Отметим, что участники ЕГЭ успешно справились с заданием 4 на соотнесение героев романа и их дальнейшей судьбы (средний процент — 73,4 %). Сочинение на тему «В чём состоит сложность и необычность взаимоотношений между Гринёвым и Пугачёвым?» также дало весьма высокие результаты (в диапазоне от 63,8 % по критерию «Композиционная цельность и логичность изложения» до 54,6 % по критерию «Следование нормам речи»). Результаты выполнения задания повышенного уровня сложности (задание 8) также несколько выше результатов аналогичного задания по роману «Евгений Онегин». Средний процент выполнения составил 67,8 %, речевое оформление ответа — 73,5 %. И только «контекстное задание» по этому произведению («В каких произведениях русской классики изображены провинциальные дворянские семьи и в чём эти произведения можно сопоставить с пушкинской «Капитанской дочкой?»») выполнено хуже — 47,8 %.

Следует обратить внимание на то, что такие «удалённые» по времени изучения произведения, как «Капитанская дочка» и «Недоросль», усваиваются и отрабатываются на экзамене по-разному. Второе явно уступает первому, что отчасти объясняется, во-первых, пониженным интересом учащихся к драматическим произведениям, а во-вторых, архаичной языковой стилистикой произведения XVIII века. Следовательно, при изучении «Недоросля» следует сделать упор на углубление восприятия фонвизинской комедии, актуализируя такие формы работы, как театрализация, разбор текста с игровыми составляющими (ролевой анализ) и т.п. При этом нельзя забывать о тексте произведения как основе его анализа.

Средний процент выполнения заданий с кратким ответом к роману М.Ю. Лермонтова «Герой нашего времени» составил 61,9 %. Задания повышенного уровня сложности выполнены участниками в среднем на 54,2 %. К названному роману были предложены темы сочинений «Что понимает и чего не понимает Максим Максимыч в характере Печорина?» и «Как в ро-

¹ Задания из этих вариантов размещены в открытом банке заданий ЕГЭ.

мане М. Ю. Лермонтова раскрывается тема любви?», средний процент выполнения которых 63,1 % и 55,8 % соответственно. При выполнении «контекстного» задания выпускники показали наиболее низкий результат (46,8 %). В связи с этим следует вновь напомнить о важности построения литературных ассоциаций, работе с контекстом на уроках анализа произведения (регулярное обращение к контекстному аспекту рассмотрения литературного материала, составление ассоциативных рядов, оформление таблиц расширит видение учащимися историко-литературного процесса, понимание диалогической сущности литературы).

Знание проблематики и художественного своеобразия поэмы Н. В. Гоголя «Мёртвые души» проверялось на заданиях базового и повышенного уровней сложности. Экзаменуемым был предложен фрагмент четвёртой главы (характеристика Ноздрёва). Средний процент выполнения заданий базового уровня составил 64,9 %. Самый низкий процент (23 %) дало выполнение задания 4, требующего соотнести обстоятельства сделки Чичикова с фамилиями помещиков, что требовало от выпускников хорошего знания текста произведения. На вопрос задания 8 («Какую роль в приведённом фрагменте играет лирическое отступление о «людях, имеющих страстишку нагадить ближнему») содержательно ответили 59,3 % выпускников, «контекстный» же вопрос («В каких произведениях русской литературы изображены помещики и в чём их можно сопоставить с Ноздрёвым?») вызвал трудности: средний процент его выполнения — всего 38,8 %. Между тем такая черта гоголевского героя, как непрактичность, неумение вести хозяйственные дела даёт основание сравнить Ноздрёва с такими же непрактичными героями-помещиками из сказок М. Е. Салтыкова-Щедрина или чеховским Гаевым из пьесы «Вишнёвый сад».

Впервые в экзаменационных материалах было использовано стихотворение А. С. Пушкина «Сожжённое письмо» (следует обратить внимание на то, что с 2013 г. в кодификаторе прописана установка: «при отборе лирических стихотворений в КИМ могут быть включены не только стихотворения, названные в кодификаторе, но и другие стихотворения поэтов, чьи имена включены

в кодификатор»). Средний процент выполнения заданий базового уровня сложности к данному стихотворению оказался достаточно высоким — 84,1 %. Участники ЕГЭ успешно справились с ответами на вопросы о рифме (средний процент — 92 %) и стихотворном размере (88 %), верно определили авторские выразительные средства (80,5 %). Высок также средний процент выполнения задания 13 (80 %).

Хорошие результаты продемонстрировали выпускники и при выполнении заданий повышенного уровня. Можно предположить, что в ходе подготовки к ЕГЭ были учтены рекомендации «Методических материалов» прошлого года, в которых прямо указывалось на необходимость уделять особое внимание жанрово-тематическим особенностям лирических произведений.

Хорошие результаты показали выпускники, выполнявшие задания базового и повышенного уровней сложности к стихотворению М. Ю. Лермонтова «Поэт»: средний процент составил 85 % и 56,1 % соответственно. Участники ЕГЭ успешно определяли родовую принадлежность стихотворения (86 %), называли приём противопоставления (90 %) и стилистическую фигуру, придающую особую эмоциональность (84 %), успешно справлялись с заданием на выбор средств выразительности, использованных в стихотворении (85 %), и определяли стихотворный размер (80 %). Хорошие показатели дало и выполнение задания 15 повышенного уровня сложности «Каков смысл сопоставления поэта с кинжалом, утратившим своё назначение?» (67,2 %), и задания 16 «В каких произведениях отечественной лирики звучит мысль о высоком назначении поэта и в чём их можно сопоставить со стихотворением М. Ю. Лермонтова?» (45 %).

Содержательный блок «Из литературы второй половины XIX века» в открытых вариантах КИМ ЕГЭ 2016 г. был представлен романами И. С. Тургенева «Отцы и дети», И. А. Гончарова «Обломов», Л. Н. Толстого «Война и мир», лирикой и поэмой Н. А. Некрасова «Кому на Руси жить хорошо», пьесой А. Н. Островского «Гроза».

Наиболее высокий процент выполнения заданий базового уровня сложности продемонстрировали выпускники, отвечая на вопросы к роману И. А. Гончарова «Обломов»

(в том числе на задание 4, которое, как правило, выполняется хуже, чем другие задания с кратким ответом). Достаточно высок и процент выполнения заданий повышенного уровня сложности: процент выполнения задания 8—67,3 %; процент выполнения задания 9—51,7 %. Такой результат несколько выше результатов выполнения аналогичных заданий по произведениям первой половины XIX века.

К роману И.А. Гончарова предлагались темы сочинений «Почему Штольц так настойчиво стремится пробудить Обломова к активной жизни?», «За что ценили Обломова Ольга Ильинская и Андрей Штольц?» (средний процент — немногим более 60 %). Как показал анализ работ, самым слабым местом в сочинениях на данные темы оказывается привлечение текста произведения в ходе раскрытия темы, результаты по этому критерию ниже не только показателей по критериям К4 («Композиционная цельность и логичность изложения») и К5 («Следование нормам речи»), но даже и по традиционно «трудному» для выпускников критерию К2 («Уровень владения теоретико-литературными знаниями»).

Знание драмы А.Н. Островского «Гроза» проверялось заданиями трёх уровней сложности. Средний процент выполнения базовой части заданий (85,3 %) позволяет сделать вывод о хорошем знании учащимися проблематики и художественных особенностей данного произведения. С заданием 9 повышенного уровня сложности («В каких произведениях русской классики отображён конфликт между представителями различных поколений и в чём эти произведения можно сопоставить с «Грозой» А.Н. Островского?») справились далеко не все выпускники (средний процент выполнения — 48,7 %).

В открытых вариантах 2016 г. выпускникам были предложены также темы сочинений по драме А.Н. Островского «Гроза»: «Каково значение образов Варвары и Кудряша в пьесе?» (средний процент выполнения — 55,6 %) и «Что заставило Катерину Кабанову пойти против «тёмного царства?»» (средний процент выполнения — 42,9 %).

Недостаточно высоки и результаты написания сочинения по творчеству Л.Н. Толстого: «Чем выделяется Наташа Ростова среди других женских персонажей романа «Вой-

на и мир?»» (от 49,5 % по критерию «Следование нормам речи» до 39,7 % по критерию «Обоснованность привлечения текста произведения»). При этом средний процент оценки по главному содержательному критерию оказался также невысок и составил 49 %.

Творчество Н.А. Некрасова проверялось заданиями трёх уровней сложности. В открытых вариантах на базовом и повышенном уровнях разбиралось стихотворение «В дороге», средний процент выполнения которого в базовой части работы составил 69,7 %.

Результат выполнения заданий повышенного уровня сложности в среднем составил 43,8 %. Как и в остальных случаях, экзаменуемые успешнее справляются с вопросом, обращённым к проблематике стихотворения («Почему барин, попросивший ямщика «разогнать скуку», прерывает его рассказ?»), и хуже выполняют «контекстное» задание («В каких произведениях русских поэтов изображены картины крестьянской жизни и в чём их можно сопоставить со стихотворением «В дороге?»»). Затруднения в выборе произведений для сопоставления показывают, что выпускники слабо ориентируются не только в творчестве Н.А. Некрасова, но и в лирической поэзии в целом. В данном случае можно было обратиться к стихотворениям А.А. Блока «Россия» и «Русь», а также С.А. Есенина «Запели тёсаные дроги...» и «Русь» (о необходимости развития ассоциативных навыков отмечено выше).

Выпускникам также предлагались темы сочинений по поэме «Кому на Руси жить хорошо» («Какую роль в поэме Н.А. Некрасова играют песни и легенды?»). Среди них фигурировали темы, которые можно было бы раскрывать как на материале поэмы, так и с привлечением лирики поэта («Как творчество Н.А. Некрасова подтверждает слова поэта: «Я лиру посвятил народу своему?»», «Какие гражданские чувства стремится пробудить Н.А. Некрасов своим творчеством?»). Средний процент выполнения этих заданий — 25,3 %, 49,1 % и 62,3 % соответственно. Низкий результат экзаменуемые показали по критерию «Обоснованность привлечения текста произведения» — 14 %. Незнание литературного материала отражается на качестве изложения мыслей: средний процент по критерию «Композиционная цельность и логичность изложения» составил всего

22,8 %. Очевидно, что при изучении курса 10 класса лирика Н.А. Некрасова и его поэма «Кому на Руси жить хорошо» зачастую остаются не освоенными школьниками. Для решения проблемы, как и в случае с комедией Д.И. Фонвизина, необходимо стимулировать интерес учащихся к литературному материалу, акцентируя внимание на эмоционально-образной специфике текста, его созвучности тем жизненным проблемам, которые волнуют современного человека («Счастье в представлении Некрасова и моём», «Барство и нищета как полюсы народной жизни», «Место поэта в современном обществе» и т.п.).

Содержательные блоки, включающие в себя **литературу XX века**, представляли произведения как рубежа веков, так и XX столетия.

Знание пьес А.П. Чехова «Вишнёвый сад» и М. Горького «На дне» проверялось заданиями трёх уровней сложности. Экзаменуемым также предлагались сочинения по творчеству И.А. Бунина (рассказ «Господин из Сан-Франциско»), А.А. Блока (поэма «Двенадцать»).

Знание пьесы А.П. Чехова «Вишнёвый сад» проверялось заданиями базового и повышенного уровней сложности, с которыми выпускники 2016 г. справились в целом успешно. Проблемным, как и в других вариантах, стало лишь задание 4 на установление соответствия между героями пьесы и их социальным положением. Более половины участников справились с ответом на вопрос, связанный с сутью предложения Лопухина о преобразовании имения в дачные участки. Несколько хуже выполнено «контекстное» задание к сцене, в центре которой — речь Гаева, обращённая к шкафу. Задание было сформулировано следующим образом: «В каких произведениях русской классики персонажи показаны в комическом виде и в чём этих персонажей можно сопоставить с Гаевым?». Средний процент выполнения — 44,8 %. Данный результат, как и другие, полученные выпускниками за задания подобного типа, актуализируют проблему внутрипредметных связей при изучении литературы в старшей школе, что отмечалось выше.

Средний процент выполнения заданий базового уровня сложности, предлагавшихся к рассказу М. Горького «Старуха Изер-

гиль», составил 77,3 % (от 97,6 % до 56,9 % за задание на установление соответствия). Несколько хуже выполнены задания повышенного уровня сложности (задания 8 и 9) — 61,9 % (речевое оформление ответа — 63,9 %) и 50,4 % соответственно.

Среди заданий с кратким ответом затруднения вызвали два задания, средний процент выполнения которых одинаков — 42,4 %. Это, прежде всего, задание на сопоставление персонажей рассказа и цитат, которые их характеризуют. Большинство выпускников затруднились также назвать литературное направление, оформившееся в творчестве В.А. Жуковского, К.Н. Батюшкова и получившее «второе дыхание» в ранней прозе М. Горького (ответ: «романтизм»). Низкий процент выполнения задания повышенного уровня («Почему Изергиль называет свою жизнь «жадной?») обусловлен, по-видимому, недостаточным знанием содержания второй части рассказа, повествующей об истории жизни героини. Ещё более низким оказался процент выполнения «контекстного» задания («В каких произведениях русской литературы изображены герои с яркой судьбой и в чём их можно сопоставить с горьковской старухой Изергиль?»). Средний процент его выполнения составил всего 35,6 %. Неумение привести нужный контекст для сопоставления можно объяснить только общим низким уровнем начитанности учащихся.

Средний процент выполнения заданий базового уровня сложности к пьесе М. Горького «На дне», которая изучается в 11 классе, значительно выше и составляет 80,6 %, что сопоставимо с результатами прошлого года. Как и в других вариантах, более низкий результат отмечен применительно к заданиям на установление соответствия. Некоторые сложности возникали при ответе на вопрос об особенностях конфликта, участниками которого в предложенном для анализа фрагменте являлись Пепел, Наташа и Василиса (средний процент выполнения — 66 %).

Высоким оказался средний процент выполнения заданий повышенного уровня сложности (задания 8 и 9), что свидетельствует о хорошем знании материала. С ответом на вопрос «Как в данной сцене раскрывается характер Пепла?» справились 92 % выпускников. Высок и процент выполнения «кон-

текстного» задания («В каких произведениях русских писателей изображён мир «униженных и оскорблённых» и в чём эти произведения можно сопоставить с пьесой «На дне»?) — 81 %.

В вариантах 2016 г. к пьесе «На дне» предлагались также темы сочинений: «Почему так трудно подняться «со дна» героям пьесы?», «Почему стремление ночлежников начать новую жизнь остаётся неосуществлённым?» и «Какими предстают «люди дна» в пьесе М. Горького?». Как показал анализ статистики по отдельным критериям, участники затрудняются в составлении характеристики персонажей, в том числе и сравнительной (третья тема).

В одном из вариантов была предложена тема сочинения по творчеству А.А. Блока («Какую роль в поэме «Двенадцать» играют приёмы сопоставления и противопоставления?»), средний процент выполнения которого — 64,5 %. В процессе раскрытия темы многие участники экзамена цитировали текст и комментировали авторский замысел поэмы: средний процент по критерию «Обоснованность привлечения текста произведения» составляет 60,4 %. Хорошие результаты демонстрируют экзаменуемые по критериям «Композиционная цельность и логичность изложения» (средний процент — 65,1 %) и «Следование нормам речи» (68,1 %). Таким образом, можно признать, что произведение, которое изучается в 11 классе, прочитано и осмыслено выпускниками.

Лирика XX века в открытых вариантах была представлена стихотворениями С.А. Есенина «Несказанное, синее, нежное...», Б.Л. Пастернака «Во всём мне хочется дойти/до самой сути...», В.А. Солоухина «Я тех мест святыми не считаю...» и Л.Н. Мартынова «Народ-победитель» (к ним предлагались задания базового и повышенного уровней сложности). Темы сочинений были обращены к лирике А.А. Ахматовой и С.А. Есенина.

Экзаменуемым также предлагалось написать сочинения по рассказу И.А. Бунина «Господин из Сан-Франциско» и романам М.А. Шолохова «Тихий Дон» и М.А. Булгакова «Мастер и Маргарита».

Многие лирические произведения XX века, проверявшиеся на базовом и по-

вышенном уровнях, предлагались впервые. Это позволило оценить качество восприятия экзаменуемыми незнакомых художественных текстов.

Отметим, что никаких существенных различий в результатах выполнения заданий к новым текстам в сравнении с хрестоматийными текстами не выявлено. Приведём статистику: средний процент выполнения заданий с кратким ответом к стихотворению Есенина составил 64,9 %, что ниже результатов по другим текстам. Так, средний процент выполнения заданий к стихотворению Б.Л. Пастернака — 84,8 %, к стихотворению В.А. Солоухина — 83,8 %, к стихотворению Л.Н. Мартынова — 75,1 %.

У выпускников, анализировавших стихотворение С.А. Есенина «Несказанное, синее, нежное...», вызвал затруднение вопрос о жанровой разновидности лирики, в которой поднимаются вечные вопросы о смысле бытия (ответ: «философская»). Проблемным для многих экзаменуемых оказалось задание на определение стихотворного размера (ответ: «анапест») — средний процент выполнения — 47,5 %.

Затруднение вызвали и задания повышенного уровня сложности: «Как в стихотворении Есенина соединяются исторические и личные мотивы?» (средний процент выполнения — 46,7 %); «В творчестве каких русских поэтов звучит тема художника и эпохи и в чём их можно сопоставить со стихотворением Есенина?» (средний процент выполнения — 27,6 %).

Очевидно, традиционная тема поэта и поэзии и один из её аспектов («поэт и толпа»), который рассматривается в школе при изучении поэзии А.С. Пушкина, М.Ю. Лермонтова и поэтов XX века, не были на должном уровне освоены выпускниками, что и отразилось на результатах выполнения данного задания.

Как отмечалось выше, экзаменуемые хорошо справились с выполнением заданий к стихотворению Л.Н. Мартынова «Народ-победитель». Однако на вопрос, требовавший знаний литературного контекста («В каких произведениях русских поэтов воссоздан героический образ русского солдата и в чём их можно сопоставить со стихотворением Л.Н. Мартынова?»), в среднем ответили только 38,8 % участников экзамена.

Успешно выполнены выпускниками задания к стихотворениям Б.Л. Пастернака «Во всём мне хочется дойти/до самой сути...» (средний процент для базовых заданий составил 84,8 %, для заданий повышенного уровня — 54,8 %, речевое оформление — 70 %) и В.А. Солоухина «Я тех мест святыми не считаю...» (в среднем выполнено на 83,8 % для заданий с кратким ответом и на 56,3 % для заданий повышенного уровня, речевое оформление — 74,9 %).

Анализ статистики выполнения заданий повышенного уровня показал, что более 60 % участников ЕГЭ успешно оперируют понятиями «лирический герой» в стихотворении Б.Л. Пастернака и «символический образ» в стихотворении В.А. Солоухина. Менее успешно они справляются, как и в предыдущих случаях, с заданиями, в которых необходимо привлечь литературный контекст (применительно к стихотворениям Б.Л. Пастернака и В.А. Солоухина требовалось рассуждать о проблеме взаимосвязи человека и природы). В лучших работах выпускники сопоставляли предложенные стихотворения с произведениями Ф.И. Тютчева, А.А. Фета, С.А. Есенина, демонстрируя аргументированный выбор конкретных стихотворений и их сопоставление.

Высокий уровень сложности в данном содержательном блоке представлен сочинением по творчеству И.А. Бунина («Над какими проблемами человеческого бытия заставляет задуматься И.А. Бунин в рассказе «Господин из Сан-Франциско?»); средний процент — 62,9 % (от 54,6 % по критерию «Обоснованность привлечения текста произведения» до 67,7 % по критерию «Композиционная цельность и логичность изложения»).

Творчество М.А. Шолохова представлено темой сочинения «Какую роль в романе М.А. Шолохова «Тихий Дон» играет образ родного дома?». Средний процент выполнения данного задания составил 53,1 %.

Традиционно трудным для экзаменуемых остаётся сочинение по лирике. В открытых вариантах 2016 г. предлагались темы по поэзии С.А. Есенина («Какой предстаёт крестьянская Русь в лирике С.А. Есенина?») и А.А. Ахматовой («Как в поэзии Ахматовой раскрывается тема родной земли?», «В чём

заключается сложность и неоднозначность изображения любви в лирике Ахматовой?»).

Среди пяти критериев оценки сочинения ожидаемо самой низким является выполнение по критерию «Обоснованность привлечения текста произведения».

Анализ статистики даёт основание утверждать, что большинство выпускников, писавших сочинение по лирике С.А. Есенина, не знают текстов стихотворений и не способны раскрыть роль средств художественной выразительности.

Результаты экзамена показали также слабое владение участниками ЕГЭ 2016 г. такими содержательными элементами, как лирические и лиро-эпические произведения Н.А. Некрасова и А.А. Ахматовой.

Важным аспектом качественной оценки результатов экзамена является характеристика выполнения контрольной работы группами выпускников с различным уровнем подготовки. Для анализа было выделено четыре уровня подготовленности экзаменуемых по литературе. Изучение итогов выполнения экзаменационной работы 2016 г. представителями каждой группы позволило выявить особенности и проблемы, типичные для выпускников с одинаковым уровнем подготовки.

В соответствии с выделенными уровнями определены четыре группы экзаменуемых:

группа 1 — экзаменуемые, не достигшие минимальной границы (32 тестовых балла); их доля составила 3,1 % от общего числа сдававших экзамен, что на 2 % меньше, чем в 2015 г. (5,3 %);

группа 2 — экзаменуемые, достигшие минимальной границы или превысившие её, но показавшие результат не выше 60 тестовых баллов; они составили половину от общего числа сдававших экзамен (50,6 %);

группа 3 — экзаменуемые с результатом выполнения экзаменационной работы от 61 до 80 тестовых баллов, их доля соответствует 38,3 % от общего числа сдававших;

группа 4 — наиболее подготовленные экзаменуемые, показавшие результат от 81 тестового балла до 100; они составили 8 % от общего числа участников ЕГЭ.

Для каждой группы характерны свои особенности выполнения заданий разных видов и уровней сложности.

Экзаменационная работа, включающая задания разных типов, построена по принципу возрастания сложности: от анализа фрагмента эпического, или лиро-эпического, или драматического произведения — к анализу лирики; от заданий с кратким ответом — к заданиям с развёрнутым ответом ограниченного объёма (в том числе сопоставительного характера) и развёрнутому ответу на вопрос в форме сочинения, являющегося наиболее сложной частью экзамена. Объём выполнения экзаменационной работы в целом, качество ответов на задания разных уровней сложности, глубина знания художественных текстов, степень владения литературоведческими понятиями и речевыми умениями имеют большое значение для оценки уровня подготовки экзаменуемых и дифференциации их в соответствии с указанными группами.

Наиболее лёгкими закономерно стали задания базового уровня, требующие краткого ответа (задания 1–7, 10–14). Они нацелены на проверку знания выпускниками содержания конкретных произведений, умения анализировать текст с учётом его родо-жанровой принадлежности, владения арсеналом элементарных литературоведческих терминов.

На приведённом ниже рис. 1 показано выполнение заданий 1–7, 10–14 разными группами выпускников.

Средний процент выполнения заданий с кратким ответом экзаменуемыми, не достигшими минимальной границы (группа 1), составил примерно 27. Традиционно более

высокие результаты показали экзаменуемые из группы 2. Их средний показатель равен 70 %.

Экзаменуемые группы 3 выполнили задания базового уровня сложности со средним результатом 88 %.

Стабильно высокими и ровными оказались результаты выполнения указанных заданий экзаменуемыми из самой успешной группы 4. Средний процент выполнения составил 95.

Обратимся к общим закономерностям, выявленным в ходе анализа результатов выполнения заданий с кратким ответом и соответствующим методическим рекомендациям.

Очевидно, что чем выше уровень подготовки школьников, тем ровнее кривая, отражающая качество выполнения ими заданий разных типов. У экзаменуемых группы 1 график практически ровный, за исключением единственного спада, о котором см. ниже; у экзаменуемых групп 2 и 3 спады графика, отмечающие трудные задания, более очевидны. Следовательно, для достижения большей эффективности система подготовки школьников к экзамену должна учитывать стартовую разницу в уровне их подготовленности по предмету и уровню мотивации и включать в себя не только общую, но и вариативную часть — для разных групп. Выявление этой разницы — одна из целей стартового контроля, с которого целесообразно начинать подготовку к экзамену.

Наиболее сложным для всех групп экзаменуемых и потому несущим большую дифференцирующую нагрузку (среди заданий

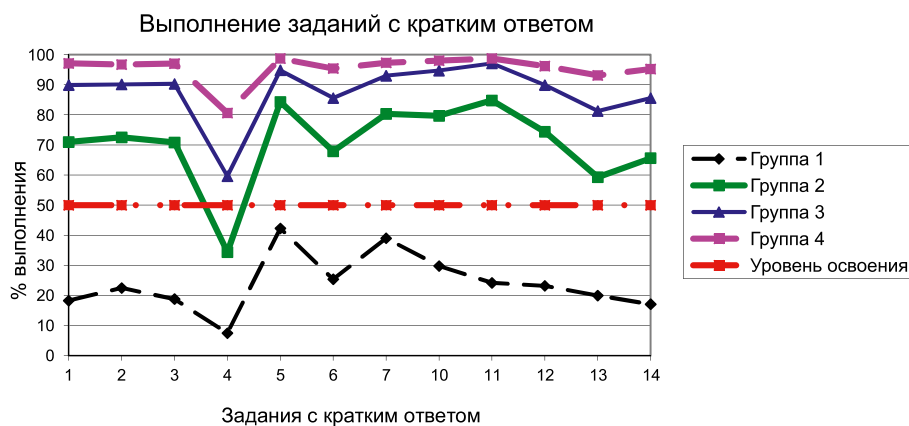


Рис. 1. Результаты выполнения заданий с кратким ответом выпускниками с разными уровнями подготовки

с кратким ответом) остаётся задание 4, направленное на проверку знания текста художественного произведения через установление соответствия между его содержательными элементами («Установите соответствие между персонажами, фигурирующими в данном фрагменте, и их дальнейшей судьбой», «Установите соответствие между персонажами произведения и их представлениями о новой жизни» и др.). Качество выполнения этого задания напрямую зависит от того, насколько внимательно и осмысленно прочитаны художественные произведения, входящие в кодификатор. В данном случае задание базовой сложности является лишь отдельным элементом продуманной системы контроля за знанием текстов литературных произведений. В заданиях повышенного (8, 9, 15, 16) и высокого (17) уровней сложности та же задача решается на другом уровне и другими средствами, в том числе через критерии оценивания развёрнутых ответов.

Впервые в 2016 г. зафиксировано снижение уровня выполнения задания 6 (на 3–14 % в зависимости от группы по сравнению с результатами 2015 г.). Хотя в экзаменационную модель и не вносилось никаких принципиальных изменений, но в заданиях базового уровня сложности был усилен сегмент, ориентированный на проверку знания текста художественного произведения и литературного контекста. В ряде вариантов КИМ соответствующие вопросы пришлось на задание 6 (например: «*Ноздрёв предал огласке тот факт, что Чичиков скупает мёртвые души. Укажите фамилию другого персонажа «Мёртвых душ», благодаря которому об этом узнали в губернском городе»*; «*Укажите литературное направление, оформившееся в произведениях В.А. Жуковского и К.Н. Батюшкова и получившее «второе дыхание» в ранней прозе М. Горького»*). Именно в них ошибочные ответы составили 50 %, а иногда даже 60 %, что и привело к снижению усреднённых показателей выполнения указанного задания.

Таким образом, ключевым, основополагающим условием успешной сдачи ЕГЭ по литературе продолжает оставаться знание учащимися текстов литературных произведений. Подмена подлинного знания текста поверхностным знакомством с ним, общим представлением о его содержании значитель-

но затрудняет подготовку к экзамену, приводит к снижению результатов, препятствует полноценному изучению литературы в старших классах. Выпускники, ограничивающиеся чтением краткого пересказа художественного произведения или изучением вспомогательных материалов о нём, не отдают себе отчёта в том, насколько глубоко искажается при этом их читательское восприятие текста. В результате они неизбежно обрекают себя на грубые фактические ошибки, значительно сужают свои возможности при выполнении заданий разных типов, прежде всего заданий с выходом в широкий литературный контекст. При написании развёрнутых ответов, в том числе сочинения, незнание литературного первоисточника приводит к неспособности выпускника анализировать произведение и аргументировать свои суждения текстом. Подготовка к экзамену, в широком смысле — вся работа со школьниками по изучению курса литературы, должна быть направлена прежде всего на формирование умения и желания читать и понимать художественные произведения.

Начиная с 2014 г. отмечается тенденция к выравниванию показателей выполнения заданий базовой сложности к фрагменту эпического, лиро-эпического, драматического произведения, с одной стороны, и лирического произведения — с другой. Тогда это наблюдение относилось только к группе экзаменуемых высокого уровня. В 2015 г. указанная тенденция получила дальнейшее развитие и распространилась на учеников с хорошим уровнем подготовки. Анализ результатов 2016 г. показал, что теперь данная закономерность выполняется вне зависимости от уровня подготовки выпускников: задания к анализу лирического произведения в целом перестали быть более трудными, чем аналогичные задания к фрагменту эпического (лиро-эпического, драматического) произведения для экзаменуемых всех групп. С одной стороны, поступательность и устойчивость описанного процесса наводят на мысль о возрастающей привычности заданий базового уровня сложности, снижении их дифференцирующей способности и, следовательно, необходимости дальнейшего развития и обновления экзаменационной модели. С другой стороны, возможно, динамичность указанных изменений обу-

словлена повышением в последние два года внимания учителей и экзаменуемых к работе над лирикой. По-видимому, оправдала себя практика использования в КИМ ЕГЭ лирических произведений, не входящих в кодификатор: перспектива анализа на экзамене незнакомого стихотворения явилась важным стимулом для более тщательной и глубокой работы по формированию навыков анализа лирического текста. Забегая вперёд, надо отметить, что на задания с развёрнутым ответом указанная закономерность пока не распространяется. Таким образом, анализ лирического произведения по-прежнему остаётся ответственной зоной подготовки к экзамену, хороший тренировочный эффект даёт применение ранее сформированных умений и навыков для анализа незнакомого лирического стихотворения.

По сравнению с 2015 г. менее глубоким стал спад графиков групп 2, 3 и 4 в задании 13. Для группы 4 показатель выполнения задания 13 составил 93 % (в 2015 г. — 82 %), для группы 3—81 % (в 2015 г. — 68 %), для группы 2—59 % (в 2015 г. — 46 %). Иными словами, уровень выполнения задания на самостоятельный поиск и идентификацию средств художественной изобразительности в лирическом тексте очевидно повысился. Положительная динамика свидетельствует о постепенном совершенствовании необходимых умений и навыков экзаменуемых и ожидаемом небольшом снижении дифференцирующей способности задания. Однако оно по-прежнему относится к разряду трудных и выполняет дифференцирующую функцию, особенно для учеников групп 2 и 3.

Задание 14, связанное, как правило, с определением стихотворного размера, также по-прежнему приводит к немалому количеству ошибок.

Анализ данных о неправильных ответах на задания с кратким ответом позволил, наряду с общими проблемами, выявить ряд отдельных недостатков в освоении школьниками «литературоведческой азбуки».

Как не раз отмечалось, экзаменуемые затрудняются в определении стихотворного размера, особенно это касается трёхсложных размеров. Они путают понятия «лирическое отступление» и «ремарка», что косвенно свидетельствует также и о незнании художест-

венных особенностей, обусловленных родовой принадлежностью произведения, часто смешивают понятия «конфликт» и «антитеза (противопоставление/контраст)». В ряде случаев отмечено неразличение сравнения и контраста (антитезы), которое восходит, вероятно, к примитивно-бытовому толкованию термина и свидетельствует о крайне низком уровне подготовки по литературе. Участники экзамена испытывают трудности в использовании термина «психологизм» и идентификации его в конкретном примере, смешивают понятия «психологизм» и «конфликт», если речь идёт о ситуации, где внутреннее состояние персонажа обусловлено его противостоянием окружающим. В проблемной зоне находятся также термины «сюжет», «композиция», «фабула», тонкости значения и употребления которых, по-видимому, не освоены в полной мере, особенно испытуемыми групп 1 и 2.

Задания с развёрнутым ответом (8, 9, 15, 16, 17) опираются на традиции написания сочинений на литературную тему и требуют создания письменных монологических высказываний разных типов на основе художественного произведения. Они относятся в повышенному (8, 9, 15, 16) и высокому (17) уровню сложности и рассчитаны не только на «сильного» выпускника, но и на экзаменуемых с хорошей и удовлетворительной подготовкой по предмету (прогнозируемый процент выполнения заданий повышенного уровня сложности — 50 %, высокого — 30 %).

На приведённом ниже рис. 2 показано выполнение заданий с развёрнутым ответом выпускниками разных групп.

При подготовке школьников к написанию развёрнутого ответа ограниченного объёма и сочинения целесообразно учитывать не только специфику задания и особенности критериев его проверки, но и уровень подготовленности самих учеников, как в случае с краткими ответами. Правильная оценка потенциальных возможностей экзаменуемого и причин выбора им профильного экзамена поможет учителю более гибко и точно выстроить систему предварительной работы с ним и даже стратегию поведения на самом экзамене: предпочтение одних заданий другим, порядок их выполнения, индивидуальное распределение времени и т.д.

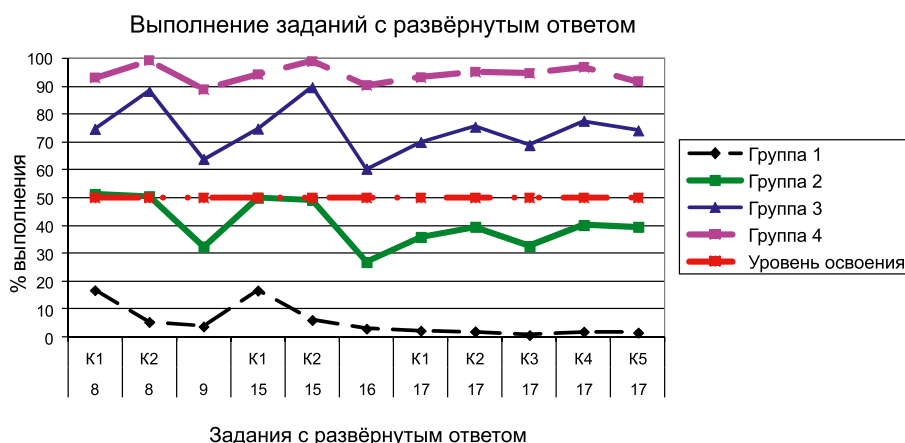


Рис. 2. Результаты выполнения заданий с развёрнутым ответом выпускниками с разными уровнями подготовки

Из диаграммы на рис. 2 видно, что средний процент выполнения заданий с развёрнутым ответом ограниченного объёма участниками **группы 1**, как и в 2015 г., оказался невысоким — 9 %, что в три раза ниже показателя выполнения заданий базового уровня. Трудными для этих экзаменуемых стали, как и прежде, задания 9 (3,6 %) и 16 (3 %), рассчитанные на включение анализируемого художественного произведения (фрагмента) в литературный контекст. Для их выполнения выпускники должны обладать литературной начитанностью, так как никакое общее представление о произведении не даст достаточного материала для его аргументированного включения в контекст и полноценного сопоставления с другим текстом. Кроме того, в формулировках заданий 9 и 16 есть указание на содержательный аспект сопоставления, который должен быть правильно понят и осмыслен. Комплексный характер задания (обоснование выбора и сопоставление) и критерия его оценивания требует умения предельно логично строить ответ, чтобы добиться полноты и убедительности. Закономерно, что экзаменуемые группы 1 нередко ограничиваются частичным выполнением сопоставительных заданий или вообще к ним не приступают. Отказ от написания ответов на задания 9, 16 и 17 можно рассматривать как существенный дифференцирующий признак для учеников данной группы.

С показателями заданий 9 и 16 коррелирует уровень выполнения задания 17 по критерию К1 «Глубина раскрытия темы сочи-

нения» (2,3 %). Средний показатель выполнения задания 17 в целом также равен 2 %.

В плане подготовки к экзамену выпускникам с очень низкой мотивацией и скудным литературным багажом можно рекомендовать из всех заданий с развёрнутым ответом упор сделать на заданиях 8, 15 и сочинении, так как они типологически более близки между собой и опираются на один литературный источник (кроме сочинений по лирике).

Участник экзамена прежде всего должен следить за строгим соответствием своего ответа заданному вопросу и стремиться каждый сформулированный им тезис аргументировать на основе художественного произведения. Уровень речевого оформления сочинения традиционно очень низок для данной группы и едва ли может быть существенно изменён в ходе целенаправленной подготовки к экзамену в 11 классе.

Экзаменуемые **группы 2** выполнили задания повышенного уровня сложности в среднем на 43 %, высокого (сочинение) — на 38 %, что несколько выше, чем в 2015 г.

Примечательно, что задания к фрагменту эпического (лиро-эпического, драматического) произведения (8) и аналогичные задания к лирическому произведению (15), наиболее лёгкие в данном блоке, выполнены ими практически на одном уровне. Влияние родо-жанровой природы исходного текста сказалось только на результатах выполнения сопоставительных заданий (9 и 16). Данное наблюдение верно для групп 2 и 3 и является для них важным дифференциру-

ющим признаком. Следовательно, в систему подготовки к экзамену выпускников со средней и хорошей мотивацией нужно включать задания, нацеленные на совершенствование навыков сопоставительного анализа лирических произведений, способствующие обогащению чтения стихотворениями разной тематики и проблематики, течений и направлений, а также стимулировать заучивание стихотворений наизусть.

Нельзя не отметить, что в 2016 г. в группе 2 показатели речевого оформления (К2) ответов на задания 8, 15 совпали с оценкой их содержания (К1), что свидетельствует о некотором улучшении качества речи экзаменуемых данной группы по сравнению с 2015 г. и на данный момент имеет большее дифференцирующее значение в сопоставлении с группой 1 (речевой показатель ниже содержательного) и группы 3 (речевой показатель значительно выше). Очевидно также, что уровень владения речью, продемонстрированный при выполнении заданий 8 и 15, примерно одинаков и не зависит от характера литературного материала. Таким образом, для более эффективной подготовки к экзамену представителям группы 2 необходимо совершенствовать навыки аспектного анализа лирического произведения и создания на его основе письменных работ разных типов.

Итоги выполнения задания высокого уровня сложности (17), как и в 2015 г., прежде всего указывают на неумение школьников опираться на текст художественного произведения (в аргументации их ответов преобладал пересказ с минимальным комментарием) и неглубокое знание самого текста. Соотношение результатов сочинения по разным критериям в целом повторяет картину 2014–2015 гг. Общей закономерностью, характеризующей группы 1 и 2, является снижение на графиках показателей выполнения заданий с развёрнутым ответом. Данная закономерность свидетельствует о важной дифференцирующей роли развёрнутого ответа в общей оценке уровня подготовки выпускников по предмету. Важной особенностью итогов 2016 г. является повышение уровня выполнения задания 17 по критерию К2 «Уровень владения теоретико-литературными понятиями» по сравнению с 2014 и 2015 гг. Впервые в соответ-

ствующей точке кривой обозначился подъём, и график результатов группы 2 стал соответствовать в этой части графикам групп 3 и 4. Можно предположить, что таким образом в сочинении проявляется постепенное накопление литературоведческими понятиями, в целом созвучное тенденции, отмеченной в анализе результатов выполнения заданий базовой сложности.

Безусловно, обучение сочинению на литературную тему является очень важным направлением подготовки к экзамену. Оно актуально для представителей групп 2–4. Однако следует помнить, что высокие баллы за сочинение, особенно для экзаменуемых, не ориентированных на поступление на филологические факультеты, не являются самоцелью. Работа по обучению сочинению разных жанров должна рассматриваться в более широком контексте и вестись на протяжении всего школьного изучения литературы. Умение строить письменное монологическое высказывание имеет метапредметный характер и является важным показателем общего развития выпускника. В разных предметах школьного курса от ученика сегодня требуется умение создавать развёрнутые письменные высказывания, ориентируясь на два основных пути: «от текста» и «к тексту». Первый предполагает хорошее знание первоисточника, умение его анализировать в нужном ракурсе и строить на этой основе собственный текст в соответствии с предъявляемыми требованиями и критериями оценивания. В ЕГЭ по литературе этот алгоритм востребован, например, при выполнении заданий 8, 15, 17. Второй путь даёт возможность самостоятельно осмыслить проблему и затем обратиться к литературному произведению (не обязательно художественной литературы) для аргументации и обогащения своей позиции. Примером использования этого алгоритма может служить итоговое сочинение. В ЕГЭ по литературе он частично применяется в ответах на «контекстные» задания 9 и 16, где выпускник самостоятельно подбирает литературные произведения для сопоставления с исходным текстом, а также в задании 17 (в зависимости от особенностей формулировки).

Средний уровень выполнения заданий повышенной сложности экзаменуемыми группы 3 составил 75 % (в 2015 г. — 65 %).

Лучшего результата они добились в соблюдении речевых норм при выполнении заданий 8 и 15 (88 % и 90 % соответственно). Как показывает сопоставление с результатами группы 4 и итогами 2015 г., у выпускников с хорошим и отличным уровнями подготовки (группы 3 и 4) оценки за речевое оформление ответов на задания 8 и 15 традиционно выше, чем оценка по содержательному критерию. Эта закономерность свидетельствует о достаточно хорошем уровне речевого развития выпускников указанных категорий, а одинаковое соотношение показателей речевого и содержательного критериев очевидно выделяет группы 3 и 4 на общем фоне.

Нижней точкой графика оказался уровень выполнения задания 16 (60 %), более высокий, чем в 2015 г., однако всё равно самый низкий для данной группы. По остальным показателям график результатов группы 3 в целом повторяет график группы 2 на более высоком уровне — с разницей примерно в 30 %, и анализ затруднений, которые испытывали представители данной группы, приводит к тем же выводам, что и для предыдущей.

Результаты выполнения задания 17 составили в среднем 73 %. Наиболее трудными стали для экзаменуемых требования критериев К1 «Глубина раскрытия темы сочинения и убедительность суждений» и К3 «Обоснованность привлечения текста произведения» — уровень выполнения — 70 % и 69 % соответственно, хотя в целом оценки за сочинение выглядят достаточно ровными, с амплитудой менее чем в 10 %. Качество речи оказалось ниже, чем в ответах на задания 8 и 15, что предсказуемо и объяснимо: в коротких развёрнутых ответах на узкий конкретный вопрос легче отслеживать соблюдение речевых норм, чем в объёмном рассуждении на достаточно широкую литературную тему.

Главный ресурс повышения результатов экзамена для представителей группы 3 связан с совершенствованием навыков анализа лирических произведений, формированием умения сопоставлять их в различных ракурсах, выявляя черты сходства и различия. Большо значение имеет систематическое наизусть заучивание большого количества стихотворений, обеспечивающее свободное обращение к литературному ма-

териалу при выполнении сопоставительных заданий. Не теряет актуальности и хорошее знание художественных произведений, необходимое для глубокого многоаспектного раскрытия темы сочинения и систематического обоснования собственных рассуждений текстом.

Экзаменуемые группы 4 при выполнении заданий 8, 9, 15, 16 достигли среднего результата в 94 %, задания 17—93 %, что немного превышает уровень 2015 г. Диапазон показателей выполнения заданий с развёрнутым ответом, в том числе по пяти критериям оценивания сочинения, невелик — 10 %. График, соответствующий группе 4, практически воспроизводит (в сглаженном варианте и на более высоком уровне) график группы 3. Равномерность распределения результатов, показанных представителями наиболее успешной группы, нарушается лишь в двух точках, где кривая касается 90-процентной отметки или выходит за неё: уровень выполнения задания 9 составил 89 %, задания 16—90 %. Следовательно, к проблемным зонам для экзаменуемых с высокой мотивацией по-прежнему относятся задания на включение произведения в литературный контекст (9 и 16), причём различий в уровне ответов на вопросы к произведениям разной родо-жанровой принадлежности статистические данные не показывают. Важным направлением подготовки к экзамену «сильных» выпускников является дальнейшее повышение качества письменной речи, среди показателей выполнения задания 17 именно этот оказался ниже других, хотя и незначительно (92 %). В 2016 г. практически сравнялись результаты оценивания сочинения по критериям К2 «Уровень владения теоретико-литературными понятиями» (95,2 %) и К3 «Обоснованность привлечения текста произведения» (94,7 %), что свидетельствует о совершенствовании умений использовать теоретико-литературные понятия для анализа текста и обосновывать свои тезисы уместным привлечением текста художественного произведения.

Подводя итог анализа результатов выполнения экзаменационной работы группами выпускников с различными уровнями подготовки, необходимо ещё раз подчеркнуть, что самым актуальным общим требованием остаётся знание школьниками тек-

тов художественных произведений и умение применять эти знания для их непосредственного анализа. Принцип текстоцентричности, положенный в основу действующей модели ЕГЭ, ориентирует учителя на систематическую последовательную работу в этом направлении, охватывающую весь период изучения школьного курса литературы.

Структура предмета «Литература» опирается на традиционную триаду: история литературы, комплекс теоретико-литературных знаний и речевой компонент. Все три составляющих в равной степени важны и являются собой объект проверки на итоговом экзамене. И не случайно при перечислении они даны именно в таком порядке: знание произведений отечественной классики, понимание их роли и места в историко-литературном процессе являются содержательной основой для формирования литературоведческих и коммуникативно-речевых компетенций. В связи с этим необходимо ещё раз напомнить о важности работы по усвоению содержания произведений, входящих в программный список и кодификатор ЕГЭ. Следует заметить, что речь идёт не о текстовых «изысках», а об элементарной культуре освоения прочитанного, включающей в себя знание места действия и сюжета произведения, его основных персонажей, особенностей их взаимоотношений и связанных с ними авторских оценок. Если текст прочитан выпускником поверхностно или вместо произведения было прочитано его краткое содержание, вряд ли можно рассчитывать, что ему удастся выполнить простейшие задания: «В каком городе происходят события, описанные в данном фрагменте?», «Укажите фамилию героя, о котором идёт речь в приведённом эпизоде», «Соотнесите персонажей произведения с их дальнейшей судьбой» и т.п. Подобные содержательные «лакуны» не менее ярко проявляются при выполнении заданий, требующих развернутого ответа. Приведём наиболее показательные примеры.

«В романе И. С. Тургенева «Отцы и дети» Евгений Базаров — ярый нигилист, «человек нового времени», заводит дружбу с Григорием Кирсановым, семья которого живёт по старым устоям. Конечно, их пути разошлись, но оба молодых человека подчеркнули друг из друга что-то новое для себя»;

«Раневская не хотела терять дачи, имени, потому что Гаев был против этого»;

«К Лизе Молчалин относится с трепетом и любовью. Девушка проста, бедна, но мужчина не ищет в ней расчёт, он беззаботно любит её»;

«Пепел заинтересовался предложением Василисы убить её мужа за деньги. В этом раскрывается его характер. Он вор, и ему важны только деньги, ради которых он готов на всё».

В данном случае речь идёт не о мелких неточностях, которые могут быть следствием спешки или волнения на экзамене, а об искажении авторской позиции, проявляющейся в отношении к героям, мотивации их поступков или намерений. «Вольное», неаккуратное обращение с текстом произведения опасно тем, что в итоге формируется читатель-потребитель, не видящий в художественном тексте материал для глубокой духовной работы, а воспринимающий его как нечто внешнее, нужное лишь для выполнения текущих учебных задач. Таким образом, произведение не «присваивается» учеником, а остаётся за пределами его внутренней жизни, и ответы на задания ЕГЭ по-своему фиксируют это отчуждение. Пути преодоления названной проблемы лишь отчасти лежат в плоскости текущего контроля (тестирование, экспресс-опрос, различные виды пересказа, выявляющие знание текста произведения), тогда как главным стимулом к полноценному усвоению литературного материала было и остаётся личностное погружение в него каждого из читателей. Бережное, заинтересованное прочтение классического (или современного) литературного текста возможно лишь при условии нахождения в нём «вечных» проблем, созвучных сегодняшнему времени или оттеняющих его. Актуализация проблематики произведения, создание необходимой эмоциональной атмосферы на уроке, заострение сюжетных коллизий, подключение к мыслям и чувствам героев сделают нежелательным и попросту невозможным «чтение по диагонали», которое приносит горькие плоды на экзамене.

Ещё одна проблема, связанная с усвоением содержания предмета, отчётливо заявляет о себе при выполнении заданий, требующих рассмотрения исходно данного произведения (или его фрагмента) в литера-

турном контексте (задания 9, 16). В данном случае речь идёт не только о знании содержания и проблематики «исходного» текста, но и о способности находить литературные аналогии в корпусе текстов, включённых в предметный курс. Проблема знания и понимания содержания произведений и здесь стоит на первом месте. Вновь обратимся к работам выпускников этого года.

«В русской литературе часто поднималась тема «униженных и оскорблённых». Их мир в пьесе М. Горького полон безнадёжности; оказавшись постояльцем в ночлежке, никто уже не возвращается к прежней жизни и не вырывается вперёд. В романе «Преступление и наказание» Ф. М. Достоевский описывает мир грешников, и по своей воле, и вынужденно оказавшихся на самом дне. Но в этом произведении у Раскольникова и Сони есть шанс на искупление и очищение от греха; Горький позволяет такое своим героям только с уходом из жизни (как вырвалась Анна). В пьесе «Гроза» Островский показывает город «жесточких нравов», в котором словно «птицей в клетке» оказалась Катерина. Она подвергается постоянным унижениям со стороны деспотичной Кабанихи и мечтает о свободе и праведности. Она не может вытерпеть тяжести совершенного ею греха, не может представить себе дальнейшей жизни среди враждебно настроенных людей и совершает самоубийство. Она осознанно выбирает смерть как побег из своего страшного мира — то же сделал и сломавшийся Актёр».

В данном тексте, являющимся ответом на вопрос «В каких произведениях русских писателей изображён мир «униженных и оскорблённых» и в чём эти произведения можно сопоставить с пьесой «На дне»? можно видеть и неплохое знание экзаменуемым курса литературы, и неточность в мотивации судьбы героини горьковской пьесы (Анна, «вырвавшаяся» (?) из оков греха). Данный ответ отнюдь не является худшим примером, хотя и не лишён содержательной неточности.

Приведём менее удачный ответ.

«В комическом свете были показаны герои произведений М. Горького «На дне» и А. С. Пушкина «Сказка о попе и работнике его Балде». В пьесе Горького проиллюстрирован один из главных героев — актёр. Схожесть с Гаевым в том, что оба героя слишком навязчивы и немного наглые. Придерживаясь к оди-

наковому образу жизни, к непринуждённости со всеми, герои находятся в параллельной схожести друг с другом. В сказке А. С. Пушкина проиллюстрирован Балда... Схожесть с Гаевым в идейном замысле. Писатели двух произведений наделили героев неплохими качествами: расчётливость и смекалка. Гаев всё распланировал в диалоге с хозяйкой, но просчитался, она отказалась от его предложений, а Балда, хоть всё сделал верно, но ошибся в качествах своего работодателя».

Если отвлечься от речевых и иных особенностей авторского текста (они сохранены и в других процитированных работах), то можно констатировать полное отсутствие ориентации в содержании произведений, привлечённых автором работы для сопоставления при ответе на вопрос «В каких произведениях русской классики персонажи показаны в комическом свете и в чём этих персонажей можно сопоставить с Гаевым?».

В данном случае обращает на себя внимание и речевое оформление ответа. Следует отметить, что проблема речевой грамотности тесно связана с рассмотренной выше: чем меньше внимания уделяется тексту, тем беднее речь самого читателя. Напротив, много и глубоко читающий ученик отличается богатой устной и письменной речью. К сожалению, прошедший экзамен выявил далеко не благополучную картину в данной области:

«Молчалин служит антиподом Чацкому»;

«Чацкого опустили на так называемое своего рода дно»;

«Илья Ильич находится в запущении»;

«Штольц пытался вывести Обломова из зоны комфорта»;

«Жизнь Обломова приобрела новый смысл и покрылась новыми красками»;

«Проводя параллель между поэтом и кинжалом, автор очень незаметно говорит о теме поэта и поэзии»;

«Теперь кинжал бесхозный»;

«Перекладывая ответственность со своих плеч на шкаф, Гаев не думает о том, что от него зависит то, какими будут его потомки».

Проблема совершенствования устной и письменной речи обучающихся вновь возвращает нас к вопросам, связанным с читателем и художественным текстом. Такие формы их взаимодействия, как цитирование, формулирование тезисов, различного рода

«стилистические эксперименты», обогащают речь учащихся, в полном смысле «олитературивают» её.

Уделив основное внимание проблеме текстоцентричности экзамена, остановимся на вопросе, связанном с инструментами анализа художественного текста, — теоретико-литературными понятиями и категориями.

Сведения по теории литературы, которые обучающиеся осваивают в процессе работы на уроках, а также при знакомстве с соответствующими разделами учебников и справочной литературой, важны не сами по себе, а как инструмент анализа художественного текста — тот «язык», на котором читатель общается с художественным текстом, выявляя его характерные особенности и яркие достоинства.

На экзамене по литературе литературоведческая грамотность выпускников проверяется дважды: в «назывном» режиме (указание терминов и понятий, имеющих непосредственное отношение к предъявляемому тексту) и в режиме уместного использования в собственном «тексте о тексте» (развёрнутые ответы ограниченного объёма и полноформатное сочинение на одну из предложенных тем).

Наименьшую трудность для экзаменуемых представляют задания с кратким ответом, требующие терминологически обозначить такие характерные для эпического или лирического текста понятия, как рифма, инверсия, портрет, пейзаж, деталь, стихотворный размер, диалог, монолог, эпитет, метафора и др. Анализ результатов ЕГЭ 2016 г. подтвердил, что существенные затруднения эти задания вызывают у экзаменуемых с низким уровнем образовательной подготовки по литературе, тогда как хорошо подготовленные выпускники демонстрируют столь же хорошее знание литературоведческой «азбуки». При этом максимально «прозрачными» для участников экзамена являются те понятия, которые «точечно» приложимы к анализируемому тексту (например, *портрет героя*, наглядно представленный в отрывке). Более трудными в усвоении являются такие категории, как *реализм*, *психологизм*, *эпос* и т.п. Не будучи распознаваемы непосредственно в тексте экзаменационной работы, они требуют прочных методологических зна-

ний, являющихся, впрочем, всё той же «азбукой» и очевидно недоработанных в процессе обучения. Вместе с тем эти общие понятия усваиваются в процессе анализа произведения на уроке, а не заучиваются в виде некой словарной статьи, не подкреплённой живым литературным материалом. К примеру, переходя от эпического произведения к разбору лирики, необходимо заострить внимание учащихся на принципиальной различии этих родов литературы. Работая с эпическим текстом, ученики особое внимание обращают на событийную сторону повествования, а столкнувшись с лирическим произведением, испытывают большие трудности из-за его мнимой «бессюжетности» и «безгеройности». Отсюда — методическая подсказка: анализ лирического текста целесообразнее начинать не с событийности, а с настроения, которым окрашено произведение (не случайно в экзаменационных заданиях так часто встречаются вопросы типа: «Какое настроение преобладает в данном стихотворении и как оно связано с основной мыслью поэта?»).

Анализ лирики по-прежнему вызывает больше затруднений у участников экзамена, чем выполнение заданий, отнесённых к эпосу, лиро-эпосу или драме. Традиционно сложным для выпускников является задание 13, требующее выбора трёх позиций из пяти предложенных и предполагающее знание элементов художественной формы лирического произведения:

- 1) метафора
- 2) сравнение
- 3) повтор
- 4) гипербола
- 5) инверсия

Ответ:

--	--	--

Причины ошибочного выполнения заданий данного формата сводятся к следующему:

а) незнание видов тропов и неразличение их в тексте (выпускники с низким уровнем подготовки по предмету);

б) уверенность в «обязательном» присутствии того или иного элемента (выпускнику кажется, что инверсия есть в любом поэти-

ческом тексте, но в предложенной для анализа строфе её может не быть);

в) попытки идентифицировать художественное средство при отсутствии его очевидных признаков (экзаменуемый находит «что-то вроде» гиперболы вместо настоящего тропа).

Таким образом, выполнение заданий данного типа требует особого внимания и терминологической «адекватности», разумного соотношения выбранных и отвергнутых позиций в предлагаемом списке.

В заключение остановимся на проблемах, связанных с «сердцевинной» частью экзамена — сочинением на литературную тему. В методических рекомендациях прошлых лет много говорилось о необходимости системной подготовки к сочинению, о тематических предпочтениях выпускников и их типичных ошибках. Вместе с тем с введением обязательного итогового сочинения, которое одиннадцатиклассники пишут в декабре, выявились новые аспекты проблемы. В частности, речь идёт о смешении жанров «декабрьского» сочинения и работы, которую пишут в формате ЕГЭ. Приведём пример из сочинения на тему «Как в комедии А. С. Грибоедова «Горе от ума» раскрывается тема неразделённой любви?».

«Часто в литературе звучит такая фраза: «человек своего времени», но ещё чаще встречается высказывание: «человек не своего времени». Это значит, что взгляды его много отличаются от мыслей окружающих и порой это мешает настоящей любви. Примером человека не своего времени можно считать Чацкого. <...> Я считаю, что преградой на пути любви стал конфликт взглядов.

В данной комедии тема неразделённой любви раскрывается с помощью конфликта взглядов, но писатели часто используют и другие способы раскрытия тематики любви. Бунин размышлял над этой темой в серии рассказов «Тёмные аллеи» и во многих других своих произведениях. Рассказ «Чистый понедельник» повествует о девушке, которая любила, но решила уйти в монастырь. <...>

Многое может влюблённой паре помешать быть вместе и поэтому писатели чаще всего затрагивают тему неразделённой любви. Грибоедов на примере произведения «Горе от ума» показал, что даже разделение во взглядах может помешать настоящей любви».

Налицо попытка автора работы следовать сразу двум жанровым установкам: сочинения по литературе и эссе с привлечением литературного компонента. Естественно, что подобный жанровый конгломерат не повышает качества работы, требующей развёрнутого ответа на поставленный вопрос. Таким образом, выпускнику, готовящемуся к экзамену по литературе, следует чётко разграничивать специфику трёх сочинений: итогового и двух экзаменационных — по русскому языку и литературе.

Завершая тему подготовки к экзамену, хотелось бы предостеречь выпускников от увлечения разного рода «интернет-подсказками». Даже в том случае, если экзаменуемый не воспроизводит чужой текст буквально и не лишает себя возможности свободно творить, для него сохраняется опасность усвоения и закрепления ошибочных тезисов и понятий (материалы, размещённые в Интернете, при тиражировании и передаче способны «обрастать» новыми смыслами, искажающими исходный текст). В этом и во всех других отношениях самыми надёжными «ресурсами» для выпускника были и остаются художественное произведение, учебник и учитель литературы, знающий и любящий своё дело.

В КИМ по литературе 2017 г. значимых изменений по сравнению с экзаменационной моделью 2016 г. не планируется. В структурном и содержательном отношении ЕГЭ по литературе в последние годы зарекомендовал себя как эффективное средство оценки образовательных достижений учащихся по предмету. Задания, требующие развёрнутого ответа, являются основной и наиболее трудной для экзаменуемых частью экзаменационной модели, позволяющей дифференцировать участников экзамена по уровню подготовки. Вместе с тем ряд заданий базового уровня сложности, связанных с идентификацией понятий и терминов, во многом утратил прежнюю дифференцирующую способность, став объектом зазубривания и формального воспроизведения вне привязки к анализируемому тексту.

В целях усиления дифференцирующей способности заданий базового уровня сложности часть вопросов, требующих краткого ответа и ранее нацеленных на идентификацию элементов художественной формы, пе-

реориентирована на проверку содержательной стороны художественного текста. Это изменение позволит избежать упомянутой выше формализации заданий данного типа, позволяющей выпускникам заучивать терминологический блок кодификатора ЕГЭ по литературе вне привязки к содержанию художественных произведений. Увеличение количества текстоориентированных заданий, требующих знания важнейших эле-

ментов содержания анализируемых произведений, призвано решить указанную выше проблему. В перспективе экзамен по литературе будет меняться в сторону усиления блока заданий со связным развёрнутым ответом за счёт максимального сокращения количества заданий с кратким ответом, содержание и функции которых частично отойдут к заданиям повышенного и высокого уровней сложности.

Методические рекомендации для учителей, подготовленные на основе анализа типичных ошибок участников ЕГЭ 2016 года по истории

**Артасов
Игорь Анатольевич**

ФГБНУ «ФИПИ», заместитель руководителя
федеральной комиссии по разработке КИМ
для ГИА по истории, kim@fipi.ru

Ключевые слова: КИМ ЕГЭ по истории, основные результаты ЕГЭ по истории в 2016 г., историко-культурный стандарт, анализ результатов по блокам содержания, анализ результатов по группам учебной подготовки, статистические характеристики заданий экзаменационной работы.

Содержание экзаменационной работы определяется на основе Федерального компонента государственного стандарта среднего (полного) общего образования, базовый и профильный уровни (приказ Минобрнауки России от 05.03.2004 № 1089) и Историко-культурного стандарта, являющегося частью Концепции нового учебно-методического комплекса по отечественной истории.

Экзаменационная работа охватывала содержание курса истории России с древности по настоящее время с включением элементов всеобщей истории (история войн, дипломатии, культуры, экономических связей и т.п.) и была нацелена на выявление образовательных достижений выпускников по истории.

Каждый вариант экзаменационной работы состоит из двух частей и включает в себя 25 заданий, различавшихся формой и уровнем сложности.

Часть 1 содержит 19 заданий с кратким ответом.

В экзаменационной работе были предложены следующие разновидности заданий с кратким ответом:

- задания на выбор и запись нескольких правильных ответов из предложенного перечня ответов;
- задания на определение последовательности расположения данных элементов;
- задания на установление соответствия элементов, данных в нескольких информационных рядах;
- задания на определение по указанным признакам и запись в виде слова (словосочетания) термина, названия, имени, века, года и т.п.

Ответ на задания части 1 нужно было дать в виде последовательности цифр, записанных без пробелов и других разделителей, слова, словосочетания (также записывается без пробелов и других разделителей).

Часть 2 содержала 6 заданий с развёрнутым ответом, выявляющих и оценивающих освоение выпускниками различных комплексных умений.

20–22 — комплекс заданий, связанных с анализом исторического источника (проведение атрибуции источника; извлечение информации; привлечение исторических знаний для анализа проблематики источника, позиции автора).

23–25 — задания, связанные с применением приёмов причинно-следственного, структурно-функционального, временного и пространственного анализа для изучения исторических процессов и явлений. Задание 23 было связано с анализом какой-либо исторической проблемы, ситуации. Задание 24 — анализ исторических версий и оценок, аргументация различных точек зрения с привлечением знаний курса. Задание 25 предполагало написание исторического сочинения. Задание 25 альтернативное: выпускник имел возможность выбрать один из трёх периодов истории России и продемонстрировать свои знания и умения на наиболее знакомом ему историческом материале. Задание 25 оценивалось по обобщённой системе критериев.

Экзаменационная работа составлена с учётом постепенного перехода на Федеральный государственный образовательный стандарт среднего общего образования (ФГОС). В частности, в работе реализована проверка таких требований, содержащихся в ФГОС, как:

- владение комплексом знаний об истории России и человечества в целом, представлениями об общем и особенном в мировом историческом процессе;

- сформированность умений вести диалог, обосновывать свою точку зрения в дискуссии по исторической тематике;

- владение системными историческими знаниями, понимание места и роли России в мировой истории;

- владение приёмами работы с историческими источниками, умение самостоятельно анализировать документальную базу по исторической тематике;

- сформированность умений оценивать различные исторические версии;

- владение языковыми средствами — умение ясно, логично и точно излагать свою точку зрения, использовать адекватные языковые средства.

Постепенное увеличение в экзаменационной работе доли заданий, нацеленных на проверку сформированности универсальных учебных действий, прежде всего общеучебных, логических и коммуникативных, было одной из целей изменений, произведённых в экзаменационной модели в 2016 г. Речь, в частности, идёт об умениях структурировать знания, осознанно и произвольно строить речевое высказывание в устной и письменной формах, выбирать наиболее эффективные способы решения задач в зависимости от конкретных условий и др. Важнейшей целью изменений структуры работы было её приведение в соответствии со структурой историко-культурного стандарта, каждая часть которого включает разделы «культурное пространство», «понятия и термины», «персоналии», «события/даты», «источники» и перечень основных событий (явлений, процессов).

Новая структура экзаменационной работы представляет собой блоки заданий, каждый из которых нацелен на проверку определённых требований историко-культурного стандарта: знание хронологии, знание терминов и понятий, знание персоналий, работа с источниками и т.д. В часть 1 работы добавлены задания на установление соответствия, проверяющие знание дат (задание 2), основных фактов, процессов, явлений (5), исторических деятелей (9), основных фактов истории культуры (17). Данные задания требовали систематизации исторического материала. Они составлены таким образом, что проверяли знание дат, фактов, персоналий по каждому из следующих периодов истории России: 1) VIII–XV вв.; 2) XVI–XVII вв.; 3) XVIII–XIX вв.; 4) XX — начало XXI в. Рассмотрим несколько примеров заданий.

Пример 1

Установите соответствие между процессами (явлениями, событиями) и фактами, относящимися к этим процессам (явлениям, событиям): к каждой позиции первого столбца подберите соответствующую позицию из второго столбца.

ПРОЦЕССЫ (ЯВЛЕНИЯ, СОБЫТИЯ)	ФАКТЫ
А) распад Древнерусского государства	1) Любечский съезд князей
Б) либеральные реформы начала 1990 гг.	2) введение госприёмки
В) Великие реформы 1860–1870 гг.	3) принятие Уложения о службе
Г) реформы Избранной рады	4) приватизация промышленных предприятий
	5) введение института мировых посредников
	6) принятие Правды Ярослава

Запишите в таблицу выбранные цифры под соответствующими буквами.

	А	Б	В	Г
Ответ:				

Для выполнения подобных заданий необходимы системные исторические знания и умение устанавливать хронологические связи. Важной характеристикой таких заданий является также крайне низкая вероятность угадывания правильного ответа, поскольку для выполнения требуется систематизировать весьма объёмную в хронологическом плане историческую информацию.

В работе 2016 г. изменился формат задания на установление хронологической последовательности. Участникам ЕГЭ было предложено расположить три события в хронологической последовательности.

Пример 2

Расположите в хронологической последовательности исторические события. Запишите цифры, которыми обозначены исторические события, в правильной последовательности в таблицу:

- 1) приход большевиков к власти в России
- 2) создание стрелецкого войска в России
- 3) приход якобинцев к власти во Франции

Ответ:			
--------	--	--	--

В данном задании события, одно из которых относится к истории зарубежных стран, надо расположить в хронологической последовательности. События всегда разделены большими промежутками времени.

Включение в задания ЕГЭ элементов содержания по истории зарубежных стран не является новшеством 2016 г., подобная практика имела место на протяжении всех лет проведения ЕГЭ в штатном режиме. Требования федерального компонента государственных образовательных стандартов и историко-культурного стандарта предполагают изучение истории России в связи с ведущими процессами мировой истории. Чёткое закрепление в 2016 г. двух заданий (1 и 11), в которых обязательно присутствуют события всеобщей истории, позволило обеспечить равноправие участников экзамена.

В часть 1 экзаменационной работы 2016 г. были включены два новых задания на работу с историческими источниками. В одном из этих заданий (6) нужно было проанализировать два исторических источника и соотнести с ними предложенные характеристики, относящиеся к описанным в источниках событиям.

Пример 3

Установите соответствие между фрагментами исторических источников и их краткими характеристиками: к каждому фрагменту, обозначенному буквой, подберите по две соответствующие характеристики, обозначенные цифрами.

ФРАГМЕНТЫ ИСТОЧНИКОВ

- А) «В третьем часу дня ныне в Бозе почивший государь император выехал в карете в сопровождении обычного конвоя из Михайловского дворца по Инженерной улице, по выезде из которой карета повернула направо, по набережной Екатерининского канала, направляясь к Театральному мосту. Позади быстро следовавшей кареты государя императора, на расстоянии не более двух сажен от неё, ехал в санях полицмейстер полковник Дворжицкий, а за ним — капитан Кох и ротмистр Кулебякин. На расстоянии сажен пятидесяти от угла Инженерной улицы в две четверти часа пополудни под каретою раздался страшный взрыв, распротранившийся как бы веером. Выскочив из саней и в то же мгновение заметив, что на панели, со стороны канала, солдаты схватили какого-то человека, полковник Дворжицкий бросился к императорской карете».
- Б) «Зубов и Бенигсен со своими сообщниками бросились прямо к царским покоям. За одну комнату до Павловой спальни стоявшие на часах два камер-гусара не хотели их впустить, но несколько офицеров бросились на них, обезоружили, зажали им рты и увлекли вон. Зубовы с Бенигсеном с несколькими офицерами вошли в спальню. Павел, встревоженный шумом, вскочил с постели, схватил шпагу и спрятался за ширмами. Князь Платон Зубов, не видя Павла на постели, испугался... но Бенигсен, хладнокровно осмотрев горницу, нашёл Павла, спрятавшегося за ширмами со шпагою в руке, и вывел его из засады».

ХАРАКТЕРИСТИКИ

- 1) Император, о котором идёт речь, получил прозвище Освободитель.
- 2) Описываемые события произошли в 1762 г.
- 3) После событий, описанных в данном отрывке, император, о котором идёт речь, правил Россией ещё около 10 лет.
- 4) Описываемые события произошли в 1801 г.
- 5) Описываемые события произошли в 1881 г.
- 6) Император, о котором идёт речь, был отцом Николая I.

Запишите в таблицу выбранные цифры под соответствующими буквами.

	Фрагмент А	Фрагмент Б		
Ответ:	<input type="text"/>	<input type="text"/>	<input type="text"/>	<input type="text"/>

Данное задание требует внимательного прочтения и атрибуции источников, а затем сопоставления предложенных характеристик с каждым из источников.

В работе 2016 г. также использована новая модель задания, посвящённого Великой Отечественной войне (8). Форма этого задания упрощена, так как в данном случае важно было проверить знание исторических фактов.

В 2016 г. из части 2 работы было исключено задание «исторический портрет» и добавлено в неё новое задание «историческое сочинение». Это задание нацелено на проверку метапредметного умения осознанно и произвольно строить речевое высказывание в устной и письменной форме, подбирая уместные языковые средства. В данном случае владение этим умением проверяется на историческом содержании.

Пример 4

Вам необходимо написать историческое сочинение об **ОДНОМ** из периодов истории России:

1) 1237–1257 гг.; 2) 1894–1914 гг.; 3) 1964–1985 гг.

В сочинении необходимо:

– указать не менее двух значимых событий (явлений, процессов), относящихся к данному периоду истории;

– назвать две исторические личности, деятельность которых связана с указанными событиями (явлениями, процессами), и, используя знание исторических фактов, охарактеризовать роль названных Вами личностей в этих событиях (явлениях, процессах);

– указать не менее двух причинно-следственных связей, существовавших между событиями (явлениями, процессами) в рамках данного периода истории.

Используя знание исторических фактов и (или) мнений историков, дайте одну оценку значения данного периода для истории России. В ходе изложения необходимо корректно использовать исторические термины, понятия, относящиеся к данному периоду.

Принципиальная новизна данного задания состоит в том, что ответ надо дать в форме последовательного связного текста — исторического сочинения. Все остальные требования и раньше были представлены в экзаменационной работе в различных заданиях. Выполнение данного требования являлось желательным, но не обязательным: если участник ЕГЭ давал ответ, например, в форме плана, то он терял лишь 1 первичный балл по критерию К7, но по остальным критериям его работа оценивалась. Особенностью задания также является то, что критерии оценивания были отнесены к разным уровням сложности. Так, например, критерии К1 (указание событий (явлений, процессов)) и К5 (использование исторической терминологии) соответствуют базовому уровню, и требования по ним рассчитаны на то, что с ними могут справиться даже слабые выпускники. А сложные интеллектуальные действия по установлению связей, анализу исторического значения периода и его оценке были отнесены к высокому уровню сложности. Результаты выполнения данного задания будут рассмотрены ниже.

В целом в 2016 г. наблюдается позитивная динамика по отношению к результатам 2015 г. Сравнение распределения первичных баллов 2016 г. с распределением 2015 г. (таблица) показывает рост на 3 % доли участников с самыми низкими баллами (менее 6 п.б.). Это объясняется исключением из экзаменационной работы заданий с выбором одного ответа, которые имели значительную вероятность простого угадывания.

Таблица

Год	Диапазон тестовых баллов				
	0–20	21–40	41–60	61–80	81–100
2016	8,7	23,8	39,8	22,6	5,1
2015	5,9	31,6	39,8	18,6	4,1

Значительно (на 8 %) сократилась доля выпускников, набравших 21–40 т.б. Это важный результат, так как именно в эту группу входят слабомотивированные выпускники, которые из-за плохого знания предмета с трудом преодолели минимальный порог, но имеют возможность поступить в вузы, учиться в которых им будет трудно. Доля участников экзамена, набравших 41–60 баллов, осталась на уровне 2015 г., но выросли доли участников с результатами в диапазонах 61–80 (на 4 %) и 81–100 (на 1 %). Также в 2016 г. в сравнении с 2015 г. вдвое выросли число и доля стобалльников. Причина в том, что новая модель экзаменационной работы была перестроена на деятельностной основе. Именно в заданиях, проверяющих детальное знание частных исторических фактов, и делали случайные ошибки сильные выпускники (эти же задания плохо выполнялись и другими группами участников экзамена).

В части 1 экзаменационной работы участники ЕГЭ 2016 г. лучше, чем с остальными заданиями, справились с заданием 10 (атрибуция исторического источника по периоду XX—нач. XXI в.). Это задание выполнено со средним результатом 60,7 %. Обращает на себя внимание тот факт, что результат выполнения задания 10 практически не зависит от десятилетия XX—нач. XXI в., которому был посвящён источник, а зависит от действий, которые надо было выполнить для атрибуции документа. Эти действия могут сводиться к поиску ключевых слов и атрибуции документа на основе имеющихся у выпускника ассоциативных связей или к пониманию смысла исторического документа, узнаванию исторической ситуации, которая описана в документе. Конечно, первое не исключает второго: многие выпускники способны провести атрибуцию и по ключевым словам, и по контексту. Но существует группа выпускников, которая способна провести атрибуцию на основе ассоциативных связей, но испытывает серьёзные затруднения при попытке понять смысл источника. Приведём примеры.

Пример 5

Прочтите отрывок из постановления IX Всероссийского съезда Советов и напишите аббревиатуру, обозначающую название политики, о проведении которой идёт речь.

«При дальнейшем проведении этой политики необходимо самым внимательным образом считаться с хозяйственной обстановкой, характерными чертами которой надо считать: 1) образование внутреннего рынка как результат отказа от продразвёрстки; 2) развитие денежного обмена».

Ответ: _____.

С данным заданием (пример 5) справились около 80 % участников ЕГЭ. В данном случае текст содержит ключевую фразу — «отказ от продразвёрстки», который ассоциируется у экзаменуемых с переходом к новой экономической политике.

Пример 6

Прочтите отрывок из письма и напишите название органов власти, о которых идёт речь.

«[Представители этих органов власти в деревне] насильничают и безобразят. По составу это не беднейшие крестьяне, а местные люди, забросившие хозяйство. ...Это рассказывают каждый день приезжие из провинции... прямого отношения к борьбе между [ними] и средним крестьянством не имеющие.

Мне кажется, я убеждена в том, что значительное число так называемых кулацких восстаний возникает на почве бесконтрольного хозяйничанья этих [органов власти]. Они теперь особенно часто заставляют переживать горькие минуты, когда видишь, что вместо организации жизни в деревне создаётся ужасающий раскол».

Ответ: _____.

Данное задание (пример 6) участники выполнили значительно хуже, поскольку для атрибуции источника необходимо не просто «зацепиться» за ключевое слово, а понять смысл всего отрывка (по описанию действий органов власти установить, что речь идёт о комбедах). Это достаточно трудная задача. Интересен тот факт, что 8,8 % экзаменуемых, выполнявших задание, дали ответ «кулаки» (второй по количеству результат после правильного ответа). В данном случае очевидно непонимание смысла источника. Эти участники, по видимому, искали в документе ключевые слова и, увидев, что речь идёт о кулацких восстаниях, дали такой ответ.

Отметим, что неумение проводить атрибуцию исторического источника не позволяет выпускникам успешно справиться не только с заданием 10, но и с заданиями 6, 12, 20 и 22. Эти задания выполнены соответственно с результатами 43,9 %, 57,1 %, 39 % и 28,8 %. Ре-

зультаты выполнения задания 6 оказались достаточно низкими из-за указанной особенности: выпускникам приходилось анализировать не один, а два исторических источника. На результаты выполнения заданий 20 и 22 повлияло то, что они предполагали развёрнутый ответ. Кроме того, задание 22 проверяет знание выпускниками контекстной информации, которая по содержанию выходит за рамки простой атрибуции исторического источника, что также повлияло на результат. Наилучший результат из всех заданий на работу с историческими источниками, представленными в работе, был показан при выполнении задания 21 (часть 2 работы). Это задание выполнено со средним результатом 71,3 %. Оно предполагает поиск в источнике информации, данной в явном виде. Даже если выпускник из-за недостаточной предметной подготовки не смог правильно провести атрибуцию исторического источника, он имел возможность за счёт развития метапредметных умений правильно выписать из текста требуемые элементы.

Работа показала неплохое знание выпускниками хронологии. На проверку знания хронологии были нацелены задания 1 и 2. Задание 1 (установление хронологической последовательности) выполнено со средним результатом 58 %; задание 2 — со средним результатом 59,6 %. Выпускников, сделавших ошибки при выполнении задания 2, условно можно разделить на две группы: 1) те, кто знает отдельные факты, но не имеет чёткого представления о хронологических рамках, в которые могли произойти те или иные исторические события; и 2) те, кто не имеет никакого представления о периодизации истории России.

Пример 7

Установите соответствие между событиями и годами: к каждой позиции первого столбца подберите соответствующую позицию из второго столбца.

СОБЫТИЯ	ГОДЫ
А) начало Смоленской войны	1) 1111 г.
Б) поход новгород-северского князя Игоря Святославича против половцев	2) 1185 г.
В) сражение при Кагуле	3) 1632 г.
Г) разгром войск П. Н. Врангеля в Крыму	4) 1770 г.
	5) 1920 г.
	6) 1944 г.

Запишите в таблицу выбранные цифры под соответствующими буквами.

	А	Б	В	Г
Ответ:	<input type="text"/>	<input type="text"/>	<input type="text"/>	<input type="text"/>

При выполнении данного задания (пример 7) более 30 % выпускников соотнесли поход новгород-северского князя Игоря Святославича против половцев с 1111 г. Это ошибка, но в данном случае логика выпускников вполне понятна: они перепутали поход Игоря Святославича с другим походом против половцев, организованном русскими князьями. У этих учеников имеются отрывочные представления, им не хватает чёткости и структурированности знаний. Почти половине из них удалось получить 1 балл за выполнение данного задания. Более 15 % выпускников отнесли разгром войск П. Н. Врангеля в Крыму к 1770 г. В данном случае логика экзаменуемых абсолютно непонятна. Здесь мы имеем дело с полным отсутствием представлений о периодизации истории России.

Задания на проверку знаний исторических понятий, терминов (задания 3 и 4) выполнены с результатами 40,8 % и 55,8 % соответственно. Отметим, что в задании 3 надо было выбрать не один (как в предыдущие годы), а два термина из шести предложенных. Значительный процент выпускников правильно указывал один из терминов, но не мог определить второй.

Пример 8

Ниже приведён список терминов (названий). Все они, за исключением **двух**, характеризуют события, явления, связанные с историей СССР в период 1964–1985 гг.

1) «самиздат»; 2) Хельсинкский акт; 3) дефолт; 4) «разрядка»; 5) «застой»; 6) Коминтерн.

Найдите и запишите порядковые номера терминов (названий), относящихся к другому историческому периоду.

Ответ:

--	--

Многие выпускники, правильно определив термин «дефолт», не смогли определить термин «Коминтерн». Вместо него они выбирали «разрядка» (9,5 %), «самиздат» (9,4 %), «Хельсинкский акт» (8 %). Такие ответы свидетельствуют о недостаточном понимании процессов, явлений, происходивших в СССР в 1964–1985 гг. В то же время, правильно определив термин «дефолт», эти школьники продемонстрировали знание процессов другой эпохи. По-видимому, целесообразно преобразование данного задания в 2-балльное.

С заданием 4 экзаменуемые справились лучше, чем с заданием 3. Приведем пример одного из заданий данной линии, которое оказалось для выпускников наиболее сложным.

Пример 9

Напишите пропущенное слово.

Система содержания должностных лиц за счёт местного населения, существовавшая до середины XVI в., называется _____.

Ответ: _____.

Правильный ответ на это задание дали 46,2 %. Среди неправильных ответов были: «местничество» (16,9 %), «опричнина» (6,1 %), «дань» (5,2 %), «налог» (4 %). Обратим внимание на то, что данные ответы в основном тоже являются историческими терминами. Выпускники, которые дали такие ответы, по-видимому, обладают отдельными отрывочными знаниями, но эти знания не систематизированы.

Знания событий, процессов, явлений проверяли задания 5 (установление соответствия) и 7 (множественный выбор). Эти задания выполнены со средними результатами 48,2 % и 60,4 % соответственно. Анализируя выполнение задания 5, снова обратим внимание на то, что логика большинства ошибочных ответов вполне понятна: ученики не имеют системы знаний, а обладают лишь отрывочными знаниями об историческом процессе. Например, при выполнении задания в примере 1 наиболее типичной была ошибка, когда либеральные реформы начала 1990-х годов соотносили не с приватизацией промышленных предприятий, а с введением госприёмки; распад Древнерусского государства соотносили не с Любечским съездом князей, а с принятием Правды Ярослава.

К сожалению, одним из наиболее трудных в части 1 оказалось задание на проверку знания фактов Великой Отечественной войны (8). С ним сумели справиться всего 35,2 % участников.

Пример 10

Заполните пропуски в данных предложениях, используя приведённый ниже список пропущенных элементов: для каждого предложения, обозначенного буквой и содержащего пропуск, выберите номер нужного элемента.

А) Совет по эвакуации при СНК СССР был создан в _____ 1941 г.

Б) Герой Советского Союза, боец-диверсант, казнённая фашистами в 1941 г., — _____.

В) В 1945 г. Красная армия освободила город _____.

Пропущенные элементы:

- 1) Минск
- 2) Л.А. Русланова
- 3) Варшава
- 4) июнь
- 5) З.А. Космодемьянская
- 6) октябрь

Запишите в таблицу выбранные цифры под соответствующими буквами.

А	Б	В

Ответ:

При выполнении данного задания наибольшее количество ошибок было сделано при определении времени создания Совета по эвакуации при СНК СССР (около 35 %). Для правильного определения времени создания Совета по эвакуации достаточно было знать месяц начала Великой Отечественной войны и логику её хода (необходимость в эвакуации предприятий с запада страны возникла с первых дней войны). Около 20 % выпускников, выполнявших данное задание, считают, что Герой Советского Союза, боец-диверсант, казнённая фашистами в 1941 г., — Л.А. Русланова. Около 25 % выпускников считают, что Минск был освобождён в 1945 г.

Задания на знание фактов Великой Отечественной войны выполнены плохо абсолютно во всех вариантах. Приходится констатировать факт, что испытуемые очень плохо знают историю Великой Отечественной войны.

Также очень низкие результаты были показаны при выполнении заданий на знание исторических персоналий (9). Средний процент выполнения этого задания — 38,7.

Пример 11

Установите соответствие между событиями (явлениями, процессами) и их участниками: к каждой позиции первого столбца подберите соответствующую позицию из второго столбца.

СОБЫТИЯ (ЯВЛЕНИЯ, ПРОЦЕССЫ)	УЧАСТНИКИ
А) борьба в Новгороде между сторонниками Москвы и Литвы	1) Марфа Борецкая
Б) Чесменское сражение	2) А. Ф. Адашев
В) реформы Избранной рады	3) А. Г. Орлов
Г) советско-японская война	4) А. М. Василевский
	5) М. В. Фрунзе
	6) Елена Глинская

Запишите в таблицу выбранные цифры под соответствующими буквами.

А	Б	В	Г

Ответ:

С данным заданием справились 41,9 % учеников. Наибольшее количество экзаменуемых, сделавших ошибку, соотнесли советско-японскую войну не с А.М. Василевским, а с М.В. Фрунзе (12,5 %), также многие считают Елену Глинскую участницей борьбы в Нов-

городе между сторонниками Москвы и Литвы. По-видимому, у тех, кто сделали эти ошибки, имеется определённое представление о времени жизни исторических деятелей, так как они выбрали деятелей, которые жили в «близкие» к рассматриваемым в задании эпохи. Но совсем непонятен выбор тех экзаменуемых, которые в качестве участников Чесменского сражения выбирали А.М. Василевский или М.В. Фрунзе (свыше 12 % выпускников).

Задания на работу с информацией, данной в виде таблицы (11), выполнены со средним результатом 57,1 %. Особенностью этого задания в 2016 г. было обязательное включение в него элементов содержания по всеобщей истории. В основном в данном задании использовалась следующая модель таблицы (пример 12).

Пример 12

Заполните пустые ячейки таблицы, используя приведённый ниже список пропущенных элементов: для каждого пропуска, обозначенного буквой, выберите номер нужного элемента.

Век	Событие истории России	Событие истории зарубежных стран
_____ (А)	Съезд князей в Любече	Первый крестовый поход
XIII в.	_____ (Б)	_____ (В)
XVIII в.	Восстание под предводительством К.А. Булавина	_____ (Г)
_____ (Д)	_____ (Е)	Начало Крестьянской войны в Германии

Пропущенные элементы:

- 1) принятие Великой хартии вольности в Англии
- 2) XI в.
- 3) начало президентства Дж. Вашингтона в США
- 4) XIX в.
- 5) Бородинская битва
- 6) гражданская война в США
- 7) XVI в.
- 8) начало регентства Елены Глинской
- 9) оборона Козельска от войск хана Батыея

Запишите в таблицу выбранные цифры под соответствующими буквами.

А	Б	В	Г	Д	Е

Ответ:

Большинство экзаменуемых, сделавших ошибки в приведённом задании, ошиблись при определении события всеобщей истории, относящегося к XVIII в. (Г). Вместо начала президентства Дж. Вашингтона в США они выбирали гражданскую войну в США. Немного меньше выпускников допустили ошибки при заполнении ячеек (Д) и (Е): вместо XVI в. и начала регентства Елены Глинской они выбирали XIX в. и Бородинскую битву. Вторая ошибка также связана с плохим знанием всеобщей истории: ученики, допустившие её, посчитали, что начало Крестьянской войны в Германии относится к XIX в. Ошибки того же характера присутствуют и в других вариантах: они связаны прежде всего с пробелами в знании всеобщей истории.

Блок заданий по работе с исторической картой (задания 13, 14, 15 и 16) в 2016 г. выполнен значительно успешнее, чем в 2015 г. Если в 2015 г. процент выполнения этих заданий составлял соответственно 40,5 %, 35,7 %, 30,8 % и 44,8 %, то в 2016 г. — 46,1 %, 56,7 %, 30,8 % и 44,8 %.

41,1 % и 44,7 %. Как видно, результаты выполнения трёх из четырёх заданий данного блока значительно выше, чем в прошлом году. Особенно важно, что достигнут очень значительный рост результатов в выполнении задания 14. Оно, как правило, посвящено работе с картографическим материалом: связано с определением какого-либо важного с исторической точки зрения объекта, нанесённого на карту. Успешное выполнение данного задания свидетельствует о том, что работе с картой на уроках стали уделять больше внимания.

Трудно однозначно оценить результаты выполнения заданий, которые проверяли знание фактов истории культуры (17, 18 и 19): с одной стороны, выпускники плохо справились с новым заданием на знание фактов истории культуры; с другой — лучше, чем в 2015 г., выполнили задания на работу с иллюстративным материалом.

Задание 17 (установление соответствия) оказалось самым трудным в части 1 экзаменационной работы. Оно выполнено со средним результатом 30,9 %.

Пример 13

Установите соответствие между памятниками культуры и их краткими характеристиками: к каждой позиции первого столбца подберите соответствующую позицию из второго столбца.

ПАМЯТНИКИ КУЛЬТУРЫ

- А) монумент «Родина-мать зовёт!» на Мамаевом кургане
- Б) картина «Боярыня Морозова»
- В) Храм Покровá на Нерли
- Г) дворец царя Алексея Михайловича в селе Коломенском

ХАРАКТЕРИСТИКИ

- 1) Данный памятник культуры создан в XVI в.
- 2) Автор — М. О. Микешин.
- 3) Данный памятник культуры создан в XII в.
- 4) Автор — Е. В. Вучетич.
- 5) Данный памятник культуры создан в XVII в.
- 6) Автор — В. И. Суриков.

Запишите в таблицу выбранные цифры под соответствующими буквами.

А	Б	В	Г

Ответ:

Большинство выпускников, сделавших ошибки в данном задании, не смогли определить характеристику для монумента «Родина-мать зовёт!» на Мамаевом кургане. Вместо «автор — Е. В. Вучетич» они выбирали «автор — М. О. Микешин». Ещё одной распространённой ошибкой было неправильное определение времени постройки церкви Покрова на Нерли: вместо XII в. экзаменуемые выбирали XVI в. Надо отметить, что ошибки, допущенные при выполнении данного задания, были наиболее типичными для всех заданий данной линии: выпускники не могли определить время создания памятника культуры и авторство.

Задания на работу с иллюстративным материалом (18 и 19) выполнены со средними результатами 37,6 % и 56 % соответственно. Это лучше, чем в 2015 г. (29,7 % и 46,1 % соответственно), несмотря на то, что в задании 19 в 2016 г. надо было выбрать не

одно, а два изображения. И хотя результаты выполнения данных заданий ещё не очень высоки, наметился явный прогресс в формировании умений, необходимых для выполнения этих заданий.

Задание на анализ исторической ситуации 23 (с развёрнутым ответом) выполнено со средним результатом 31,1 %. Трудности экзаменуемых связаны с тем, что для его выполнения требуются детальные знания, а ответ нужно сформулировать самостоятельно.

Традиционно трудным является задание на аргументацию (24). В 2016 г. это задание выполнено со средним результатом 21,3 %, что почти соответствует уровню 2015 г. Проблемы при выполнении данного задания сохраняются прежние: первая состоит в том, что выпускники приводят положения, лишённые опоры на конкретные факты; вторая — в том, что они приводят толь-

ко факты, не пытаясь на их основе сформулировать аргументы.

Как уже было отмечено, в 2016 г. в экзаменационную модель было введено новое задание — историческое сочинение. Задание оценивалось по 7 критериям. По критериям, соответствующим базовому уровню сложности — К1 (указание событий (явлений, процессов)) и К5 (использование исторической терминологии), были получены высокие результаты — 75,2 % и 71,7 % соответственно. По критерию повышенного уровня сложности К2 (исторические личности и их роль в указанных событиях (явлениях, процессах) данного периода истории) был показан результат 47,6 %; по критериям высокого уровня сложности К3 (причинно-следственные связи), К4 (оценка влияния данного периода на дальнейшую историю России), К6 (наличие/отсутствие фактических ошибок) и К7 (форма изложения) были показаны результаты 42,3 %, 44,6 %, 36 % и 54,8 % соответственно. Отметим, что ученики хорошо справились с указанием событий, относящихся к выбранному периоду, с использованием исторической терминологии. Самой же трудной задачей для них оказалось не допустить фактические ошибки. Невысокими оказались также результаты выполнения задания по критериям К3 и К4.

Важным аспектом анализа выполнения экзаменационной работы является рассмотрение результатов разных по уровню исторической подготовки групп экзаменуемых. Вся совокупность участников экзамена была разбита на четыре условные группы с раз-

личным уровнем подготовки в соответствии с набранными баллами:

- группа 1—0—8 (0—32 балла) — минимальный уровень;
- группа 2—9—32 (33—60 баллов) — низкий уровень;
- группа 3—33—45 (61—80 баллов) — средний уровень;
- группа 4—46—53 (81—100 баллов) — высокий уровень.

На графиках, размещённых ниже (рис. 1 и 2), представлены результаты выполнения заданий трёх частей экзаменационной работы группами испытуемых с различным уровнем подготовки.

По графикам видно, что в наибольшей степени дифференцирующую функцию в части 1 работы выполняют задания 2, 3, 4, 5, 6, 9, 11, 14, 15 и 17. Именно они оказались очень трудными для выпускников из слабой группы, и в то же время с ними неплохо справились подготовленные выпускники. В части 2 работы все задания обладают высокой дифференцирующей способностью.

Участники ЕГЭ, не набравшие минимального количества баллов (группа 1), показали отрывочные знания отдельных исторических фактов. Результативность выполнения ими заданий 1—19 варьируется в диапазоне 3,8—29,7 %. Наиболее низкие результаты были получены за выполнение заданий 17 (знание фактов истории культуры) и 9 (знание исторических личностей) — 3,8 % и 4,3 % соответственно. Проблемы, связанные с изучением фактов истории культуры и исторических персоналий, возникают у учеников со слабой подготовкой неслучайно. Ведь для

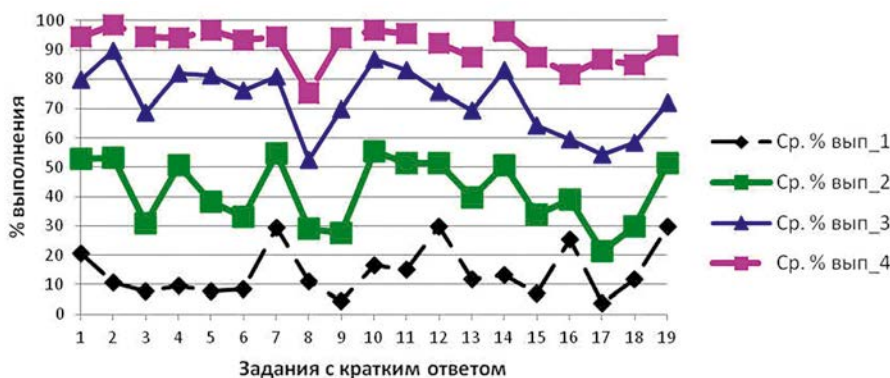


Рис. 1. Выполнение заданий с кратким ответом выпускниками с различным уровнем исторической подготовки

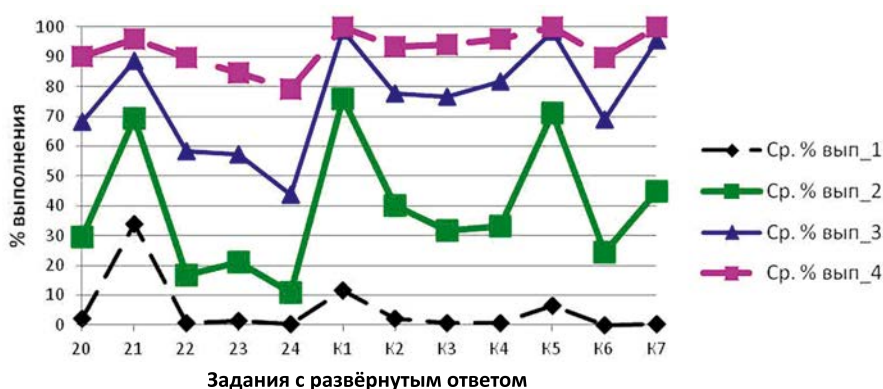


Рис. 2. Выполнение заданий с развернутым ответом выпускниками с различным уровнем исторической подготовки

того, чтобы, например, историческая личность запомнилась школьникам, мало, чтобы они услышали фамилию на уроке или прочитали в учебнике. Необходимо создать яркий, запоминающийся образ. Проще создать такой образ у мотивированных учеников, которые готовы самостоятельно изучать историю, читать литературу и, обладая определенными знаниями, могут «вписать» эту личность в систему хронологических и причинно-следственных связей. То же можно сказать и о проблеме изучения памятников культуры. Для того чтобы памятник культуры сохранился у обучающегося в памяти, необходимо не просто назвать его или даже продемонстрировать его изображение, а заинтересовать ученика историей его создания, стилистическими особенностями. Желательно, чтобы школьник захотел увидеть этот памятник культуры. Это, несомненно, даст стимул к изучению и других фактов истории культуры. Но для того, чтобы создать мотивацию к изучению культуры России, необходимо мастерство педагога, который не только отлично знает свой предмет, но и в совершенстве владеет современными педагогическими технологиями.

Крайне низкие результаты были показаны участниками, не набравшими минимального балла, при выполнении заданий: 3 на проверку знания исторических терминов (7,6 %); 5 на проверку знания фактов, процессов, явлений (7,6 %); 15 на работу с исторической картой (7 %). Немного лучше данная группа справилась с заданиями на анализ исторического источника и с заданием 19 на работу с иллюстративным материалом.

Из заданий с развернутым ответом эта группа лучше, чем с другими, справилась с заданием 21 на извлечение из текста информации, данной в явном виде (33,8 %), а в задании 25 — с указанием событий (явлений, процессов), относящихся к выбранному периоду истории. Невыполнение участниками, не достигшими минимального балла, заданий с развернутым ответом повышенного и высокого уровней сложности объяснимо: им не хватило знаний и умений.

В целом правомерно сделать вывод о том, что выпускники с минимальным уровнем подготовки не освоили курс истории: ими не усвоены знания о важнейших событиях и процессах истории, у них не сформированы предметные умения.

ФГОС устанавливает требования к личностным, метапредметным и предметным результатам освоения обучающимися основной образовательной программы. В частности, требования к личностным результатам предполагают формирование готовности и способности к образованию, в том числе самообразованию, что, несомненно, требует мотивации школьников к учебному труду. Именно с мотивации необходимо начинать в классе работу со слабыми учениками. Учитель в данном случае должен исходить из того, что у них нет знаний, которые могли бы стать основой для заинтересованности и более глубокого изучения истории. Поэтому на формирование заинтересованности у таких учеников могут работать как яркое изложение исторического материала, организация активной познавательной деятельности, в том числе проектной (в соответ-

ствии с психофизиологическими особенностями и интересами учеников), так и технологии развивающего оценивания.

Участники с результатами 33–60 т.б. (группа 2) показали знание отдельных исторических фактов. Лучше, чем с остальными, в части 1 данная группа выпускников справилась с заданиями 1 (умение определять последовательность событий), 2 (знание дат), 4 (определение термина по данному определению), 7 (множественный выбор), 10 (работа с текстовым историческим источником — атрибуция), 11 (систематизация исторической информации, представленной в виде таблицы), 12 (работа с текстовым историческим источником), 14 (работа с исторической картой). Все перечисленные задания выполнены с результатом немного более 50 %. Этот результат значительно выше, чем у выпускников, не достигших минимального балла, но его нельзя считать хорошим. Самые низкие результаты показаны при выполнении заданий 17 (знание фактов истории культуры) — 21,4 % и 9 (знание исторических личностей) — 27,7 %. Обратим внимание на то, что эти же задания мы отмечаем как наиболее трудные для участников, не преодолевших минимального балла.

Из заданий с развёрнутым ответом неплохо выполнено задание 21 (69,3 %). По критерию К1 исторического сочинения результат данной группы выпускников — 75,8 %, по критерию К5 (использование исторической терминологии) — 71,1 %. Обращает на себя внимание факт, что результат выполнения по критерию К5 качественно отличается от результата выпускников, не преодолевших минимального балла (6,4 %). Результаты группы 2 по остальным критериям исторического сочинения — 24,5 (К6) — 44,7 % (К7).

Следует отметить, что исторические знания данной группы выпускников не являются системными, а уровень освоения предметных умений невысок (участники показали хорошее выполнение заданий, ориентированных в первую очередь на метапредметные умения). Всё изложенное даёт основания полагать, что выпускники с результатом, не превышающим 60 т.б., будут испытывать серьёзные трудности в случае продолжения образования по данному профилю.

При работе с учениками с удовлетворительным уровнем подготовки учителю целесообразно учитывать, что они обладают определёнными базовыми фактологическими и терминологическими знаниями, которые могут стать основой для качественного освоения предмета. Важно выстроить реалистичные образовательные траектории обучающихся и эффективную систему развивающего оценивания.

Исходя из результатов экзамена 2016 г., целесообразно рекомендовать школьникам с удовлетворительной исторической подготовкой, решившим сдавать ЕГЭ по истории, пытаться выполнить все задания экзаменационной работы, в том числе задания с развёрнутым ответом. Частичное (на 1–2 балла) выполнение большинства заданий с развёрнутым ответом им вполне по силам.

Экзаменуемые с результатами 61–80 т.б. (группа 3) показали хорошее владение предметными знаниями и сформированность проверяемых умений. Задания части 1 выполнены в диапазоне 52,5–89,5 %. Наиболее трудным оказалось задание 8 на проверку знания фактов истории Великой Отечественной войны. Определённые трудности у этой группы выпускников вызвали задания на знание фактов истории культуры (задания 17 и 18) и на работу с исторической картой (13, 15 и 16). Наиболее успешно выполнено задание 2 на знание хронологии. Обратим внимание на то, что задание 9 на знание исторических персоналий выполнено этой группой участников относительно успешно. Как уже отмечалось, высокий результат выполнения данного задания может свидетельствовать о сформированности мотивации к изучению предмета. Недостаточно хорошее усвоение фактов истории культуры выпускниками из группы 3 можно объяснить значительным объёмом учебного материала, который нужно было усвоить.

Задания с развёрнутым ответом выполнены в диапазоне 43,6–98,8 %. Самым трудным оказалось задание 24 на аргументацию и задание 23 на анализ исторической ситуации (57,3 %). Следует отметить, что данная группа экзаменуемых хорошо справилась с историческим сочинением: наименьший процент выполнения показан по критерию К3 (причинно-следственные связи), но и он

достаточно высок (76,5 %). Результат по критерию К1 (указание событий (явлений, процессов) в рамках выбранного периода истории) — 98,8 %.

Названные недостатки целесообразно учесть педагогам, которые работают с хорошо подготовленными учениками. Прежде всего необходимо обратить внимание на изучение истории Великой Отечественной войны. Можно рекомендовать следующие направления изучения/повторения: хронология, герои и участники, география войны, названия/ход/результаты важнейших стратегических операций. Конечно, все названные направления должны изучаться взаимосвязано.

Для устранения затруднения в работе с картой ученики должны системно проработать все темы курса с использованием исторической карты. Следует отметить, что историческая карта должна использоваться учителем не только при подготовке учеников к экзамену, но и на каждом уроке.

Учитывая тот факт, что учащиеся в достаточной степени мотивированы к изучению истории, преподавание вопросов, связанных с историей культуры, можно вести для них параллельно с изучением вопросов политики, экономики и социальных отношений. Например, при изучении Отечественной войны 1812 г. можно обратить внимание на то, что в память об этом событии в Москве был построен храм Христа Спасителя, показать изображение этого храма и кратко, но интересно изложить его историю. Наиболее трудная задача для учителя, вероятно, — развить у учеников умение аргументировать определённый тезис с привлечением исторического материала. Для этого школьники должны понять логику исторической аргументации, регулярно выполнять соответствующие задания применительно к разным темам курса истории.

Пример 14

Какие суждения о данной марке являются верными? Выберите два суждения из пяти предложенных. Запишите в таблицу **цифры**, под которыми они указаны.

- 1) Событие, которому посвящена марка, состоялось в период Великой Отечественной войны.
- 2) Современником события, которому посвящена марка, был М. В. Фрунзе.

Кроме того, обучающимся с хорошей подготовкой необходима комплексная диагностика их знаний, выявляющая пробелы, и дополнительная работа по устранению конкретных дефицитов в освоении содержания.

Высокобалльники (группа 4) показали лучшее владение предметными знаниями и сформированность проверяемых умений. Задания части 1 выполнены ими с результатом 75,2–98,4 %. Наиболее трудными стали: задание 8 на проверку знаний фактов истории Великой Отечественной войны, задания 13, 15 и 16 на работу с исторической картой, задание 18 на работу с иллюстративным материалом и задание 17 на знание фактов истории культуры. Названные задания выполнены в диапазоне 80–90 %. Остальные задания части 1 выполнены с результатом более 90 %.

Задания с развёрнутым ответом данная группа экзаменуемых выполнила с результатом 79,1–99,9 %. При этом экзаменуемые хуже всего справились с заданием 24 на аргументацию и с заданием 23 на анализ исторической ситуации. Высокие результаты были показаны учениками из данной группы при написании исторического сочинения (89,6–99,9 %). Отметим, что самой трудной задачей для данной группы выпускников оказалось не допустить фактических ошибок.

В целом эта группа в полной мере подготовлена к продолжению образования по гуманитарному профилю.

Интересно проанализировать те задания, в которых высокобалльники допустили наибольшее количество ошибок. Одним из самых сложных заданий для них стало задание 18 на работу с иллюстративным материалом. Приведём пример задания, с которым высокобалльники справились довольно плохо (57,3 %), и попытаемся разобраться в причинах столь низкого результата.



- 3) Данная марка выпущена в период, когда Президентом России был Б. Н. Ельцин.
 4) Событие, которому посвящена марка, состоялось в период Второй мировой войны.
 5) Одним из участников события, которому посвящена марка, был Ф. Рузвельт.

Ответ:

--	--

Экзаменуемые (в том числе высокобалльники) при выполнении данного задания делали две основные ошибки: они выбирали в качестве ответов суждения 1) и 5) и, как правило, не выбирали правильное суждение 4). Несомненно, что в данном случае сказало слабое знание фактов истории Второй мировой войны. Выпускники не отличают Великую Отечественную войну от Второй мировой войны, а многие не знают даже важнейших событий Великой Отечественной войны. И хотя большинство участников экзамена ошиблись, выбрав неправильное суждение 5), значительное число экзаменуемых ошиблись, выбрав суждение 1). Отметим, что абсолютное большинство правильно выбрали в качестве правильного суждения 3). Это означает, что они рассмотрели детали изображения, проанализировали его (т.е. применили метапредметные умения), но многих подвёл именно недостаток предметной подготовки.

ЕГЭ 2016 г. показал, что основные проблемы у экзаменуемых возникли при выполнении заданий на проверку знания исторических деятелей, основных фактов, процессов, явлений истории культуры России, Великой Отечественной войны, на анализ иллюстративного материала, на умение использовать исторические сведения для аргументации в ходе дискуссии, а также при выполнении требований критериев исторического сочинения К3 (причинно-следственные связи) и К4 (оценка значения периода для истории России).

Остановимся сначала на некоторых аспектах, связанных с методикой изучения исторических персоналий. Низкий процент выполнения задания 9, а также невысокий уровень выполнения критерия К2 (исторические личности и их роль в указанных событиях (явлениях, процессах) данного периода истории)) исторического сочинения свидетельствуют о том, что **изучению персоналий** уделяется на уроках недостаточно внимания или об отсутствии методически

грамотных подходов к их изучению. Во-первых, обучающимся часто предлагается запомнить лишь фамилии исторических личностей, «привязав» их с помощью ассоциаций к той сфере деятельности, в которой эти личности получили известность. В результате такого «изучения» персоналий выпускники путают фамилии исторических деятелей. Во-вторых, мотивированные обучающиеся часто при изучении исторических персоналий увлекаются яркими биографическими подробностями, оставляя без внимания главное — деятельность личности, в значительной степени повлиявшую на ход и результат исторических событий, явлений, процессов. В-третьих, многие обучающиеся (особенно с появлением в ЕГЭ заданий, связанных с характеристиками деятельности (роли) личности)), бездумно заучивают формальные биографии и характеристики деятельности, данные в учебниках. Преодолению этих недостатков поможет система изучения исторических персоналий, которая может быть представлена в виде определённого алгоритма. Вот, например, какой алгоритм изучения личностей предлагается в методической литературе:

- 1) запоминание фамилии, имени;
- 2) ознакомление с этапами, периодами и содержанием деятельности;
- 3) усвоение идейно-теоретических (политических, религиозных и т.п.) платформ изучаемой личности;
- 4) выяснение, чьи интересы на том или ином этапе выражала данная личность;
- 5) изучение оценок личности её современниками и современными «историками (политологами и т.п.)»¹.

Работая по этому алгоритму, обучающиеся в достаточной мере выдерживают научный подход к изучению личностей и обязательно придут не просто к запоминанию, а к пониманию действий и поступков исто-

¹ Степанищев А. Т. История России: преподавание в школе: уч. пособие. — М.: Гардарики, 2001. — С. 159.

рических деятелей. Представленный алгоритм, конечно, не является универсальным: он может изменяться, сокращаться и дополняться (в частности, может быть добавлено изучение событий, явлений, процессов, в которых значительную роль сыграла данная личность, что будет способствовать подготовке к написанию исторического сочинения), но важно само наличие такого алгоритма как основы для изучения исторических личностей.

Эффективным приёмом можно считать сравнение исторических личностей. Сравнение будет правомерным, если реализуются определённые критерии:

1) соответствие профессий, должностей, рангов сравниваемых лиц (главы государств с главами государств, полководцы с полководцами, писатели с писателями и т.д.);

2) соответствие видов и форм деятельности (реформирование, диктаторство, благотворительность, меценатство, войны и т.д.);

3) соответствие результатов аналогичной деятельности лиц (один, начав дело, сделал то-то; другой, начав примерно то же дело, сумел сделать то-то и т.п.). Здесь надо иметь в виду, что оценка производится не по тому, чего они не сделали, а по тому, что сделали².

Кроме того, в изучении исторических личностей учащимся помогают отдельные, но яркие штрихи к портретам — примеры из быта, увлечения, просвещённость и т.п.³

Для активизации познавательной деятельности учеников при изучении исторических личностей можно вводить в содержание урока элементы игры, помогающей составить портретное описание. Учитель приводит факты биографического характера из жизни какого-либо исторического деятеля, не называя его имени, времени и места действия, даты событий. Обучающиеся самостоятельно должны указать все недостающие данные⁴.

В методической литературе предлагается также проведение игры «Узнай исторического деятеля»⁵. Школьники получа-

ют карточки, в которых содержатся сведения об известных государственных деятелях. Ученик должен назвать имя, хронологические рамки жизни и деятельности, факты биографии. Приведём, например, текст о П.Н. Милюкове: «Видный политический деятель дореволюционной России, лидер партии. Ученик знаменитого русского историка В.О. Ключевского преследовался властями за свои взгляды, пройдя через тюрьмы, ссылку и высылку за границу. Знал 12 языков. Член Временного правительства. С 1920 г. в эмиграции». На карточках могут быть написаны и высказывания исторических деятелей. По этим высказываниям надо определить, каким историческим деятелям они принадлежат.

Из групповых игр могут быть интересны и полезны такие игры, как «Аукцион имён» и «Отгадай героя». Игра «Аукцион имён» проводится по следующим правилам. Лучше всего для её проведения подходит повторительно-обобщающий урок после прохождения одного из исторических периодов, например эпохи Ивана Грозного. Учитель объявляет, что разыгрывается оценка «5» или приз. Каждый из обучающихся может получить их. Для этого нужно, подняв руку, назвать любое историческое лицо, жившее в эпоху правления царя Ивана IV. Любой другой «участник торгов» может назначить более высокую «цену», назвав другого современника Ивана Грозного. При этом называемые имена не должны повторяться; повторившийся участник выбывает из борьбы. Каждое названное имя может записываться на доске и в тетрадях обучающихся (что, с одной стороны, делает более эффективным повторение, с другой, вносит в игру больше порядка). Если лицо, которое назвал обучающийся, малоизвестно, то учитель может попросить назвавшего сказать о своём персонаже несколько слов. Выигрывает тот, кто последним назовёт имя исторического героя. Победитель получает оценку «5» (или приз)⁶.

² Степанищев А. Т. Указ. соч. — С. 164.

³ Там же.

⁴ Студеникин М. Т. Методика преподавания истории в школе. — М., 2000. — С. 70.

⁵ Гизатуллин И. Г. Игры для старшеклассников // Преподавание истории в школе. — 1992. — № 6. — С. 54.

⁶ Борзова Л. П. Игры на уроке истории: Метод. пособие для учителя. — М.: ВЛАДОС-ПРЕСС, 2003. — С. 74–75.

Интересно, особенно в основной школе, может проходить игра «Отгадай героя». Один из участников игры (водящий) уходит за дверь. Все остальные «загадывают» какое-либо историческое лицо. Вызывается водящий, он должен отгадать, кто задуман. Ему разрешается задавать вопросы всем участникам игры. Но ответы на них могут быть только такими: «да», «нет», «отчасти». Чтобы игра происходила более организованно, можно поставить такие условия, чтобы между ответом и новым вопросом могло пройти не более 30 секунд, а также ограничить количество вопросов до 10 (то есть тот, кто за 10 вопросов не отгадал героя, уступает место другому участнику, при этом нужно объявить, какой герой был задуман, и «загадать» нового). Задача класса — дружно (хором) отвечать на поставленные вопросы, как это было оговорено. Эту игру удобно проводить после «аукциона имён», когда на доске в наличии большой список имён, который даёт возможность большего разнообразия и меньшей стереотипизации при выборе героя — как для отгадывающего, так и для тех, кто загадывает. Если водящий спрашивает о каком-нибудь имени (запрещённый вопрос), например: «Это Пётр I?», то, если он не прав, он уже не может дальше задавать вопросов. Водящим становится следующий участник⁷.

Следует отметить, что методическая литература содержит описание десятков методов и приёмов, которые позволят сделать изучение исторических персоналий на уроках интересным и эффективным.

Изучение вопросов культуры — традиционная проблема для учителей истории. Хочется ещё раз обратить внимание на то, что перечисление на уроке или чтение в учебнике названий памятников культуры не является эффективным методом обучения. Факты истории культуры усваиваются значительно лучше, когда их изучение непосредственно связано с изучением вопросов политики, экономики и социальных отношений. Связь между событиями (явлениями, процессами), происходившими в культуре и в других сферах жизни общественной жизни, должна быть понятна и ученикам. Пожалуй, это

главное условие понимания учениками закономерностей развития культуры. Приведём пример начала урока по истории культуры XVIII в. в 7 классе.

«Начиная урок, спрашиваем: «Почему вопросами культуры мы, как правило, завершаем рассмотрение определённого периода истории?» Ученики, поясняя понятий ими историзм культуры, отвечают, что культура отражает ход истории и воздействует на него (приводят примеры). Хорошо понять культуру можно, только зная современную ей историю.

Спрашиваем: «Каковы исторические условия развития культуры середины и второй половины XVIII в.? Какие события и явления российской действительности найдут своё отражение в культуре эпохи?»

Затем выясняем: «Какие проблемы волновали русское общество?» Семиклассники говорят об организации власти, преодолении отсталости страны, крестьянском вопросе.

Подчёркиваем, что эти проблемы по-разному отразились в различных областях культуры, и предлагаем проследить это на конкретных материалах о состоянии образования и науки в стране. В связи с новой системой управления государством и ростом количества чиновников, развитием промышленности, торговли, дипломатических связей возрастает потребность в грамотных и образованных людях.

В 1731 г. был основан Шляхетский дворянский корпус. В нём дворяне получали образование, позволявшее занимать гражданские и военные должности. Принцип обязательного прохождения дворянами службы с самых низших чинов и продвижения в зависимости от личных качеств, способностей и старания был тем самым нарушен. В 1759 г. был основан Пажеский корпус, обслуживавший преимущественно нужды двора⁸.

В данном случае мы видим грамотное подведение учеников учителем к пониманию закономерностей изменений в культуре (науке, образовании). В процессе изучения культуры важно показать и обратное влияние: как события, процессы, явления культурной жизни влияли на другие сферы жизни

⁷ Борзова Л.П. Указ. соч. — С. 79–80.

⁸ Косова Г.Р. Изучение вопросов культуры в школьном курсе истории СССР: 7–10 кл. — М.: Просвещение, 1987. — С. 78–79.

ни общества. Важно показать это на примере Великой Отечественной войны. Приведем ещё один фрагмент урока, в котором учитель сумел удачно подобрать материал, чтобы показать влияние событий, явлений культуры на жизнь блокадного Ленинграда.

«Из рассказа О. Берггольц: «В тот вечер (это было в январе 1942 г.) — третий вечер почти полного безмолвия в Ленинграде — в радиокомитет начали приходить люди из заснеженных недр города... Их было много, и все они пришли с одним тревожным вопросом: почему замолчало радио? Скоро ли оно заговорит опять? Нельзя ли, чтоб это было сейчас же, немедленно, иначе совсем уже невозможно жить». Делаем вывод о том, что радио играло в дни блокады роль коллективного пропагандиста и агитатора, коллективного организатора масс на борьбу с врагом, поддерживало моральный дух людей, их веру в победу.

Рассказываем о создании Д.Д. Шостаковичем в осаждённом городе Седьмой (Ленинградской) симфонии, прослушиваем её фрагменты — тему нашествия, борьбы, победы»⁹.

Обратим внимание на то, что учитель не только показал влияние культурных процессов и явлений на защитников Ленинграда, но и использовал музыкальное произведение в тот самый момент, когда это было необходимо. Несомненно, что ученики запомнят Седьмую (Ленинградскую) симфонию Д.Д. Шостаковича и обстоятельства её создания.

Особо следует сказать о проблеме **преподавания истории Великой Отечественной войны**. Как было отмечено выше, в 2016 г. задание на проверку знаний фактов истории Великой Отечественной войны оказалось одним из самых трудных в работе. Этот показатель свидетельствует о том, что изучение Великой Отечественной войны в школе находится в глубоком кризисе. Этому, несомненно, есть объективные причины. Ещё 20–30 лет назад ученики школ имели возможность общаться с участниками ВОВ, в каждой семье были свежи образы родственников, погибших на фронтах войны, их вспоминали, о них говорили, имена героев войны были у всех на устах — Великая Оте-

чественная война не казалась чем-то далёким; не знать фактов войны казалось недопустимым. В настоящее время всё изменилось: несмотря на стремление общества и государства сохранить память о Великой Отечественной войне, масштабные акции, посвящённые этому событию, Великая Отечественная война становится отдалённой историей. Современные школьники, если они не читали учебников, имеют сравнительно мало правдивых источников информации о ВОВ (некоторые источники информации вводят школьников в заблуждение). В этих условиях возрастает роль школы и учителей в формировании у школьников мотивации к изучению фактов войны и доведении до школьников правдивой информации о ней. Хотелось бы дать несколько рекомендаций по изучению фактов истории Великой Отечественной войны в современных условиях. Во-первых, для эффективного изучения этих событий необходима серьёзная мотивация, которую в данном случае создать несложно. Очень многое вокруг (памятники, здания, названия улиц и др.) напоминает нам о событиях войны, в каждой семье сохранилась память об участниках войны. Учитель должен постараться создать личностную мотивацию у учеников к изучению событий войны. Во-вторых, изучение Великой Отечественной войны необходимо осуществлять, придерживаясь хронологической последовательности происходивших событий. Дети должны хорошо усвоить названия и хронологию основных этапов войны, знать хронологию событий в рамках каждого из этапов. В-третьих, изложение фактов об участниках и героях Великой Отечественной войны обязательно должно быть эмоционально окрашенным: обучающиеся не просто должны услышать информацию, но пережить, прочувствовать трагизм и силу подвигов советских воинов. В-четвёртых, при изложении событий Великой Отечественной войны необходимо использовать историческую карту. Причём желательно, чтобы это были не карты отдельных битв (они могут использоваться дополнительно), а карта, которая бы охватывала большую территорию и включала в себя много событий войны. Необходимо, чтобы выпускники знали основные географические названия, связанные с войной, и умели показать эти объекты

⁹ Косова Г.Р. Указ. соч. — С. 206–207.

на карте. В-пятых, при изучении ВОВ следует обратить особое внимание на терминологию и названия. Особенно это касается названий операций, которые были проведены в годы Великой Отечественной войны. В-шестых, в отборе фактов Великой Отечественной войны, имён, названий, которые нужно обязательно знать, поможет историко-культурный стандарт.

На экзамене 2016 г. у выпускников при написании исторического сочинения были проблемы с **указанием причинно-следственных связей** (они оценивались по критерию К3), а также с оценкой значения периода для истории России (критерий К4). Несомненно, что неудача в выполнении требований критерия К4 также связана с неумением выпускников устанавливать причинно-следственные связи.

Формировать умение устанавливать причинно-следственные связи необходимо с начального периода систематического изучения истории в школе, с 5 класса. Сознательное усвоение причинно-следственных связей требует чётких, конкретных представлений о каждом звене цепи исторических событий, понимания связи между этими звеньями, умения обобщить последовательные звенья в единую причинно-следственную цепь. Например, объясняя в 5 классе причины возникновения государства, учитель создаёт цепь последовательно взаимосвязанных между собой фактов: усовершенствование орудий труда, повышение производительности труда и появление излишков продуктов, возможность эксплуатации одних людей другими, возникновение классов, образование государства. Целесообразно на этом уроке по ходу рассказа постепенно, на глазах у детей, создавать схему, иллюстрирующую причинно-следственные связи. Слушая объяснение учителя и зрительно воспринимая конкретный образ, дети глубже усваивают последовательность звеньев в общей цепи. Впервые эта схема объясняется при изучении Древнего Египта. Та же цепочка рассуждений повторяется при изучении истории возникновения государств

в Междуречье и Греции. Убедившись, что обучающиеся самостоятельно воспроизведут последовательность звеньев этой цепи, учитель усложняет работу. Разбирая причины возникновения государства в Индии или Китае (конец учебного года: учащимися накоплен большой фактический конкретный материал и усвоена последовательность цепи), учитель указывает исходную и конечную точки связей, предлагая самостоятельно на конкретном материале изучаемых стран составить цепь: усовершенствование орудий труда — возникновение государства. В качестве варианта работы может быть предложено такое задание: «В I тыс. до н.э. в Индии появились железные орудия труда, в I тыс. до н.э. в Индии возникло государство. Случайно ли совпадение этих фактов? Объясни». Аналогичная работа проводится и при изучении нового материала в курсе истории Средних веков¹⁰ и последующих исторических периодов.

В связи с изложенным выше, хотелось бы предостеречь педагогов от отказа от такого важного метода обучения истории, как объяснение. В наше время большинству учителей широко доступны технические средства обучения. Эти средства позволяют разнообразить формы работы на уроках, получить доступ к значительному объёму информации, совершенствовать формы проверки знаний. Но при формировании умений приводить причинно-следственные связи, аргументировать и др. объяснение учителя незаменимо. Объяснение — это раскрытие внутренних связей и зависимостей, в частности причинных связей, закономерностей, смысла, сущности и значения исторических явлений, раскрытие новых понятий, исторических терминов, например: объяснение причин феодальной раздробленности Руси, смысла и значения Тарутинского манёвра в Отечественной войне 1812 г., различия между продразвёрсткой и продналогом¹¹.

На более поздних ступенях обучения ученикам желательно предлагать такие задания, в которых необходимо самостоятельно выводить причинно-следственные свя-

¹⁰ Методика преподавания истории в средней школе: уч. пособие для студентов / С.А. Ежова, И.М. Лебедева, А.В. Дружкова и др. — М.: Просвещение, 1986. — С. 102.

¹¹ Никулина Н.Ю. Методика преподавания истории в средней школе: уч. пособие. — Калининград, 2000. — С. 54.

зи. Это, например, могут быть познавательные задачи. Задачи, применяемые в обучении истории, преследуют несколько целей: выявление знаний и умений обучающихся, проведение тренировочных упражнений для усвоения знаний, организация поисковой деятельности для приобретения новых знаний и умений, самостоятельная работа обучающихся с учётом их индивидуальных особенностей. Познавательные задачи можно подразделить на две группы: проверочно-тренировочные и поисковые (самостоятельно решаемые учениками и предусматривающие приобретение новых знаний)¹². В задачах проверочно-тренировочного типа нужно установить причинно-следственные связи между данными фактами, например: а) в 1439 г. во Франции был введён ежегодный постоянный налог; б) в этом же году началось создание постоянного войска; в) при Людовике XI Генеральные штаты собирались только один раз. Ученики отвечают: для того чтобы содержать наёмное войско, нужны большие деньги. Поэтому во Франции был введён ежегодный налог. После его установления Людовик XI больше не нуждался в Генеральных штатах. Поэтому за годы своего правления Людовик XI созывал Генеральные штаты только один раз¹³. Приведем пример поисковой задачи: «С 1860 по 1862 г. выплавка чугуна в России упала с 14,5 млн пудов до 10,5 млн пудов, т.е. почти на 28 %, и только к 1870 г. достигла уровня 1860 г. Как можно объяснить это явление?». На уроке её смогли решить только сильные ученики. Они соот-

несли факт отмены крепостного права и то, что до 1860 г. бóльшая часть чугуна выплавлялась на Урале. Тогда учитель ввёл дополнительные сведения для средних учеников: чугуна в России выплавлялся главным образом на Урале; для слабых учеников: в металлургии Урала преобладал принудительный труд крепостных¹⁴. Конечно, для слабых учеников решение поисковых задач затруднительно, и ничего страшного, если первоначально некоторым из них не хватает знаний для решения задач. Интерес у них вызывают условия задачи, способы её решения другими учениками. Даже не участвуя в решении задачи, они следят за ходом рассуждений одноклассников.

Следующим этапом, характерным для старших классов, является самостоятельное формулирование причинно-следственных связей в процессе изучения истории. Именно умение самостоятельно сформулировать причинно-следственные связи и проверяется в задании 25 ЕГЭ. При подготовке к экзамену на стадии, когда весь курс истории уже пройден, ученикам могут быть предложены задания на самостоятельное указание причин и последствий исторических событий (явлений, процессов). На этой стадии важно показать ученикам всё многообразие причин и последствий исторических событий (процессов, явлений).

Самым трудным заданием в работе продолжает оставаться **задание 24 на аргументацию**. О типичных ошибках уже шла речь выше. Приведем конкретные примеры ошибок, которые допускают выпускники.

Пример 15

В исторической науке существуют дискуссионные проблемы, по которым высказываются различные, часто противоречивые точки зрения. Ниже приведена одна из спорных точек зрения, существующих в исторической науке.

«Промышленная и финансовая политика Александра III способствовала успешному социально-экономическому развитию России».

Используя исторические знания, приведите два аргумента, которыми можно подтвердить данную точку зрения, и два аргумента, которыми можно опровергнуть её. При изложении аргументов обязательно используйте исторические факты.

Ответ запишите в следующем виде:

Аргументы в подтверждение:

¹² Донской Г.М. Задача по истории как средство формирования знаний // Преподавание истории в школе. — 1971. — № 6 — С. 74, 79.

¹³ Там же. С. 75.

¹⁴ Студеникин М.Т. Указ. соч. — С. 87–88.

1) ...

2) ...

Аргументы в опровержение:

1) ...

2) ...

Многие выпускники приводили общие положения, которые не были подкреплены конкретными фактами. Например, они могли так сформулировать аргумент в подтверждение: *«своей промышленной и финансовой политикой Александр III способствовал развитию отечественной промышленности»*. В данном случае отсутствует факт, на который опирается это положение. Без конкретного факта это положение ничего не доказывает, оно спорно. Некоторые выпускники писали в качестве аргумента в подтверждение: *«при Александре III был издан новый таможенный тариф»*. В данном случае это факт, который не подтверждает ту точку зрения, что политика Александра III способствовала успешному социально-экономическому развитию России. Ведь этот тариф мог как способствовать, так и препятствовать развитию. Данный факт, конечно, может служить для аргументации, если связать его с аргументируемой точкой зрения, например, таким образом: *«новый таможенный тариф, принятый в 1891 г., увеличивал ввозные пошлины на многие товары и, таким образом, защищал отечественную промышленность от иностранной конкуренции, что способствовало её развитию»*. Но, к сожалению, часто выпускники ограничивались указанием факта или общего положения.

В методической литературе уделяется значительное внимание обучению умению доказывать точку зрения. К сожалению, часто педагоги задумываются над формированием этого умения у школьников только при подготовке к экзамену, когда время уже упущено. Но начинать учить доказательству необходимо уже с 5 класса, когда учитель требует от учеников в связном рассказе воспроизвести ход рассуждения, повторить доводы, подтверждающие тот или иной вывод, сделанный автором учебной книги. Психологи установили, что в младших классах уче-

ники способны к причинно-следственному обоснованию, притом преимущественно при опоре на непосредственно наблюдаемые факты. Уже в 5 классе при систематическом требовании «приводить доводы» (под которыми подразумеваются исторические факты) удаётся добиться известных успехов в деле формирования умения аргументировать, хотя и ограниченных: основная масса учеников подбирает готовые доводы из текста рассказа, но наиболее заинтересованные самостоятельно «добывают» их в ряде случаев путём анализа и сопоставления изложенных фактов.

В 6 классе можно сформулировать следующие правила.

1. Прежде чем привести доводы, надо назвать ту мысль (вывод), которую требуется доказать.

2. Доводы необходимо связывать с тем, что доказываешь.

То, что, доказывая, необходимо рассуждать, ученики 6–7 классов усваивают после разъяснения этого логического термина, когда учитель покажет, как он рассуждает сам при доказательстве.

Раскрыв некоторые приёмы связи доводов (фактов) с доказуемым положением, учитель начинает требовать установления этой связи и от учеников¹⁵. Постепенно ученики осваивают структуру доказательства, которая может быть сформулирована для них следующим образом: в доказательстве имеются составные части: 1) то, что требуется доказать (выводы из учебника, своё мнение, сделанный вывод); 2) доводы (факты); 3) рассуждение, связывающее доводы с той мыслью, которую нужно доказать¹⁶.

Постепенно учитель вводит понятие о достоверности довода, объясняя, что достоверными можно считать факты, истинность которых доказана исторической наукой. Затем ученики учатся выдвигать и дока-

¹⁵ Запорожец Н.И. Развитие умений и навыков учащихся в процессе преподавания истории (IV–VIII классы): пособие для учителей. — М.: Просвещение. — 1978. — С. 52–54.

¹⁶ Там же. С. 55–56.

зывать гипотезы (7–8 классы). Учитель объясняет, что гипотеза — это предположение, например, о причинах исторического явления, о его результатах. Такое предположение нельзя считать твёрдо установленным до тех пор, пока оно не доказано достоверными доводами. Кроме того, в этот же период обучения ученики решают познавательные задачи, в которых требуется доказать какую-либо точку зрения. Учитель должен видеть перспективу развития мыслительной деятельности школьников при доказательстве: от репродуктивной деятельности, когда последовательно воспроизводятся уже известные доводы, к следующему уровню, когда аргументы самостоятельно систематизируются учениками, затем — к высшему, продуктивному уровню деятельности, когда необходимо привести новые, ранее не рассматривавшиеся доводы, которые извлекаются самостоятельно путём анализа и обобщения фактов и соотносятся с доказуемым положением; при этом школьники сами должны определить способ доказательства. Этот уровень связан обычно с решением учебных проблем и проблемно-познавательных задач¹⁷.

Основная линия работы над доказательством в основной школе должна выглядеть следующим образом:

1. Демонстрация доказательства в рассказе учителя.
2. Практическая работа над доказательством (без объяснения его структуры): приведение фактов, подтверждающих обобщения в учебной книге, мнений школьников.
3. Ознакомление с различными способами доказательства в учебниках.
4. Объяснение цели и правила доказательства, введение терминов «достоверный довод», «рассуждение».
5. Воспроизведение учениками хода обоснования выводов в учебнике: а) с той же последовательностью; б) с её изменением.
6. Объяснение структуры доказательства. Формулировка требований к доказательству.
7. Выполнение серий развивающих заданий и познавательных задач, требующих:

а) воспроизведения и систематизации известных доводов; б) самостоятельного поиска доводов (фактов и обобщений) путём анализа и сопоставления данных различных источников знаний, выдвижения и обоснования (или опровержения) гипотез¹⁸.

В данном случае показан только один подход к формированию у школьников умения аргументировать. Несомненно, что существуют и другие подходы, но в любом случае работа должна строиться на основе продуманной системы, включающей основные этапы формирования умения и соответствующий учебный материал.

В методических рекомендациях по результатам ЕГЭ 2015 г. было уделено значительное внимание методике работы с **иллюстративным материалом**. Необходимо ещё раз отметить, что формирование умений по работе с иллюстративным материалом следует начинать с 5 класса. Для этого учитель должен постоянно использовать наглядность в преподавании истории. Это сделает учебный процесс интересным, создаст у обучающихся дополнительную мотивацию к изучению истории, поможет решить проблему разнообразия форм работы на уроке. В процессе работы используемый иллюстративный материал должен становиться всё более сложным для анализа. В старших классах желательно использовать сложные информативные изображения: карикатуры, плакаты, почтовые марки, изображения монет и купюр. Именно такие изображения используются в задании 18 ЕГЭ, которое оказалось столь сложным для выпускников 2016 г.

В заключение хотелось бы ещё раз отметить, что типовые задания ЕГЭ создаются только для измерения уровня знаний и умений выпускников. Их можно и нужно использовать при подготовке школьников к экзамену. Но выполнение заданий ЕГЭ (ОГЭ) не должно заменять учебный процесс. Только полноценный учебный процесс может обеспечить достойный уровень образования, который, в свою очередь, является гарантией успешной сдачи ЕГЭ.

¹⁷ Там же. С. 60.

¹⁸ Там же. С. 66.



Методические рекомендации для учителей, подготовленные на основе анализа типичных ошибок участников ЕГЭ 2016 года по обществознанию

**Лискова
Татьяна Евгеньевна**

кандидат педагогических наук, ФГБНУ «ФИПИ»,
руководитель федеральной комиссии по разра-
ботке КИМ для ГИА по обществознанию,
kim@fipi.ru

Ключевые слова: КИМ ЕГЭ по обществознанию, основные результаты ЕГЭ по обществознанию в 2016 г., анализ результатов по основным блокам умений, анализ результатов по группам учебной подготовки, статистические характеристики заданий экзаменационной работы.

Модель экзаменационной работы отражает интегральный характер обществоведческого курса: в совокупности задания охватывают основные разделы курса, базовые положения различных областей обществознания. В результате объектом проверки выступает широкий спектр предметных умений, видов познавательной деятельности и знания об обществе в единстве его сфер и социальных институтов, о социальных качествах личности и об условиях их формирования, о важнейших экономических явлениях и процессах, политике и праве, социальных отношениях, духовной жизни общества.

Каждый вариант экзаменационной работы состоял из двух частей и включал в себя 29 заданий, различающихся формой и уровнем сложности.

Часть 1 содержала 20 заданий с кратким ответом (10 заданий базового уровня сложности и 10 заданий повышенного уровня).

В экзаменационной работе были представлены следующие разновидности заданий с кратким ответом: задания на выбор и запись нескольких правильных ответов из предложенного перечня ответов; задание на выявление структурных элементов понятий с помощью таблиц; задание на установление соответствия позиций, представленных в двух множествах; задание на дифференциацию в социальной информации фактов, мнений и теоретических положений; задание на определение терминов и понятий, соответствующих предлагаемому контексту.

Часть 2 содержала 9 заданий с развернутым ответом (2 задания базового уровня (21 и 22) и 7 заданий высокого уровня сложности (23–29)). Ответ на них формулировался и записывался экзаменуемым самостоятельно в развернутой форме. Задания этой части работы были нацелены на выявление участников экзамена, имеющих наиболее высокий уровень обществоведческой подготовки.

Задания части 1 были представлены следующими группами:

Первая группа состояла из трёх понятийных заданий базового уровня (задания 1–3), которые нацелены на проверку знания и понимания биосоциальной сущности человека, основных этапов и факторов социализации личности, закономерностей и тенденций развития общества, основных социальных институтов и процессов и т.п..

Вторая группа (задания 4–18) включала в себя задания базового и повышенного уровней, направленные на проверку сформированности умений: **характеризовать** с научных позиций основные социальные объекты (факты, явления, процессы, институты), их место и значение в жизни общества как целостной системы; **осуществлять** поиск социальной информации, представленной в различных знаковых системах (текст, схема, таблица, диаграмма); **применять** социально-экономические и гуманитарные знания в процессе решения познавательных задач по актуальным социальным проблемам.

Задания этой группы отражали традиционные пять тематических модулей обществоведческого курса: *человек и общество, включая познание и духовную культуру* (задания 4–6); *экономика* (задания 7–10); *социальные отношения* (задания 11, 12); *политика* (задания 13–15); *право* (задания 16–18).

Во всех вариантах КИМ задания данной части, проверяющие элементы содержания одного и того же блока-модуля, находились под одинаковыми номерами.

В экзаменационной работе 2016 г. задание 14 во всех вариантах проверяло знание органов государственной власти и федеративного устройства Российской Федерации (позиции 4.14 и 4.15 кодификатора элементов содержания, проверяемых на едином государственном экзамене по обществознанию), а задание 16 — знание основ конституционного строя РФ, прав и свобод человека и гражданина (позиция 5.4 кодификатора элементов содержания).

Третья группа состояла из двух контекстных заданий повышенного уровня (19 и 20), направленных на проверку умений: **анализировать и обобщать** неупорядоченную социальную информацию; **различать** в ней факты и мнения, аргументы и выводы; **объяснять** внутренние и внешние связи (причинно-

следственные и функциональные) изученных социальных объектов (включая взаимодействие человека и общества, общества и природы, общества и культуры, подсистем и структурных элементов социальной системы, социальных качеств человека).

Задания части 2 (21–29) в совокупности представляли базовые общественные науки, формирующие обществоведческий курс средней школы (социальную философию, экономику, социологию, политологию, социальную психологию, правоведение).

Задания 21–24 были объединены в составное задание с фрагментом научно-популярного текста. Задания 21 и 22 направлены преимущественно на выявление умения находить, осознанно воспринимать и точно воспроизводить информацию, содержащуюся в тексте в явном виде (задание 21), а также применять её в заданном контексте (задание 22). Задание 23 нацелено на характеристику (или объяснение, или конкретизацию) текста или его отдельных положений на основе изученного курса, с опорой на контекстные обществоведческие знания. Задание 24 предполагало использование информации текста в другой познавательной ситуации, самостоятельное формулирование и аргументацию оценочных, прогностических и иных суждений, связанных с проблематикой текста.

Задание 25 проверяло умение самостоятельно раскрывать смысл ключевых обществоведческих понятий и применять их в заданном контексте.

Задание 26 проверяло умение конкретизировать примерами изученные теоретические положения и понятия общественных наук, формирующих обществоведческий курс.

Задание (задача) 27 требовало анализа представленной информации, в том числе статистической и графической; объяснения связи социальных объектов, процессов; формулирования и аргументации самостоятельных оценочных, прогностических и иных суждений, объяснений, выводов. При выполнении этого задания проверяется умение применять обществоведческие знания в процессе решения познавательных задач по актуальным социальным проблемам.

Задание 28 требовало составления плана развёрнутого ответа по конкретной теме обществоведческого курса. При выполне-

нии заданий данного типа выявлялись умения систематизировать и обобщать социальную информацию; устанавливать и отражать в структуре плана структурные, функциональные, иерархические и иные связи социальных объектов, явлений, процессов.

Завершало работу альтернативное задание 29, нацеливающее экзаменуемого на написание мини-сочинения по одной из пяти предлагаемых тем. Темы заданы в виде кратких высказываний известных представителей общественной мысли, политических деятелей, деятелей науки и культуры. В отдельных случаях высказывания имеют афористический характер. Каждая тема-высказывание условно соотносится с одной из базовых наук обществоведческого курса (темы по социологии и социальной психологии объединены в общий блок), однако участники экзамена вправе раскрывать её в контексте любой общественной науки или нескольких наук. Данное задание проверяло широкий комплекс умений, в частности умение раскрывать смысл авторского суждения, привлекать изученные теоретические положения общественных наук, самостоятельно формулировать и конкретизировать примерами свои рассуждения, делать выводы.

Рассмотрим некоторые диагностические возможности действующей экзаменационной модели ЕГЭ по обществознанию в условиях перехода к обучению по ФГОС.

Стандарт устанавливает требования к личностным, метапредметным и предметным результатам освоения обучающимися основной образовательной программы.

Действующая модель экзаменационной работы позволяет проверить и оценить *личностные результаты* освоения основной образовательной программы по объективным критериям в том объёме, в котором это в принципе возможно. Интеграция в содержание курса базовых понятий и основных идей ряда общественных наук позволяет создавать задания, проверяющие сформированность большинства личностных результатов. Например, задания политико-правового блока дают возможность проверить сформированность гражданской позиции выпускника как активного и ответственного члена российского общества, осознающего свои конституционные права и обязанности, уважающего закон и правопорядок, облада-

ющего чувством собственного достоинства, осознанно принимающего традиционные национальные и общечеловеческие гуманистические и демократические ценности; готовность к служению Отечеству, его защите. Задания разных уровней сложности по разделам «Человек и общество», «Социальные отношения» позволяют определить уровень сформированности мировоззрения, соответствующего современному уровню развития науки и общественной практики, осмысление своего места в поликультурном мире, толерантности в поликультурном мире.

Действующая модель ЕГЭ имеет потенциал для разработки заданий, выявляющих отношение к непрерывному образованию как условию успешной профессиональной и общественной деятельности; степень готовности и способности к продолжению образования и самообразованию, к осознанному выбору будущей профессии, к ответственному отношению к созданию семьи на основе осознанного принятия ценностей семейной жизни и др.

Задания экзаменационной модели ЕГЭ позволяют проверить уровень сформированности многих *метапредметных результатов*, в том числе *универсальных учебных действий*, обеспечивающих возможность успешного продолжения обучения, а именно: сформированности понятийного аппарата по проверяемым разделам содержания; знания основных правил, законов и умение их применять; владения навыками смыслового чтения, понимания и адекватной оценки информации, представленной в различных знаковых системах (текст, таблица, различные виды диаграмм, чертежи и т.п.); умения применять изученные понятия, результаты, методы для решения задач практического характера; владения навыками решения широкого спектра учебных задач; способности использовать приёмы анализа/синтеза, проводить классификации объектов по выделенным признакам, устанавливать причинно-следственные и другие связи, выстраивать логическую цепь рассуждений и распознавать логически некорректные рассуждения и др.

Все задания экзаменационной работы проверяют умение определять назначение и функции различных социальных институтов; владение навыками познавательной, учебно-исследовательской деятель-

ности; способность и готовность выпускника к самостоятельному поиску методов решения практических задач, применению различных методов познания. Задания 10, 12, 21–24 на поиск информации, представленной в различных знаковых системах (таблица/диаграмма, текст), позволяют проверить умение ориентироваться в различных источниках информации, критически оценивать и интерпретировать информацию, получаемую из различных источников. Выполнение заданий с развёрнутым ответом высокого уровня сложности (задания 23–29), кроме того, позволяет проверить владение языковыми средствами: умение ясно, логично и точно излагать свою точку зрения, использовать адекватные языковые средства, а также в определённой мере и владение навыками познавательной рефлексии как осознания совершаемых действий и мыслительных процессов, их результатов и оснований, границ своего знания и незнания, новых познавательных задач и средств их достижения.

Задания действующей экзаменационной работы проверяют уровень сформированности всех *предметных результатов*. В табл. 1 приведено распределение заданий по проверяемым умениям и видам деятельности. В ней представлено соответствие *предметных результатов* обучения по ФГОС и требований к уровню подготовки выпускников средней школы по федеральному компоненту государственного образовательного стандарта.

Как видно из таблицы, актуальная модель экзаменационной работы имеет большой потенциал для использования в условиях организации образовательного процесса в соответствии с ФГОС.

С учётом целей обществоведческого образования и результатов ЕГЭ по обществознанию предыдущих лет в 2016 г. была существенным образом оптимизирована структура экзаменационной работы. Логика структуры части 1 приведена в соответствии с логикой структуры части 2: задания ориентированы на проверку определённых умений (требований к уровню подготовки выпускников) на различных элементах содержания. В каждый вариант КИМ было введено отдельное задание на знание организации государственной власти и федеративного устройства Российской Федерации.

Из части 1 работы были исключены задания с кратким ответом в виде одной цифры, соответствующей номеру правильного ответа. В результате перегруппировки заданий разных типов общее количество заданий части 1 и общее количество заданий работы сократилось на 7 заданий (29 вместо 36). Максимальный первичный балл за выполнение всей работы не изменился (62).

В основном периоде ЕГЭ 2016 г. по обществознанию приняли участие 358,5 тыс. человек, что, как и в предыдущие годы, составило более половины (55 %) от общего числа участников экзамена. Обществознание — наиболее массовый экзамен, сдаваемый по выбору выпускников. Востребованность результатов экзамена для поступления на многие специальности связана с тем, что экзамен включает в себя проверку основ социально-философских, экономических, социологических и правовых знаний и предусматривает высокие требования к уровню подготовки выпускников (высокий уровень требований применяется даже к достижению минимального балла).

Особенностью контингента участников ЕГЭ по обществознанию является его крайняя неоднородность: определённая доля участников обладает высоким уровнем обществоведческой подготовки и целенаправленно готовится к поступлению на гуманитарные специальности ведущих вузов, но велика и доля участников с плохой подготовкой, не способных в то же время сдать экзамены по естественным и точным наукам или рассматривающих ЕГЭ по обществознанию в качестве резервного варианта.

Результаты ЕГЭ 2016 г. сопоставимы с результатами 2015 г. Все произведённые изменения структуры экзаменационной работы были направлены на повышение дифференцирующей способности работы на участке 40–60 т.б. для обеспечения более высокого качества приёма на социально-гуманитарные специальности значительной группы вузов. При этом демонстрирующая на протяжении многих лет высокую дифференцирующую способность на участках шкалы 61–80 и 81–100 т.б. часть 2 экзаменационной работы в 2016 г. не изменилась.

Анализ данных свидетельствует о сохранении изменённой экзаменационной моделью измерительных свойств: отмеча-

Таблица 1

Распределение заданий по проверяемым умениям и видам деятельности

№	Проверяемые умения и виды деятельности в соответствии с		Задания в экзаменационной работе 2016 г.
	Федеральным государственным образовательным стандартом среднего общего образования	федеральным компонентом государственного стандарта среднего (полного) общего образования	
1	Сформированность знаний об обществе как целостной развивающейся системе в единстве и взаимодействии его основных сфер и институтов	Знать и понимать: биосоциальную сущность человека; основные этапы и факторы социализации личности; место и роль человека в системе общественных отношений; закономерности развития общества как сложной самоорганизующейся системы; тенденции развития общества в целом как сложной динамичной системы, а также важнейших социальных институтов; основные социальные институты и процессы; необходимость регулирования общественных отношений, сущность социальных норм, механизмы правового регулирования	1–29
2	Владение базовым понятийным аппаратом социальных наук	Характеризовать с научных позиций основные социальные объекты (факты, явления, процессы, институты), их место и значение в жизни общества как целостной системы Анализировать актуальную информацию о социальных объектах, выявляя их общие черты и различия; устанавливать соответствия между существенными чертами и признаками изученных социальных явлений и обществоведческими терминами и понятиями	1–3, 4, 7, 11, 13, 25 5, 8, 14, 16, 17
3	Владение умениями выявлять причинно-следственные, функциональные, иерархические и другие связи социальных объектов и процессов	Объяснять внутренние и внешние связи (причинно-следственные и функциональные) изученных социальных объектов (включая взаимодействие человека и общества, общества и природы, общества и культуры, подсистем и структурных элементов социальной системы, социальных качеств человека) Подготавливать аннотацию, рецензию, реферат, творческую работу	22, 23, 24, 26, 28, 29 28
4	Сформированность представлений об основных тенденциях и возможных перспективах развития мирового сообщества в глобальном мире	Знать и понимать... тенденции развития общества в целом как сложной динамичной системы, а также важнейших социальных институтов	Задания любого типа, проверяющие КЭС 1.17, 1.18
5	Сформированность представлений о методах познания социальных явлений и процессов	Знать и понимать... особенности социально-гуманитарного познания	Задания любого типа, проверяющие КЭС 1.3, 1.4, 1.11

№	Проверяемые умения и виды деятельности в соответствии с		Задания в экзаменационной работе 2016 г.
	Федеральным государственным образовательным стандартом среднего общего образования	федеральным компонентом государственного стандарта среднего (полного) общего образования	
6	Владение умениями применять полученные знания в повседневной жизни, прогнозировать последствия принимаемых решений	Применять социально-экономические и гуманитарные знания в процессе решения познавательных задач по актуальным социальным проблемам Оценивать действия субъектов социальной жизни, включая личность, группы, организации, с точки зрения социальных норм, экономической рациональности	6, 9, 15, 18, 27, 29 24, 29
7	Сформированность навыков оценивания социальной информации, умений поиска информации в источниках различного типа для реконструкции недостающих звеньев с целью объяснения и оценки разнообразных явлений и процессов общественного развития	Осуществлять поиск социальной информации, представленной в различных знаковых системах (текст, схема, таблица, диаграмма); извлекать из неадаптированных оригинальных текстов (правовых, научно-популярных, публицистических и др.) знания по заданным темам; систематизировать, анализировать и обобщать неупорядоченную социальную информацию Формулировать на основе приобретённых обществоведческих знаний собственные суждения и аргументы по определённым проблемам	10, 12, 20, 21, 22, 29 24, 29

ется стабильность показателей по всем диапазонам тестовых баллов: 17,6 % составила доля не достигших минимального балла (что полностью соответствует этому показателю в 2015 г.); незначительно (на 1,7 %) выросла доля участников с результатами в диапазоне 41–60 т.б., при этом несущественно (на 0,7 %) сократилась доля высокобалльников (81–100 т.б.); число 100-балльников составило 59 человек (в сравнении с 80 в 2015 г.), однако их доля от общего числа участников осталась без изменений — 0,02 %.

На рис. 1 приведено распределение первичных баллов участников экзамена.

В целом можно отметить близкое к нормальному распределение первичных баллов участников экзамена, что свидетельствует

о достижении правильного баланса вариантов КИМ по уровню сложности заданий (в частности, сочетания простых и сложных заданий), об эффективности отдельных заданий и экзаменационной работы в целом, о соответствии трудности КИМ познавательным возможностям экзаменуемых (с учётом отмеченной выше особенности контингента сдающих), а также о высокой дифференцирующей способности работы, удовлетворяющей целям отбора абитуриентов в вузы с разным уровнем требований к обществоведческой подготовке поступающих.

Большинство выпускников 2016 г. успешно выполнили задания базового уровня, проверяющие знание и понимание таких понятий и явлений, как биосоциальная сущность человека; основные этапы и фак-

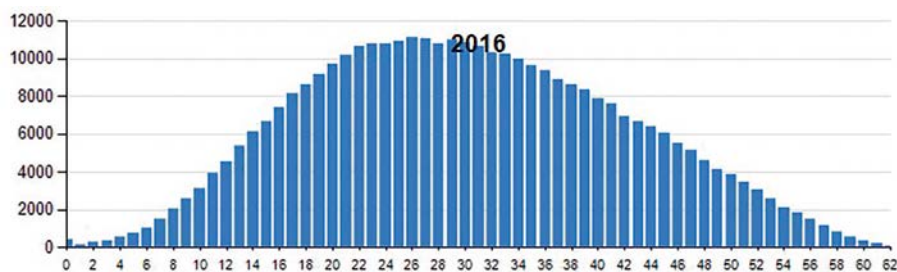


Рис. 1. Распределение первичных баллов участников ЕГЭ 2016 г.

торы социализации личности; место и роль человека в системе общественных отношений; закономерности развития общества как сложной самоорганизующейся системы; тенденции развития общества в целом как сложной динамичной системы, а также важнейших социальных институтов; основные социальные институты и процессы; необходимость регулирования общественных отношений; сущность социальных норм; механизмы правового регулирования; особенности социально-гуманитарного познания. Так, задание на выбор обобщающего понятия для всех остальных понятий, представленных в перечне, выполнили в среднем 80 % участников экзамена; задание на выявление структурных элементов с помощью схем и таблиц — 68,2 %.

Большинство выпускников продемонстрировали знания ряда базовых понятий и теоретических положений из различных разделов обществоведческого курса, например: «Природное и общественное в человеке. (Человек как результат биологической и социокультурной эволюции)», «Понятие культуры. Формы и разновидности культуры», «Духовная культура», «Угрозы XXI в. (глобальные проблемы)», «Экономические системы», «Рынок и рыночный механизм. Спрос и предложение», «Рынок труда. Безработица», «Роль государства в экономике», «Государственный бюджет», «Социальные группы», «Этнические общности», «Виды социальных норм», «Отклоняющееся поведение и его типы», «Социальная роль», «Социализация индивида», «Понятие власти», «Государство, его функции», «Правовое регулирование отношений супругов. Порядок и условия заключения и расторжения брака», «Споры, порядок их рассмотрения», «Основные правила и принципы гражданского процесса», «Особенности уголовного процесса».

Выпускники 2016 г., по сравнению с выпускниками 2015 г., показали более высокие результаты при выполнении заданий, проверяющих знание основ конституционного строя, прав и свобод человека и гражданина, конституционных обязанностей гражданина РФ (Конституция РФ, главы 1 и 2) — 64,7 % (2016 г.) по сравнению с 59,8 % (2015 г.).

Большинство выпускников продемонстрировали высокие результаты при выполнении заданий базового уровня, проверя-

ющих умение *осуществлять поиск социальной информации, представленной в различных знаковых системах* (таблица/диаграмма, текст — соответственно 83,5 % и 78,8 % выполнения). Они не испытали значительных затруднений при выполнении заданий повышенного уровня, проверяющих *умение характеризовать с научных позиций основные социальные объекты и их место и значение в жизни общества как целостной системы* (от 57,7 % до 67,6 %). Хорошие результаты были продемонстрированы и по заданиям на *применение социально-экономических и гуманитарных знаний в процессе решения познавательных задач по актуальным социальным проблемам*: от 54,9 % до 64,3 % для заданий повышенного уровня и 40 % для заданий высокого уровня.

В то же время участники экзамена нередко допускали ошибки в характеристике институтов духовной культуры, этапов (ступеней) познания, уровней научного познания, тенденций развития образования в современном мире, критериев социальной стратификации и видов социальной мобильности, политического лидерства и его типов, признаков и видов юридической ответственности. Они испытывали затруднения при выполнении заданий высокого уровня, проверяющих знание таких содержательных элементов, как «понятие истины, её критерии».

Как и в предыдущие годы, экзамен 2016 г. показал очевидные проблемы в социализации выпускников как граждан РФ, будущих работников, налогоплательщиков, активных участников экономической жизни.

Наиболее тяжёлая ситуация наблюдается с социализацией выпускников как граждан РФ. В 2016 г. в экзаменационную работу было включено задание, проверяющее знание организации государственной власти в РФ (содержательные элементы «Органы государственной власти Российской Федерации» и «Федеративное устройство Российской Федерации»). Средний процент выполнения этого задания — 37,2. При этом полный правильный ответ дали в среднем 24,3 % участников экзамена.

Экзамен показал, что по-прежнему не все экзаменуемые знают названия высших государственных органов РФ, затрудняются в установлении связи той или иной государственной функции с соответствующей

шей ветвью власти. Так, только 56 % участников экзамена (48 % в 2015 г.) знают, что исполнительную власть в РФ осуществляет Правительство РФ. (Среди наиболее популярных неправильных ответов: «Государственная Дума», «Совет Федерации» и «Суд».) Часть участников экзамена 2016 г. считает, что к полномочиям Государственной Думы относится управление федеральной собственностью и обеспечение исполнения федерального бюджета, соответственно 30 % и 40 %.

Как и в 2015 г., наблюдается путаница в представлениях выпускников о разделении полномочий между федеральным уровнем и уровнем субъектов РФ. Так, полагают, что в исключительном ведении РФ находятся общие вопросы воспитания, образования, науки, культуры, физической культуры и спорта — 47 %, что охрана окружающей среды — 10 % участников ЕГЭ 2016 г.

Ученики испытывают также затруднения при выполнении заданий по таким содержательным элементам, как «Политическое участие», «Избирательный процесс», «Понятие и виды юридической ответственности», «Порядок приёма на работу. Порядок заключения и расторжения трудового договора».

Как будущие активные участники экономической жизни выпускники 2016 г. продемонстрировали непонимание функций различных финансовых институтов (в частности, банковской системы), экономических процессов (безработицы, инфляции).

Участники ЕГЭ по обществознанию 2016 г. несколько хуже, чем участники ЕГЭ 2015 г., выполнили задания, проверяющие умение *анализировать актуальную информацию о социальных объектах, устанавливать соответствия между существенными чертами и признаками изученных социальных явлений и обществоведческими терминами и понятиями*. (Отметим, что результаты выполнения задания данного типа зависят от проверяемого содержания. Так, задания по разделу «Человек и общество» выполнили в среднем 72,2 %, в то время как аналогичное задание по разделам «Экономика» и «Право» соответственно 55,2 % и 50,1 %.)

Только 53 % экзаменуемых правильно соотнесли видовые понятия с родовыми.

Независимо от содержания заданий выпускники испытывали затруднения при вы-

полнении заданий повышенного уровня сложности, проверяющих умения:

— *систематизировать, анализировать и обобщать неупорядоченную социальную информацию; различать в ней факты и мнения, аргументы и выводы* (задание 19 на дифференциацию в социальной информации фактов и мнений выполнили полностью правильно в среднем 32,3 % экзаменуемых);

— *систематизировать, анализировать и обобщать неупорядоченную социальную информацию* (задание 20 на определение терминов и понятий, соответствующих предлагаемому контексту, полный правильный ответ дали 43,1 % учеников).

Школьники также испытывали затруднения при выполнении заданий высокого уровня сложности, проверяющих умения:

— *характеризовать с научных позиций основные социальные объекты (факты, явления, процессы, институты), их место и значение в жизни общества как целостной системы* (например, задание 25 на раскрытие смысла понятия, использование понятия в заданном контексте — в среднем 28,7 % выполнения);

— *раскрывать на примерах изученные теоретические положения и понятия социально-экономических и гуманитарных наук* (результаты выполнения заданий 23 и 26 — соответственно 26 % и 29,7 %);

— *подготавливать аннотацию, рецензию, реферат, творческую работу* (задание 28 на составление плана доклада по определённой теме — 23,9 %);

— *объяснять внутренние и внешние связи (причинно-следственные и функциональные) изученных социальных объектов; оценивать действия субъектов социальной жизни, включая личность, группы, организации, с точки зрения социальных норм, экономической рациональности; формулировать на основе приобретённых обществоведческих знаний собственные суждения и аргументы по определённым проблемам* (задание 24 на привлечение обществоведческих знаний для объяснения своего мнения по определённой проблеме — 31,3 % выполнения).

Широкий комплекс умений проверяет альтернативное задание 29: умение раскрывать смысл авторского суждения продемонстрировали около 72,3 % выпускников; умение привлекать изученные теоретические положения общественных наук — 22,6 %;

умение самостоятельно формулировать и конкретизировать примерами свои рассуждения, делать выводы — 33,2 %.

В зависимости от уровня подготовки было выделено четыре группы участников экзамена: группа 1 — участники, не достигшие минимального балла (0–18 п.б.); группа 2 — участники с удовлетворительной подготовкой (19–36 п.б.); группа 3 — участники с хорошей подготовкой (37–52 п.б.); группа 4 — участники с высоким уровнем подготовки (53–62 п.б.).

На рис. 2 и 3 приведены данные о выполнении экзаменационной работы участниками с разным уровнем подготовки.

Рассмотрим более подробно достижения и проблемы в подготовке каждой группы участников экзамена.

Группа 1 (не достигшая минимального балла)

Выпускники, не достигшие минимального балла, демонстрируют умение осуществлять поиск социальной информации, представленной в различных знаковых системах (таблица/диаграмма) (например, средний процент выполнения задания 12–63,3 %¹); извлекать из неадаптированных оригинальных текстов информацию, представленную в явном виде, а также использовать её в заданном контексте (задание 21–52,1 %). Отметим, что в 2015 г. учащиеся из группы с таким диапазоном первичных

баллов в целом не освоили ни одного из умений, проверяемых заданиями КИМ (в 2015 г. результаты выполнения аналогичных заданий были соответственно 36,5 % и 42,7 %). Безусловно, налицо определённый прогресс. Но с большой долей вероятности он свидетельствует не столько о повышении уровня обществоведческой подготовки, сколько о повышении уровня сформированности соответствующих метапредметных умений: осуществлять поиск социальной информации, представленной в различных знаковых системах (текст, таблица, диаграмма); извлекать из неадаптированных оригинальных текстов (правовых, научно-популярных, публицистических и др.) знания по заданным темам. Одним из подтверждений этой гипотезы служит и то, что, выполняя задание 21, только 34,2 % дают полностью правильный ответ и получают максимальный балл, в то время как 35,7 % выполняют задание не полностью (находя только те элементы, которые «вычитываются» по ключевым словам).

В отдельных случаях представители этой группы участников распознают определения понятий, единичные признаки и проявления определённых социальных явлений, процессов: биосоциальной сущности человека; некоторые признаки общества; черты различия морали, религии, искусства, науки; признаки и виды социальных групп, особенности семьи как социальной группы, признаки и виды социальных норм; характеристики этнических общностей; некоторые признаки политической системы общества/государ-

¹ Здесь и далее по каждой группе приводится % выполнения конкретной группой участников.

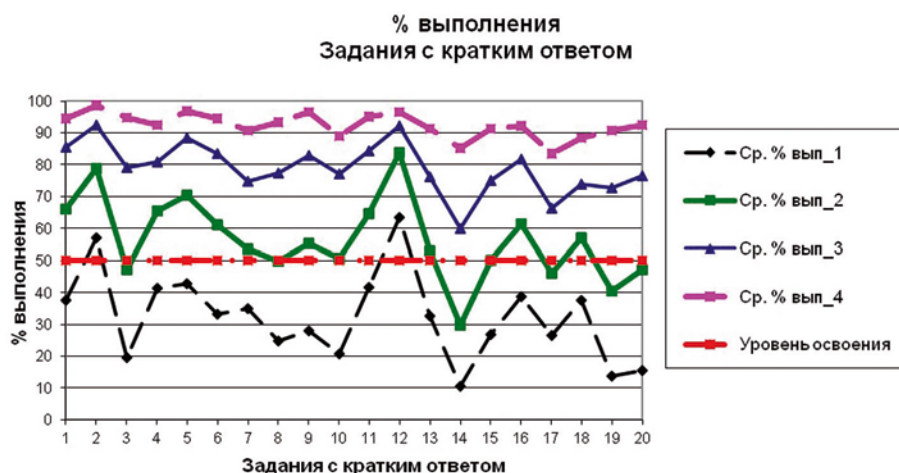


Рис. 2. Данные о выполнении заданий с кратким ответом

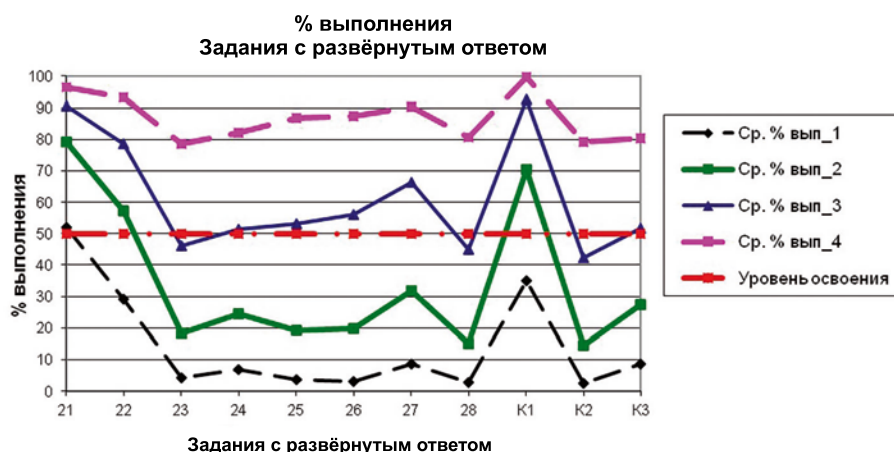


Рис. 3. Данные о выполнении заданий с развёрнутым ответом

ства, характеристики политического лидерства. Так, выполняя задания, проверяющие содержание разделов «Человек и общество» (включая вопросы духовной культуры), «Социальные отношения», «Политика», эта группа участников, как правило, получает 1 балл из двух, то есть допускает одну ошибку (называет не все признаки/черты/характеристики и т.п., либо называет один лишний признак/черту/характеристику и т.п.). Кроме того, эта группа имеет общее представление о правах и свободах гражданина РФ; распознаёт отдельные обязанности гражданина, полномочия полиции, прокуратуры и суда, виды наказаний, установленных Уголовным кодексом РФ; понимает, какие условия необходимы в нашей стране для заключения брака по общему правилу.

Как компенсировать наиболее значимые недостатки в образовательной подготовке обучающихся, рискующих не достичь минимального балла ЕГЭ по обществознанию?

По традиции обратим внимание на три аспекта: диагностика и постановка реалистичных целей в освоении предмета и подготовке к экзамену, освоение ключевых понятий обществоведческого курса и развитие метапредметных умений.

Качественная диагностика позволяет очертить круг проблем в подготовке конкретных обучающихся и сформировать реалистичную индивидуальную траекторию освоения ими обществоведческого курса. Заметим, что принцип обучения всему содержанию курса применительно к данной группе обучающихся абсолютно неэффек-

тивен. Рекомендуем вместе с такими учениками проанализировать кодификатор элементов содержания, проверяемых на ЕГЭ по обществознанию, и выявить по каждому разделу курса вопросы, освоенные хотя бы на уровне определения ключевых признаков понятия и функций социальных объектов, а также темы, которые не освоены в принципе. В дальнейшем рекомендуется отрабатывать важнейшие из неосвоенных понятий, систематизировать имеющиеся знания и устанавливать связи изученного и нового материала. Целью является освоение ключевых понятий по всем разделам обществоведческого курса хотя бы на уровне распознавания понятий по определению (и наоборот), единичных признаков и конкретных проявлений.

Опираясь на анализ результатов ЕГЭ, советуем при работе с наименее подготовленными учениками в классе обратить внимание на следующие контролируемые элементы содержания².

«*Природное и общественное в человеке (Человек как результат биологической и социокультурной эволюции)*»: общие черты и черты различия человека и животного; характеристики индивида; биологические, социальные и духовные потребности человека; задатки и способности человека; личность (социальные качества человека, их форми-

² Ниже приведены позиции кодификатора с указанием возможных аспектов, проверяемых в КИМ ЕГЭ. В некоторых случаях даны указания на аспекты, вызывающие наибольшие затруднения участников ЕГЭ.

рование и развитие). Необходимо акцентировать внимание на примерах социальных и духовных потребностей, различиях понятий «личность» и «индивид».

«*Системное строение общества: элементы и подсистемы*»: подсистемы (социальная, экономическая, политическая и духовная) общества и социальные институты. Советуем уделить больше внимания разъяснению смысла понятия «система».

«*Основные институты общества*»: понятие, функции основных социальных институтов. Наибольшее затруднение вызывает вопрос о роли социальных институтов в удовлетворении соответствующих потребностей человека и общества.

«*Понятие культуры. Формы и разновидности культуры*»: формы (области) культуры; виды культуры (материальная и духовная культура; народная, массовая и элитарная культура). Особые затруднения связаны с признаками элитарной культуры.

«*Многовариантность общественного развития (типы обществ)*»: основные признаки традиционного (аграрного), индустриального, постиндустриального (информационного) общества, процессы глобализации. Пожалуй, основная проблема связана с непониманием критерия, лежащего в основе соответствующей типологии обществ.

«*Угрозы XXI в. (глобальные проблемы)*»: экологические и демографические проблемы, проблема «Север — Юг», проблема развязывания новой мировой войны и др.

«*Экономические системы*»: основные вопросы экономики; традиционная, командная (плановая), рыночная и смешанные экономические системы; собственность (частная, государственная, акционерная и другие формы собственности).

«*Рынок и рыночный механизм. Спрос и предложение*»: спрос, закон спроса; предложение, закон предложения; ценовые и неценовые факторы формирования спроса и предложения.

«*Роль государства в экономике*»: принятие экономического законодательства и контроль над исполнением правовых норм всеми участниками экономической деятельности, организация производства общественных благ, защита конкуренции, обеспечение социальных гарантий населению, борьба с безработицей, ограничение вредных воздейст-

вий экономической деятельности граждан и фирм на окружающую среду, смягчение последствий экономических кризисов, создание условий экономического роста и др.

«*Налоги*»: понятие и примеры прямых и косвенных налогов, системы налогообложения, функции налогов. Рекомендуем обратить особое внимание на федеральные, региональные и местные в РФ.

«*Государственный бюджет*»: статьи дохода и расхода, уровни государственного бюджета в РФ, функции государственного бюджета, профицит и дефицит государственного бюджета. К сожалению, часть выпускников 11 класса не различают статей дохода и статей расхода государственного бюджета.

«*Социальные группы*»: социальные группы, выделяемые по различным основаниям.

«*Виды социальных норм*»: признаки социальных норм и их виды (правовые, моральные, эстетические, политические, религиозные и др.). По-прежнему трудности вызывают отличия правовых норм от других видов социальных норм.

«*Отклоняющееся поведение и его типы*»: позитивное и негативное отклонение, наиболее опасные формы отклоняющегося поведения (алкоголизм, наркомания, преступность и др.).

«*Социализация индивида*»: социализация и её этапы, агенты социализации. Выпускники плохо усваивают информацию о первичной социализации индивида.

«*Семья и брак*»: типы семей в зависимости от численного состава, а именно нуклеарные и расширенные; типы семей по характеру распределения домашних обязанностей, а именно патриархальные (традиционные) и демократические (партнёрские, эгалитарные). При изучении этой темы рекомендуем акцентировать внимание обучающихся на том, что в РФ признаётся только брак, зарегистрированный в органах ЗАГС. Все остальные виды совместного проживания мужчины и женщины по действующему законодательству не являются браком. При выполнении заданий, проверяющих знание этого элемента содержания и требующих развёрнутого ответа, экзаменуемые именно этой группы допускают существенные ошибки, опираясь на свои быденные представления.

«*Политическая система общества*»: понятие; структура (институциональная (организационная), нормативная, коммуникативная и культурная подсистемы) и функции политической системы. Советуем сделать акцент на элементах каждой подсистемы.

«*Государство, его функции*»: понятие, признаки и функции государства; форма государства. Выпускники не различают формы правления, формы государственно-территориального устройства, политические (государственные) режимы. Определённые трудности возникают и при определении общих признаков государства любого типа.

«*Органы государственной власти Российской Федерации*»: Федеральное Собрание РФ, его структура и полномочия каждой палаты; Правительство РФ и его компетенция; полномочия Президента РФ. (Рекомендуем в учебном процессе использовать непосредственно тексты глав 4–6 Конституции РФ.)

«*Федеративное устройство Российской Федерации*»: принципы федеративного устройства РФ, разделение полномочий между федеральным центром и субъектами Федерации. (Целесообразно в учебном процессе использовать непосредственно текст главы 3 Конституции РФ.) Напоминаем, что в каждом варианте экзаменационной работы есть задание 14, проверяющее знание основных положений глав 3–6 Конституции РФ (позиции 4.14 и 4.15 кодификатора).

«*Право в системе социальных норм*»: понятие и признаки права, роль права в жизни общества и государства.

«*Система российского права*»: нормы и источники (формы) права, основные отрасли российского права. Обращаем внимание на такие аспекты: публичное и частное право, материальное и процессуальное право.

«*Конституция Российской Федерации. Основы конституционного строя Российской Федерации*». Напоминаем, что в каждом варианте экзаменационной работы есть задание 16, проверяющее знание основ конституционного строя РФ, а также прав и свобод человека и гражданина. (Рекомендуем в учебном процессе использовать непосредственно тексты глав 1 и 2 Конституции РФ.)

При изучении законодательства РФ необходимо организовать работу непосредственно с фрагментами нормативных правовых актов, относящихся к изучаемой теме.

Нормативные правовые акты федерального уровня доступны на открытых информационно-правовых интернет-порталах (например, «Гарант», «Консультант» и др.). Разработчики КИМ ЕГЭ по обществознанию ещё в 2014 г. подготовили для участников экзамена своего рода «навигатор» по правовым сюжетам обществоведческого курса — Приложение 2 к спецификации КИМ для проведения ЕГЭ по обществознанию.

«*Имущественные и неимущественные права*»: понятие и объекты имущественных прав, личные неимущественные права, нематериальные блага, основные способы защиты гражданских прав. (Советуем в учебном процессе использовать непосредственно текст статьи 11, а также глав 6 и 8 части первой Гражданского кодекса РФ.) Основные затруднения связаны с распознаванием основных способов защиты гражданских прав.

«*Порядок приёма на работу. Порядок заключения и расторжения трудового договора*»: права и обязанности работника, права и обязанности работодателя, дисциплинарные взыскания, основания прекращения трудового договора. (Рекомендуем в учебном процессе использовать непосредственно тексты статей 20 и 21, а также глав 11, 13, 19 и 30 Трудового кодекса РФ.) При изучении этого элемента содержания обращаем внимание на основания прекращения трудового договора.

«*Правовое регулирование отношений супругов. Порядок и условия заключения и расторжения брака*»: родство и брак, условия и порядок заключения брака, режим имущества супругов, прекращение брака. (Советуем в учебном процессе использовать непосредственно тексты глав 3, 4, 6–8 Семейного кодекса РФ.) Целесообразно акцентировать внимание на сущности законного и договорного режимов имущества супругов. По-прежнему выпускники не знают, какие свои права и обязанности супруги вправе определить в брачном договоре, а также какие отношения в РФ не могут регулироваться брачным договором.

«*Права и обязанности налогоплательщика*». (Рекомендуем в учебном процессе использовать непосредственно тексты статей 21 и 23 Налогового кодекса РФ.)

«*Правоохранительные органы. Судебная система*»: задачи и структура правоохрани-

тельных органов РФ, судебная система РФ. (Советуем в учебном процессе использовать непосредственно текст главы 7 Конституции РФ.) Только треть выпускников, не достигших минимального балла, распознают полномочия полиции, прокуратуры и суда.

На наш взгляд, для рассматриваемой группы обучающихся актуально совершенствование метапредметных умений, связанных с чтением, адекватным пониманием и извлечением информации из прочитанного текста. Целесообразно развивать данную группу умений при работе с текстом учебника (из Федерального перечня учебников, рекомендуемых Минобрнауки России к использованию при реализации имеющих государственную аккредитацию образовательных программ среднего общего образования в 2015/16 и 2016/17 уч. г.). Работу рекомендуется организовать следующим образом: в ходе урока прочитывать отдельные фрагменты параграфа учебника, формулировать основные идеи и отвечать на вопросы по содержанию прочитанного; при работе с параграфом в целом составлять сложный план параграфа и отвечать на вопросы по содержанию прочитанного в конце каждого параграфа. Также учителю рекомендуется задавать обучающимся по содержанию прочитанного вопросы не только на извлечение информации, но и на привлечение наиболее значимых для конкретной темы контекстных знаний, фактов общественной жизни и личного социального опыта обучающихся.

При работе с различными тренировочными пособиями, в том числе сборниками заданий и типовых вариантов, рекомендуется сконцентрироваться на качественном

выполнении первых двух заданий 21 и 22 с развёрнутым ответом к тексту. Искомую информацию можно приводить как дословные цитаты или переформулировать близко к тексту, чтобы не потерять основную мысль. (Но при этом ни одно задание не требует простого переписывания одного или нескольких абзацев текста, необходимо научиться точно вычленять требуемое положение текста.) Это вполне достижимо для данной группы обучающихся, тем более что выше мы отмечали определённый прогресс в выполнении этого задания по сравнению с 2015 г.

Также целесообразно обратить внимание на развитие у рассматриваемой группы учеников умения осуществлять поиск социальной информации, представленной в различных знаковых системах (график, таблица/диаграмма). В случае необходимости рекомендуем обратиться к методическим рекомендациям 2015 г., в которых рассматривались приёмы развития данного умения (http://www.fipi.ru/sites/default/files/document/1440157815/metodrek_obshchestvoznание2016.pdf).

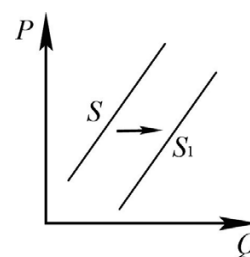
Далее будут рассмотрены типичные ошибки при выполнении задания *на анализ изменения спроса/предложения (см. рис.)*. Следует отметить, что только 20 % участников с результатами ниже минимального балла и половина участников экзамена с результатами в диапазоне 42–60 т.б. выполнили задание 10. Напомним, что в экзаменационной модели 2016 г. формат этого задания был изменён: предлагалось указать не один, а несколько правильных ответов из пяти предложенных вариантов (пример 1).

Пример 1

На рисунке отражено изменение предложения женских кожаных сумок на соответствующем рынке: линия предложения S переместилась в новое положение — S_1 . (P — цена; Q — количество).

Какие из перечисленных факторов могут вызвать такое изменение? Запишите цифры, под которыми они указаны.

- 1) появление моды на сумки из ткани;
- 2) увеличение количества продавцов женских кожаных сумок;
- 3) уменьшение стоимости кожи, используемой в производстве сумок;



- 4) *внедрение новых высокопроизводительных технологий производства женских кожаных сумок;*
- 5) *подорожание аксессуаров, используемых в производстве кожаных сумок.*

Некоторые обучающиеся и педагоги сознательно игнорируют при подготовке это однобалльное задание, ошибочно полагая, что его выполнение требует много усилий, но не оказывает серьёзного влияния на результат выполнения работы в целом. Подобный подход представляется неприемлемым, поскольку в процессе подготовки упускается возможность полноценно проработать вопросы рыночного регулирования экономики (данная тема широко представлена в различных заданиях КИМ, поэтому потеря баллов на экзамене может быть весьма существенной).

Задание в примере 1 является типовым. Могут рассматриваться четыре возможных ситуации: увеличение/сокращение спроса, увеличение/сокращение предложения. Для того чтобы успешно выполнять подобные задания, необходимо понимать смысл понятий «спрос» и «предложение», а также знать, какие факторы могут повлиять на увеличение/сокращение спроса/предложения. Основное затруднение участников экзамена вызвано как раз тем, что они не понимают разницы между факторами спроса и предложения.

Акцентируем внимание на том, что спрос характеризует поведение потребителя. И на него может повлиять изменение уровня и регулярности получения дохода, демографической и территориальной структуры населения, вкусов/предпочтений потребителей, изменение цен на дополняющие и замещающие товары, ожидание изменений цен или доходов и другие факторы. Предложение товара формируется на стороне продавца/производителя. Следовательно, на предложение влияет стоимость факторов производства, внедрение новых технологий, налоги и субсидии, ожидания изменения цен, интенсивность конкуренции на рынке и др. Советуем обратить внимание обучающихся на то, в каких случаях налоги и субсидии приводят к росту предложения, а в каких — к его сокращению.

Алгоритм выполнения подобных заданий может быть следующим.

1. Внимательно проанализируйте условие задания. Обратите внимание на то, о чём идёт речь: об изменении *спроса* или *предложения*. (Порой именно невнимательность в этом пункте влечёт ошибочное выполнение задания.)

2. Определите, *произошло увеличение* или *сокращение* спроса/предложения.

3. Проанализируйте предложенные варианты ответа, соотнося их с изменением спроса/предложения (может ли этот фактор вызвать такое изменение спроса/предложения?).

Рекомендуем при работе со слабоподготовленными обучающимися обратить внимание на задания из «понятийного блока» части 1 работы, а именно на задания 1 и 2. Конечно, основным условием успешного выполнения этих заданий является знание и понимание биосоциальной сущности человека; основных этапов и факторов социализации личности; места и роли человека в системе общественных отношений; закономерностей развития общества как сложной самоорганизующейся системы; основных социальных институтов и процессов; сущности социальных норм, механизмов правового регулирования; особенностей социально-гуманитарного познания. В то же время часть типовых ошибок, допущенных при выполнении этих заданий, связана с непониманием требования задания, в том числе и к форме записи ответа. Ответом на каждое из этих заданий является слово или словосочетание, записанное в соответствующую строку ответа. Именно форма записи ответа объединяет 1 и 2 задания и отличает их от всех других заданий части 1 экзаменационной работы.

Обращаем внимание на условие задания и определяем следующее: слово или словосочетание должно быть записано в строке ответа. Понимание того, сколько слов нужно написать в правильном ответе, позволит выпускникам сделать первый шаг на пути успешного выполнения 1 и 2 заданий. Рассмотрим специфику выполнения каждого из них.

Задание *на выявление структурных элементов понятия с помощью схем и таблиц* (задание 1–68,2 % выполнения). Рассмотрим примеры 2 и 3.

Пример 2

Запишите слово, пропущенное в таблице.

Задачи правоохранительных органов РФ

ПРАВООХРАНИТЕЛЬНЫЕ ОРГАНЫ	ЗАДАЧИ
Полиция	Охрана законности и общественного порядка, пресечение и предупреждение преступлений и др.
...	Надзор и контроль за соблюдением законности всеми участниками общественной жизни

Правильный ответ «прокуратура» дали только 40 % выпускников из группы слабоподготовленных участников (средний процент выполнения — 67 %). Анализ веера неправильных ответов показал, что часть учеников просто не знали соответствующего термина (например, давали ответ «государство», «суд», «охрана», «правительство», «армия», «Роспотребнадзор» и ещё около 250 (!!!) различных слов и словосочетаний).

В то же время ряд ответов свидетельствовал о невнимательном прочтении требования задания. Выпускники давали ответы «полиция», «правоохранительные органы», «надзор», «контроль». Запись слова/словосочетания, которое уже приведено в условии задания — типичная ошибка. Понятно, что название таблицы «Правоохранительные органы РФ» предполагает дальнейшую конкретизацию. Во второй строке таблицы приведены задачи полиции. Очевидно, что ни «правоохранительные органы», ни «полиция» не могут стоять на месте пропуска в третьей строке. Также «надзор» и «контроль» не являются государственными органами. Часть школьников пытается на основе приведённых характеристик «изобрести» производные конструкции «контрольно-надзорный орган» (государственный орган с подобным названием в РФ отсутствует). Можно заметить также, что в рассматриваемом задании ответом является слово, а не словосочетание. Некоторые выпускники дают необоснованно детализированный ответ, например «прокурор» и «Генеральная прокуратура». Очевидно, что они понимают смысл задания, но в принципе не выполняют его требование: «Генеральная прокуратура» — это словосочетание, а не слово; прокурор — это должностное лицо, а не правоохранительный орган.

Пример 3

Запишите слово, пропущенное в таблице.

Демократический режим

ЧЕРТЫ ДЕМОКРАТИЧЕСКОГО РЕЖИМА	ХАРАКТЕРИСТИКИ
Парламентаризм	Государственная власть, в которой существенная роль принадлежит народному представительству
Политический	Многообразие и свободная конкуренция в политическом процессе различных политических идей, взглядов, программ
...	

Процент выполнения этого задания — 70. Оно практически не вызвало никаких затруднений у выпускников, набравших более 42 т.б. Но только четверть первой группы экзаменуемых смогла его выполнить. Всего участниками было предложено порядка 150 вариантов ответов на это задание. Очевидно, что ответы «рабство», «равенство», «прогресс», «тоталитаризм», «референдум», «капитализм» и проч. показывают абсолютное непонимание/незнание соответствующего материала курса. Об этом же свидетельствуют «изобретённые» ответы «многовзглядие», «многомыслие» и проч.

В примере 2 мы видим ситуацию, когда пропущено одно слово в словосочетании. В таком случае «подсказкой» может стать грамматическая форма второго слова (в нашем примере слово «политический» мужского рода, значит, и искомое слово также должно быть

мужского рода). Правильное прочтение всех слоёв условия задания — первый шаг к правильному ответу.

Суммируя всё изложенное выше, предлагаем следующий алгоритм выполнения подобных заданий:

- 1) определить, что должно быть записано в ответе — слово или словосочетание;
- 2) выявить область обществоведческого знания, понятие из которой требуется определить (обратите внимание на название таблицы и отдельных столбцов);
- 3) проанализировать полностью заполненную строку таблицы;
- 4) выявить в условии существенные признаки / характеристику искомого понятия;
- 5) привлечь соответствующие контекстные обществоведческие знания и дать ответ;
- 6) проверить ответ (в том числе с учётом того, что название таблицы, отдельных столбцов, элементы характеристик приведённых понятий в таблице, производные от слов в приведённых характеристиках не могут быть правильным ответом).

Целесообразно обратить внимание обучающихся на то, что при самопроверке выполнения задания необходимо следить за постановкой задачи: слово или словосочетание требовалось записать. В случае, если требовалось записать слово, а получилось словосочетание (и наоборот), следует ещё раз проверить ответ, подумать, какие синонимы приведённого обучающимся термина существуют.

Проанализируем типичные ошибки при выполнении задания 2 *на соотнесение видовых понятий с родовым понятием (термином), выделение обобщающего понятия* (примеры 4–6). Средний процент выполнения этого задания — 80.

Пример 4

В приведённом ниже ряду найдите понятие, которое является обобщающим для всех остальных представленных понятий. Запишите это **слово**.

Прибыль, доход, зарплата, процент, рента.

Ответ: _____.

Формат подобных заданий предполагает список из пяти понятий (позиций), одно из которых является обобщающим для четырёх других. Требование задания связано с поиском этого понятия и его записью.

70 % участников ЕГЭ дали правильный ответ — «доход». В то же время для 53 %, не преодолевших минимальный балл, это задание оказалось невыполнимым. Конечно, такие ответы, как «прибыль», «процент», связаны с отсутствием знаний соответствующего материала. Но такие ответы, как «экономика», «финансы», «работа», «рынок», «бизнес», «рыночная экономика», свидетельствуют о том, что выпускники в принципе не поняли требования задания (что слово в ответе должно быть **обязательно** из приведённого ряда).

Пример 5

В приведённом ниже ряду найдите понятие, которое является обобщающим для всех остальных представленных понятий. Запишите это **слово (словосочетание)**.

Первичная группа, нация, демографическая группа, большая группа, социальная группа.

Ответ: _____.

Правильный ответ — «социальная группа» — дали в среднем 56 % всех участников и только треть из первой группы выпускников. Самый популярный неправильный ответ — «большая группа». Некоторые участники экзамена дали ответ «социальная», который не является полностью верным (поскольку требуемое словосочетание не записано). Целесообразно в процессе подготовки обратить внимание обучающихся на необходимость полностью записывать требуемое слово (словосочетание) и именно в той форме, в которой оно при-

ведено в задании. Это позволит избежать неоправданной потери балла. Рассмотрим ещё один пример задания (пример 6).

Пример 6

В приведённом ниже ряду найдите понятие, которое является обобщающим для всех остальных представленных понятий. Запишите это **слово (словосочетание)**.

Республика, монархия, форма правления, федерация, форма государства.

Ответ: _____.

В среднем 65 % всех участников экзамена успешно выполнили это задание. Не дали ответ «форма государства» 62 % из группы, не преодолевших минимального балла. Рассмотрим весьма распространённый ответ — «форма». Если в предыдущем примере «социальная» (без слова «группа») могло быть зачтено в пользу участника экзамена (поскольку иных словосочетаний с данным словом в приведённом списке не было), то в примере 6 слово «форма» не может быть зачтено, потому что среди понятий есть и «форма правления», и «форма государства» (какой из этих терминов имел в виду участник экзамена, непонятно).

Суммируя всё изложенное выше, предлагаем следующий алгоритм выполнения подобных заданий:

- 1) внимательно прочитать перечень;
- 2) определить позиции перечня, выделенные по одному основанию (так, в примере 6 республика и монархия являются формами правления — так мы установили связь трёх из пяти элементов перечня); классифицировать оставшиеся позиции (так, в примере 6 федерация — форма государственно-территориального устройства);
- 3) соотнести классифицированные группы терминов/отдельные термины и восстановить классификационную схему в целом (в нашем примере мы видим две формы правления и одну форму государственно-территориального устройства, которые в совокупности представляют собой формы государства);
- 4) записать выбранное слово/словосочетание в том виде, в котором оно приведено в условии задания (без сокращений, дополнений и т.п.);
- 5) проверить ответ.

Группа 2

Преодолевшие минимальный балл ЕГЭ (42 т.б.) участники ЕГЭ с результатами ниже 60 т.б. классифицируют основные социальные объекты, выявляют структурные элементы понятий с помощью таблицы, соотносят видовые понятия с родовым, выделяя обобщающее понятие. Наиболее успешно они выполняют задания, содержание которых связано с базовыми понятиями курса, изученными ещё в основной школе, прежде всего по разделу «Человек и общество». Так, задание 5 на установление соответствия по этому разделу (за исключением вопросов познания) выполняют 70,4 % из данной группы участников ЕГЭ (среди них 56,3 % выполняют задание на 2 балла).

Полагаем, что основные затруднения у этой группы экзаменуемых вызваны отсутствием системных знаний по каждому

из содержательных блоков. Вызвали определённые трудности задания, проверяющие умения:

— характеризовать с научных позиций основные социальные объекты (факты, явления, процессы, институты), их место и значение в жизни общества как целостной системы по разделам «Человек и общество» (задание 4), «Социальные отношения» (задание 11), «Политика» (задание 13) — учащиеся выполняют преимущественно с одной ошибкой, то есть получают 1 балл. (Безусловно, доля выполнивших это задание среди второй группы участников выше, чем среди первой группы участников.) Экзаменуемые этой группы также распознают некоторые признаки экономических систем, характеристики рынка, виды налогов, ценных бумаг (в среднем 55,7 % выполняют задание 7, половина из них — на 1 балл);

– применять социально-экономические и гуманитарные знания в процессе решения познавательных задач по актуальным социальным проблемам по разделам «Человек и общество» (задание 6), «Экономика» (задание 9), «Политика» (задание 15), «Право» (задание 18), в среднем выполняют соответственно 66,1 %, 55,4 %, 50,0 % и 57,0 % этой группы экзаменуемых. Отметим, что ответы большинства из них не являются полными и оцениваются 1 баллом;

– осуществлять поиск социальной информации, представленной в виде графика (задание 10 на анализ информации в графике изменения спроса/предложения); это задание выполняет только половина этой группы (50,7 %).

Отсутствие системных знаний в определённой мере мешает этой группе экзаменуемых перейти от репродуктивного уровня деятельности к преобразующему. В этом отношении весьма показательны следующие результаты: 83,9 % выполнили задание на анализ статистических данных таблицы/диаграммы (задание 12); 65,7 % нашли необходимую информацию в тексте (задание 21) и получили максимальный балл. Но задание 22, которое требует также применить информацию текста в заданном контексте, выполнили на максимальный балл всего 34,9 % данной группы участников. Кроме того, при написании мини-сочинения 70,3 % участников с результатами в диапазоне 42–60 т.б. понимают и раскрывают смысл авторского суждения (критерий К1), но только 1,5 % раскрывают избранную тему с опорой на соответствующие понятия, теоретические положения, рассуждения и выводы; 6 % приводят примеры из различных источников и получают максимальные баллы по критериям К2 и К3.

Как было отмечено выше, чрезвычайно важна диагностика проблем в подготовке обучающихся и построение реалистичной индивидуальной траектории обучения. При этом подготовка предполагает изучение основных понятий и ведущих идей курса, но особое внимание следует обратить на систематизацию знаний. Опираясь на анализ результатов экзамена, советуем при работе с этой группой обучающихся обратить внимание на следующие содержательные элементы.

«*Понятие общественного прогресса*»: общественный прогресс и общественный регресс, формы и критерии общественного прогресса. Особые затруднения связаны с пониманием критериев прогресса, а также противоречивым характером его последствий.

«*Рынок и рыночный механизм*»: механизм цен; конкуренция и её виды (совершенная конкуренция, монополистическая конкуренция, олигополия, монополия, монополия). Следует обратить внимание на особенности каждого вида конкурентных рынков.

«*Рынок труда. Безработица*»: рынок труда и его особенности; виды безработицы (фрикционная, структурная, циклическая, сезонная; последствия безработицы, биржа труда). Более внимательно необходимо рассмотреть сущность самого понятия «безработица», примеры каждого вида безработицы.

«*Экономический рост и развитие. Понятие ВВП*»: интенсивные и экстенсивные факторы экономического роста, понятие и показатели экономического развития. Выпускники не различают экстенсивные и интенсивные факторы экономического роста.

«*Социальная стратификация и мобильность*»: социальная структура общества, критерии социальной стратификации, социальное неравенство, социальная мобильность и её виды по разным основаниям. Советуем обратить внимание на критерии социальной стратификации, примеры различных видов социальной мобильности, раскрытие роли образования как канала социальной мобильности.

«*Социальный контроль*»: механизм социального контроля и его функции; социальные санкции (позитивные и негативные, формальные и неформальные); самоконтроль. Возникают трудности с пониманием сущности понятия «социальные санкции», отсутствует представление о взаимосвязи между понятиями «социальные нормы», «социальные санкции», «социальный контроль».

«*Демократия, её основные ценности и признаки*». Рекомендуем подробно проанализировать сущность понятия «демократия» и важнейшие демократические ценности.

«*Система российского права*»: основные понятия гражданского, трудового, семей-

ного, административного, уголовного, гражданского процессуального, уголовно-процессуального права.

«Конституция Российской Федерации. Основы конституционного строя Российской Федерации»: основы конституционного строя РФ. (Советуем в учебном процессе использовать непосредственно текст главы 1 Конституции РФ.)

«Понятие и виды юридической ответственности»: гражданско-правовая, уголовная, административная, дисциплинарная ответственность. (Рекомендуем в учебном процессе использовать непосредственно тексты статьи 12 Гражданского кодекса РФ, статьи 44 Уголовного кодекса РФ, статьи 3.2 Кодекса РФ об административных правонарушениях, статьи 192 Трудового кодекса РФ.) Основная проблема связана с тем, что при подготовке игнорируются ссылки на соответствующие нормативные правовые акты. Предлагаем ученикам для большей наглядности сделать схему/таблицу с чётким указанием, за какие правонарушения какие наказания/взыскания следуют.

«Субъекты гражданского права»: правоспособность и дееспособность как характеристики субъекта правоотношения; физические лица (граждане РФ, иностранные граждане, лица без гражданства); юридические лица; публично-правовые образования (Российская Федерация, субъекты РФ, муниципальные образования). Основное внимание следует уделить организационно-правовым формам, в которых могут создаваться юридические лица, являющиеся коммерческими организациями.

«Организационно-правовые формы и правовой режим предпринимательской деятельности»: виды и формы юридических лиц. (Рекомендуем в учебном процессе использовать

непосредственно текст статьи 50 Гражданского кодекса РФ, часть первая.)

«Споры, порядок их рассмотрения»: экономические споры, понятие и виды гражданско-правовых споров, досудебный и судебный порядок рассмотрения споров.

«Основные правила и принципы гражданского процесса»: стороны гражданского судопроизводства, обязанности сторон, судебные доказательства. (Советуем в учебном процессе использовать непосредственно тексты статьи 38, а также глав 1 и 6 Гражданского процессуального кодекса РФ.) Часть выпускников не различает истца и ответчика в приводимых ситуациях.

«Особенности уголовного процесса»: понятие, основные принципы, участники и стадии уголовного процесса, меры процессуального воздействия. (Рекомендуем в учебном процессе использовать непосредственно тексты глав 2, 5–8, 12–14 Уголовно-процессуального кодекса РФ.) Выпускники нередко не могут отнести прокурора, обвиняемого к соответствующим группам участникам уголовного судопроизводства. Советуем обратить внимание на меры процессуального воздействия.

«Гражданство Российской Федерации»: понятие гражданства, принципы гражданства РФ, приобретение гражданства РФ в общем порядке, прекращение гражданства РФ. (Советуем в учебном процессе использовать непосредственно текст статьи 13 Федерального закона «О гражданстве Российской Федерации».)

Также целесообразно обратить внимание на развитие у рассматриваемой группы обучающихся умений, необходимых при выполнении задания 3, на классификацию объектов, выделение в ряду однородной социальной информации лишних звеньев (пример 7).

Пример 7

Ниже приведён перечень признаков. Все они, за исключением двух, относятся к признакам государства любого типа.

1) суверенитет; 2) монополия на легальное применение силы; 3) установление цен на товары; 4) всеобъемлющий контроль за жизнью граждан; 5) право на взимание налогов и сборов с населения; 6) право на создание общеобязательных правовых норм.

Найдите два признака, «выпадающих» из общего ряда, и запишите в таблицу цифры, под которыми они указаны.

Ответ:

--	--

Отметим, что только треть выпускников успешно выполнили это задание. Наиболее типичная ошибка связана с тем, что участники ЕГЭ не относят к общим признакам государства монополию на легальное применение силы (рекомендуем обратить на это внимание при изучении соответствующего раздела курса). Причина данной ошибки может быть связана не только со слабым освоением признаков государства, но и невнимательным чтением условия задания (в частности, с игнорированием принципиально важного указания «...к признакам государства ЛЮБОГО ТИПА»).

Формат подобных заданий предполагает ряд из шести терминов /признаков/характеристик/функций, два/две из которых являются лишними («выпадают» из общего ряда). Требование задания связано с поиском этих «лишних» элементов и записью цифр, под которыми они указаны, в таблицу ответов.

При выполнении подобных заданий прежде всего следует уяснить смысл родового понятия (термина). В нашем примере речь идёт об общих признаках государства (признаках государства любого типа). Следовательно, анализируя предложенный ряд, мы ищем термины, связанные с признаками государства любой исторической эпохи независимо от формы правления, формы государственно-территориального устройства, политического режима. Внимательно прочитав каждый из предложенных терминов и вспомнив существенные характеристики государства, мы приходим к выводу, что суверенитет (1), монополия на легальное применение силы (2), право на взимание налогов и сборов с населения (5), право на создание общеобязательных правовых норм (6) присущи любому государству, в то время как установление цен на товары (3), всеобъемлющий контроль за жизнью граждан (4) таковыми не являются.

Порядок записи цифр ответа в данном задании принципиального значения не имеет: будет засчитан как правильный и ответ 34, и ответ 43, однако для самопроверки обучающимся удобнее записывать цифры ответа в порядке возрастания. Цифры в ответе не следует разделять запятыми или другими символами.

Группа 3

Участники экзамена с результатами 61–80 т.б. продемонстрировали знание и понимание большинства основных понятий базовых наук курса. В дополнение к освоенному представителями предыдущей группы они классифицируют объекты, выделяя в ряду однородной социальной информации лишнее звено (задание 3); дифференцируют в социальной информации факты, мнения, теоретические утверждения (задание 19). Они анализируют актуальную информацию о социальных объектах, выявляя их общие черты и различия; устанавливают соответствия между существенными чертами и признаками изученных социальных явлений и обществоведческими терминами и понятиями (разделы «Экономика» и «Право») (задания 8 и 17, а также задание 5, проверяющее вопросы познания, больше половины экзаменуемых выполняют на 2 балла).

Отметим, что группа учеников с таким диапазоном тестовых баллов знают и различают основные полномочия субъектов госу-

дарственной власти РФ; распознают вопросы ведения федерального центра и совместного ведения федерального центра и субъекта Федерации (задание 14); знают основы конституционного строя РФ, основные права и свободы человека и гражданина, конституционные обязанности гражданина РФ (выполняют задание 16 на 2 балла).

Эти выпускники характеризуют с научных позиций общественный прогресс; различные типы обществ; факторы производства; налоги и их виды; виды инфляции; виды безработицы; экстенсивные и интенсивные факторы экономического роста; социальную стратификацию и социальную мобильность; социальный контроль; государство; политическую систему общества; типологию политических режимов; политическое участие; понятие и виды юридической ответственности; конституционные основы государства (правовое государство, социальное государство); основные понятия трудового, гражданского, уголовного, гражданского процессуального, уголовно-процессуального права; правоохранительные органы; судебную си-

стему (54,5–69,9 % выполняют задания 4, 7, 11, 13 на 2 балла).

Они применяют полученные знания в процессе решения познавательных задач повышенного уровня сложности по актуальным социальным проблемам по всем разделам курса (54,7–71,4 % выполняют задания 6, 9, 15 и 18 на 2 балла) и высокого уровня сложности (37,3 % — на 3 балла). Кроме того, они достигают определённых результатов и при выполнении других заданий высокого уровня сложности.

Эта группа достигает определённых успехов при выполнении заданий 24, 25, 26 (средний процент выполнения лежит в диапазоне от 51,3 % до 56,1 %). Подчеркнём, что речь не идёт о преобладании полных правильных ответов. Так, за задание 24 получают максимальный балл 19,8 %; за задание 25—22,2 %; за задание 26—28 %; за задание 27—37,3 % этой группы участников экзамена.

При написании мини-сочинения 92,8 % понимают и раскрывают смысл авторского суждения (критерий К1), 54,7 % приводят отдельные, относящиеся к теме, но не связанные между собой и с другими компонентами аргументации понятия или положения (критерий К2 — 1 балл), 58 % приводят один пример (критерий К3—1 балл).

В целом можно говорить о том, что эта группа экзаменуемых весьма серьёзно относилась к изучению обществоведческого курса, и основные проблемы связаны с пробелами в знаниях по тем или иным конкретным вопросам курса, преодоление которых поможет им выполнять задания части 2 на более высокие баллы.

В работе с этой группой обучающихся советуем акцентировать внимание на *заданиях, требующих составления сложного плана ответа по заданной теме.*

Данный тип заданий требует составления сложного плана развёрнутого ответа по конкретной теме/проблеме обществоведческого курса. С его помощью проверяется целый комплекс знаний и умений (компетенций) выпускников: обзорное знание определённой темы курса в единстве её различных аспектов (компонентов); умение представить эти компоненты в структурно-логическом виде, выстроить последовательность рассмотрения отдельных вопросов в целостном сюжете, осуществлять иерархическое структури-

рование материала, выделяя не только пункты, но и подпункты плана.

Прежде чем приступить к составлению плана, необходимо чётко уяснить сущность требования, из которого вытекают оцениваемые элементы ответа. Выполнение этого задания предполагает: 1) выявление вопросов (пунктов плана), обязательных для раскрытия предложенной темы (не менее трёх); 2) продумывание формулировок пунктов плана, чтобы они соответствовали заданной теме; 3) составление сложного плана, т.е. детализация в подпунктах не менее двух пунктов плана. Очень важно следить за тем, чтобы план соответствовал заданной теме и позволял содержательно её раскрыть. Например, тема «Форма государства» не может быть раскрыта без указания формы правления; формы государственно-территориального устройства; типов (видов) политических (государственных) режимов. Именно эти три пункта плана целесообразно детализировать в подпунктах (дробная структура содержания этих аспектов даёт такую возможность).

Не рекомендуется формировать для ответа на экзамене заготовки универсального плана «на все случаи жизни» (понятие, недостатки/достоинства, прошлое/будущее и т.п.). В систему оценивания этого задания внесено следующее положение: «Формулировки пунктов плана, имеющие абстрактно-формальный характер и не отражающие специфики темы, не засчитываются при оценивании». Любой план должен отражать специфику темы.

В качестве тренировки умения составлять план можно предложить обучающимся составление сложного плана параграфов учебника, а также составление плана изученного материала по конкретной теме при повторении, закреплении и систематизации знаний.

Опираясь на анализ результатов экзамена, советуем при подготовке акцентировать внимание этой группы обучающихся на следующих вопросах курса:

«*Факторы производства и факторные доходы*»: факторы производства и соответствующие им факторные доходы, ограниченность каждого из факторов. Основное затруднение связано с пониманием смысла понятия «фактор производства».

«*Постоянные и переменные затраты*»: постоянные и переменные издержки, их виды.

К сожалению, часть выпускников по-прежнему не понимает основание разделения издержек на постоянные и переменные.

«*Финансовые институты. Банковская система*»: функции Центрального банка, коммерческие банки, другие финансовые организации. Необходим внимательный анализ и разбор функций Центробанка.

«*Основные источники финансирования бизнеса*»: внутренние и внешние источники финансирования бизнеса.

«*Ценные бумаги*»: инвестиции, виды ценных бумаг, фондовый рынок. (Рекомендуем в учебном процессе использовать непосредственно текст статей 142 и 143 Гражданского кодекса РФ, часть первая.)

«*Виды, причины и последствия инфляции*». Рекомендуем обратить внимание на смысл самого понятия «инфляция», а также на её виды в зависимости от причин (инфляция спроса и инфляция затрат и ползучая, галопирующая, гиперинфляция).

«*Политическая элита*»: понятие, факторы формирования элиты, типы и функции политической элиты.

«*Политический процесс*»: сущность, субъекты и этапы политического процесса, типы политических процессов.

«*Политическое лидерство*»: сущность и типология политического лидерства, функции политического лидера. При изучении данного вопроса обращаем внимание на типологию лидерства в зависимости от способов легитимации власти, подробно анализируем каждый из них, выделяя черты сходства и отличия.

«*Право на благоприятную окружающую среду и способы его защиты*»: экологические права и обязанности граждан, объекты охраны окружающей среды, способы защиты гражданами своих экологических прав, экологические правонарушения, юридическая ответственность за экологические правонарушения.

Группа 4

Высокобалльники (с результатами выше 81 т.б.) демонстрируют знание базовых понятий и основных идей обществоведческого курса. По сравнению с участниками, получившими результаты в диапазоне 61–80 т.б., у данной группы отмечается «прорыв» в освоении экономической составляющей курса

(81,8–93,3 % высокобалльников дают полные правильные ответы на задания 7–10), а также в знании организации государственной власти в РФ (75,3 % выполняют задание 14 на 2 балла).

Только высокобалльники успешно (получают максимальный балл) объясняют внутренние и внешние связи изученных социальных объектов (60,4 % выполнения на максимальный балл задания 23), составляют план по определённой теме (58,5 % — задание 28), при выполнении альтернативного задания раскрывают избранную тему с опорой на соответствующие понятия, теоретические положения, рассуждения и выводы (61,1 % — задание 29 по критерию К2); приводят два примера из различных источников (63,2 % — задание 29 по критерию К3). Подчеркнём, что за все задания высокого уровня сложности большинство высокобалльников (55,8–99,8 %) получают максимальный балл.

Однако и в подготовке данной группы обучающихся имеются определённые недостатки. Рекомендуем акцентировать внимание на следующих содержательных позициях.

«*Мировая экономика*»: понятие мировой экономики, международное разделение труда, международная торговля и её регулирование, глобальные экономические проблемы.

«*Законотворческий процесс*»: правотворчество и законотворчество, стадии законотворческого процесса в РФ.

«*Законодательство Российской Федерации о выборах*». «*Особенности административной юрисдикции*». (Рекомендуем в учебном процессе использовать непосредственно тексты глав 2–4 Кодекса РФ об административных правонарушениях.)

«*Международное право*»: международная защита прав человека в условиях мирного и военного времени. Даже высокобалльники не всегда могут точно определить предмет регулирования международного гуманитарного права.

«*Воинская обязанность, альтернативная гражданская служба*». Затруднение вызывают следующие вопросы: в чём заключается воинская обязанность; обязанности призывника; отсрочка от призыва; освобождение от службы в армии; понятие, срок альтернативной гражданской службы (АГС); основания замены военной службы по призыву АГС.

Для того чтобы получить верное представление об актуальной экзаменационной модели, советуем внимательно изучить кодификатор проверяемых элементов содержания, спецификацию и демонстрационный вариант с системой оценивания экзаменационной работы. Они определяют структуру и содержание экзаменационной работы по предмету. Каждый год спецификация и демонстрационный вариант обновляются, поэтому рекомендуем ознакомиться с документами текущего учебного года (www.fipi.ru или ege.edu.ru).

Целесообразно в начале учебного года провести стартовую диагностику образовательных достижений обучающихся. Это поможет каждому из них оценить уровень своей подготовки, выявить наличие пробелов и построить индивидуальную траекторию подготовки, а учителю — дифференцировать обучающихся по уровню подготовки и в соответствии с этим скорректировать методику своей работы. Можно использовать для стартовой диагностики демонстрационный вариант КИМ. Советуем также систематически проводить рубежную диагностику (например, после каждого изученного раздела), используя тематические работы.

Абсолютно нецелесообразно заменять решением типовых вариантов экзаменационной работы изучение обществоведческого курса и повторение отдельных ранее изученных тем, отработку конкретных умений на протяжении учебного года. Подобная практика не позволит в должной мере систематизировать знания, развивать необходимые умения. Выполнение значительного количества типовых вариантов КИМ эффективно лишь на завершающей стадии подготовки к экзамену, когда пройден весь учебный материал, повторены все запланированные темы, проведена тренировка выполнения конкретных моделей заданий. На завершающем этапе выполнение типовых вариантов позволяет отработать темп выполнения работы, форматы записи ответов, закрепить усвоенные алгоритмы выполнения конкретных заданий.

Советуем вместе с учениками проанализировать кодификатор проверяемых элементов содержания, результатом этой работы должны стать индивидуальные планы учеников по подготовке к экзамену. Рабо-

ту можно организовать следующим образом: каждый выпускник приходит на занятие с распечатанным фрагментом кодификатора «Раздел 1. Перечень элементов содержания, проверяемых на едином государственном экзамене по обществознанию». Затем нужно отметить те разделы, которые уже изучены в 10 классе (для одиннадцатиклассников), и попросить отметить каждого выпускника, что, по его мнению, он помнит из пройденного или нет (проставив соответственно «+» или «-» около соответствующей позиции кодификатора). Затем по мере изучения курса в течение учебного года нужно отмечать уже пройденные на уроках темы/позиции. Такая деятельность вместе с систематическими диагностическими работами позволит выявить направления подготовки и оценить результаты работы по ликвидации пробелов, а также облегчить контроль как со стороны учителя, так и со стороны родителей (которые могут в любой момент проверить знание того, что уже отмечено как пройденный материал).

На что следует обратить внимание в методике преподавания курса и подготовки к экзамену?

Рекомендуем объяснять материал в проблемно-дискуссионном стиле, представлять различные точки зрения, создавая возможности для свободного обсуждения. Желательно, чтобы изучаемые понятия, идеи, теоретические положения иллюстрировались фактами общественной жизни, примерами из СМИ, учебных предметов, личного социального опыта школьников. Особенно эффективной работа будет в том случае, когда примеры будут приводить и ученики, и учитель.

При объяснении нового материала важно акцентировать внимание на логике его предъявления, т.е. представлять школьникам план изложения. Нельзя пренебрегать работой с текстом учебника (из перечня рекомендуемых Минобрнауки России). Чтение учебного текста, ответы на вопросы, понимание того, какие положения/позиции/идеи/понятия используются при раскрытии той или иной темы, — всё это будет способствовать развитию комплекса умений, необходимых не только для успешной сдачи экзамена, но и для дальнейшего обучения и профессиональной деятельности.

В дополнение ко всему предложенному выше обращаем внимание на некоторые

общие правила, соблюдение которых представляется целесообразным при подготовке к выполнению заданий части 2 экзаменационной работы.

Необходимо акцентировать внимание обучающихся на том, что прежде всего необходимо прочитать условие задания и чётко уяснить сущность требования, в котором указаны оцениваемые элементы ответа. При этом важно не только обращать внимание на то, что нужно назвать (указать, сформулировать и т.п.): признаки, причины, аргументы, примеры и т.п., но и определить, какое количество данных элементов надо привести (один, два, три и т.д.). Это требуется для того, чтобы получить максимальный балл, не совершая при этом лишней работы (когда вместо трёх элементов выпускник приводит, например, пять-шесть). В связи с этим подчеркнём необходимость ознакомления выпускников с критериями оценивания заданий демонстрационного варианта КИМ.

Задания 25, 28 и 29 оцениваются на основе универсальных критериев. В эти критерии заложены определённые требования к качеству выполнения задания, которые участникам экзамена, планирующим получить высокий результат, целесообразно понимать и уметь реализовывать.

В завершение остановимся на возможностях использования открытого банка заданий ЕГЭ при подготовке к ЕГЭ 2017 г. по обществузнанию. После исключения в 2016 г. из части 1 экзаменационной работы заданий с кратким ответом в виде одной цифры, соответствующей номеру правильного ответа, ряд преподавателей отказался от активной работы с открытым банком. На наш взгляд, это нецелесообразно. Открытый банк заданий ЕГЭ содержит задания реальных вариантов контрольных измерительных материалов, использовавшихся в ЕГЭ предыдущих лет, включая 2016 г. Банк имеет многофункциональное значение и может быть использован в целях текущего, тематического, рубежного контроля, а также в подготовке к итоговому контролю. Содержание КИМ остаётся неизменным со времени введения ЕГЭ в штатный режим. КИМ создаются в соответствии с действующим Федеральным компонентом государственного стандарта среднего (полного) общего образования (приказ Минобразова-

ния от 05.03.2004 № 108). Поэтому содержание открытого банка соответствует содержанию, проверяемому на ЕГЭ 2017 г.

Подготовка к экзамену предполагает прежде всего овладение необходимыми теоретическими знаниями, уровень освоения которых может быть проверен заданиями любых типов. Широко представленные в открытом банке задания с выбором одного ответа из четырёх имеют высокую дифференцирующую способность и в условиях дефицита времени на уроке позволяют оперативно проводить текущий и рубежный контроль знаний и умений обучающихся.

Задания 4, 7, 11, 13 и 17 КИМ ЕГЭ 2017 г. представляют собой модификацию известного задания «Верны ли суждения о...». Для того чтобы выполнить его, обучающиеся должны прежде всего иметь соответствующие теоретические знания. Для закрепления изученного материала могут быть использованы задания открытого банка.

Экзаменационная модель в 2017 г. (при сохранении всего объёма проверяемого содержания) продолжает совершенствоваться в направлении оптимизации структуры экзаменационной работы. Структура блока заданий части 1, проверяющего содержание раздела «Право», унифицирована по образцу структуры блоков, проверяющих содержание других разделов курса: добавлено задание 17 на выбор верных суждений, изменена нумерация заданий 18 (бывшее 17), 19 (бывшее 18).

Задание 19 в том виде, в котором оно существовало в КИМ предыдущих лет, исключено из работы. Анализ результатов выполнения этого задания показал, что существующая модель данного типа задания исчерпала свой потенциал для проверки соответствующего умения: задание утратило свою дифференцирующую способность, участники экзамена ориентируются преимущественно на поиск в тексте соответствующих слов-маркеров правильного ответа. Всё это определило отказ от использования данного задания в КИМ 2017 г.

В КИМ ЕГЭ 2017 г. не планируется использовать принципиально новые типы заданий. Общее количество заданий и максимальный первичный балл за выполнение всей работы также не будут изменены.

Методические рекомендации для учителей, подготовленные на основе анализа типичных ошибок участников ЕГЭ 2016 года по математике

**Яценко
Иван Валерьевич**

кандидат физико-математических наук, ФГБНУ «ФИПИ», руководитель федеральной комиссии по разработке КИМ для ГИА по математике

**Семёнов
Андрей Викторович**

кандидат физико-математических наук, ФГБНУ «ФИПИ», заместитель руководителя федеральной комиссии по разработке КИМ для ГИА по математике

**Высоцкий
Иван Ростиславович**

ФГБНУ «ФИПИ», заместитель руководителя федеральной комиссии по разработке КИМ для ГИА по математике, kim@fipi.ru

Ключевые слова: КИМ ЕГЭ по математике, основные результаты ЕГЭ по математике в 2016 г., анализ результатов по группам учебной подготовки, статистические характеристики заданий экзаменационной работы.

Распоряжением Правительства РФ от 24.12.2013 № 2506-р, принятым в соответствии с Указом Президента РФ от 07.05.2012 «О мерах по реализации государственной политики в области образования и науки», утверждена Концепция развития математического образования в Российской Федерации, определяющая базовые принципы, цели, задачи и основные направления. Согласно Концепции, математическое образование должно, с одной стороны, «предоставлять каждому обучающемуся возможность достижения уровня математических знаний, необходимого для дальнейшей успешной жизни в обществе», с другой — «обеспечивать необходимое стране число выпускников, математическая подготовка которых достаточна для продолжения образования в различных направлениях и для практической деятельности, включая преподавание математики, математические исследования, работу в сфере информационных технологий и др.». Кроме того, «в основном общем и среднем общем образовании необходимо предусмотреть подготовку обучающихся в соответствии с их запросами к уровню подготовки в сфере математического образования».

В число мер по реализации Концепции, принятых Приказом МОН РФ от 03.04.2014 г. № 265, входит «совершенствование системы государственной итоговой аттестации, завершающей освоение основных образовательных программ основного общего и среднего образования по математике, разработка соответствующих контрольных измерительных материалов, обеспечивающих

введение различных направлений изучения математики», то есть материалов, предназначенных для различных целевых групп выпускников.

ЕГЭ по математике направлен на контроль сформированности математических компетенций, предусмотренных требованиями федерального компонента государственного образовательного стандарта среднего (полного) общего образования по математике (2004 г.). Варианты КИМ составлялись на основе кодификаторов элементов содержания и требований к уровню подготовки выпускников общеобразовательных учреждений для проведения в 2016 году ЕГЭ по математике.

В 2016 году ЕГЭ по математике проводился второй раз на двух уровнях. Участник экзамена имел право самостоятельно выбрать любой из уровней, либо оба уровня в зависимости от своих образовательных запросов, а также перспектив продолжения образования. Для поступления в высшие учебные заведения на специальности, где математика является одним из вступительных требований, абитуриент должен был выполнить экзаменационные требования на профильном уровне. Для поступления на специальности, не связанные с математикой, а также для получения аттестата о среднем полном образовании, достаточно выполнения аттестационных требований на базовом уровне. Статистика выбора экзамена в основную волну показала более осмысленный выбор уровня экзамена выпускниками, эффективность модели двухуровневого экзамена. При общем сокращении числа выбравших профильный уровень, существенно выросло (в абсолютных цифрах!) количество получивших 80–100 баллов (2015 г. — менее 12 тыс., 2016 г. — более 17 тыс. выпускников) и 60–100 баллов (2015 г. — менее 118 тыс., 2016 г. — более 127 тыс. выпускников), что говорит о более качественной подготовке школой обучающихся на специальности, где экзамен по математике является профильным.

В 2016 году были установлены минимальные пороги: по математике профильного уровня — 27 тестовых баллов; по математике базового уровня — 7 первичных баллов, соответствующие 3 баллам по пятибалльной шкале.

В 2016 году 100 баллов получили 296 участников экзамена по математике профильного уровня (в 2015 году — 66 участников). Максимальный балл по математике базового уровня (5 баллов по пятибалльной шкале) получили 39,4 % участников экзамена. Высокие баллы по математике базового уровня (4, 5 тестовых баллов) получили 78,9 %.

Единый государственный уровень по математике профильного уровня

В КИМ ЕГЭ по математике профильного уровня в 2016 г. соблюдена преемственность с КИМ ЕГЭ по математике 2015 г. С целью оптимизации структуры варианта в условиях перехода к двухуровневому экзамену уменьшено на два количество заданий с кратким ответом (с 21 до 19) — в первой части исключено одно задание базового уровня сложности практико-ориентированного содержания, во второй части — задание повышенного уровня сложности геометрического содержания. Все изменения соответствуют действующему ФГОС 2004 года по математике общего образования и отражены в спецификации и демонстрационном варианте ЕГЭ 2016 года.

Работа в 2016 г. состояла из двух частей и содержала 19 заданий, позволяющих участникам экзамена продемонстрировать уровень освоения требований стандарта и готовность к продолжению образования в высших учебных заведениях на специальностях с различными уровнями требований по математике.

Часть 1 содержит 8 заданий (задания 1–8) с кратким числовым ответом, проверяющих наличие практических математических знаний и умений базового уровня.

Часть 2 содержит 11 заданий по материалу курса математики средней школы, проверяющих уровень профильной математической подготовки. Из них четыре задания (задания 9–12) с кратким ответом и семь заданий (задания 13–19) с развёрнутым ответом.

Задания делятся на три тематических модуля: «Алгебра и начала анализа», «Геометрия» и «Практико-ориентированные задания».

Задания 1, 2, 4 первой части и задания 10 и 17 второй части представляли практи-

ко-ориентированный модуль, включая задания на элементы курса теории вероятностей.

Задания 3, 6, 8 первой части, задания 14, 16 второй части — геометрические.

Задания 5, 7 первой части и задания 9, 11, 12, 13, 15, 18 и 19 второй части — это задания разного уровня сложности по алгебре, включая задания на составление математических моделей в виде уравнений или неравенств, а также задания по элементам математического анализа, призванные проверить базовые понятия анализа и умение применять стандартные алгоритмы при решении задач.

В целях эффективного отбора выпускников для продолжения образования в высших учебных заведениях с различными требованиями к уровню математической подготовки задания части 2 работы предназначены для проверки знаний на том уровне требований, которые традиционно предъявляются вузами с профильным экзаменом по математике. Последние три задания части 2 предназначены для конкурсного отбора в наиболее престижные вузы с наиболее высоким конкурсом на специальности с повышенными требованиями к математической подготовке абитуриентов. Задания этой части проверяют умения выполнять вычисления и преобразования, решать уравнения и неравенства, выполнять действия с функциями, выполнять действия с геометрическими фигурами, строить и исследовать математические модели, находить путь решения, комбинируя изученные методы и применяя их в изменённой или новой ситуации.

Высокие показатели успешности продемонстрированы при решении первых шести заданий базового уровня — выше 70 %, что свидетельствует о сформированности у экзаменуемых базовых математических компетенций за курс математики основной и средней общеобразовательной школы, необходимых для обучения в вузах на специальностях, не предъявляющих высокие требования к уровню математической подготовки абитуриентов. Это, в частности, подтверждает осознанный выбор уровня экзамена подавляющим большинством участников, эффективность предшествующей экзамену подготовки и итогового повторения. Данные задания проверяли умения использовать приобретённые знания и умения в практической

деятельности и повседневной жизни; выполнять действия с геометрическими фигурами; исследовать простейшие математические модели; решать уравнения. Задания этого блока включали в себя следующее предметное содержание: действия с целыми числами; табличное и графическое представление данных — чтение диаграмм и применение математических методов для решения содержательных задач из практики; вычисление площади треугольника, параллелограмма, трапеции; вычисление вероятности события, решение показательных, логарифмических, иррациональных, рациональных уравнений.

Успешность выполнения заданий базового уровня сложности составляет 37–95 %. В целом по сравнению с 2015 годом отмечается существенный прогресс при решении планиметрических задач, что связано с наметившимся общим ростом уровня преподавания геометрии в рамках реализации Концепции развития математического образования в Российской Федерации. Хорошие результаты выполнения заданий базового уровня обусловлены ещё и тем, что в 2016 году сдавали единый государственный экзамен выпускники, которые сдавали ОГЭ по модели с выделением модулей «Алгебра», «Геометрия» и «Реальная математика». По-прежнему, несмотря на рост успешности выполнения заданий базового уровня, значительные трудности вызывают базовые задания по математическому анализу (менее 50 %).

Успешность выполнения заданий повышенного уровня сложности составляет 35–59 %. Наилучшие показатели продемонстрированы при решении уравнений или вычислении значений выражений. Успешность выполнения заданий этого блока свидетельствует о том, что около трети выпускников хорошо овладели программой по математике основной и старшей школы и готовы к продолжению обучения в высших профессиональных учебных заведениях.

В 2016 году произошёл заметный рост выполнения заданий повышенного уровня сложности с развёрнутым ответом (ненулевой балл получили свыше половины участников): алгебраического задания 13 — решение тригонометрического уравнения с отбором корней (2015 г. — 27,4 %, 2016 г. — 38,9 %) и практико-ориентированного зада-

ния 17 — решение текстовой задачи с экономическим содержанием (2015 г. — 2,3 %, 2016 г. — 13 %). Эти изменения свидетельствуют о качественном обучении математике в старшей школе и более чёткой подготовке школьников к обучению в вузе.

Задание 19 относится к заданиям высокого уровня сложности. Важно отметить высокую успешность в 2016 году выполнения этого задания, проверяющего умение строить и исследовать математические модели, выпускниками сельских школ (20 % выпускников). Очевидно, что в сельских школах особенно заметен прогресс в развитии общематематических навыков, логической культуры. Задание 19 позволяет выпускникам сельских школ продемонстрировать свои навыки и быть конкурентными при поступлении в вузы. Процент получения ненулевых баллов при выполнении данной задачи выше, чем у многих других заданий с кратким ответом.

Успешность выполнения заданий с развёрнутым ответом свидетельствует о том, что более четверти участников экзамена на хорошем уровне владеют программой по математике за курс основной и стар-

шей школы и могут письменно оформить результаты своих рассуждений.

Практико-ориентированные задания базового уровня

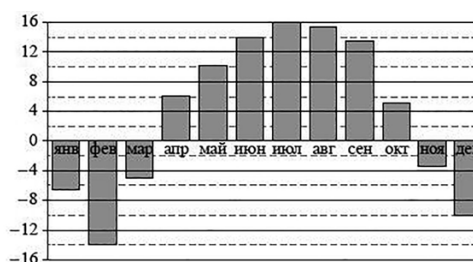
Для заданий базового уровня первой части (1, 2, 4), проверяющих умения использовать приобретённые знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни, строить и исследовать простейшие математические модели, уровень усвоения достигнут (свыше 50 %). Практико-ориентированные задачи не являются для участников неожиданными, задания такого типа они решали при сдаче основного государственного экзамена в модуле «Реальная математика». Умение решать задания этого модуля являлось обязательным (не менее 2) для прохождения аттестационного рубежа в большинстве регионов Российской Федерации, поэтому такие задания учащиеся решали на уроках математики основной школы. Задания такого типа также включались в учебный материал при изучении математики в старшей школе. Ниже приведён пример задания 1, с которым справились более 88 % экзаменуемых.

Пример 1. Показания счётчика электроэнергии 1 октября составляли 66 412 кВт · ч, а 1 ноября — 66 512 кВт · ч. Сколько нужно заплатить за электроэнергию за октябрь, если 1 кВт · ч электроэнергии стоит 4 руб. 68 коп.? Ответ дайте в рублях.

Выполнение — 89 %. Типичные ошибки связаны, в первую очередь, с неумением читать условие задачи, понимать логику задачи: около 2 % участников умножили показания счётчика в октябре на стоимость 1 кВт · ч электроэнергии, около 1 % умножили показания счётчика в ноябре на стоимость 1 кВт · ч. Допускались также арифметические ошибки, так около 0,5 % участников ошиблись при выполнении вычитания из 66 512 числа 66 412 (получили 10).

Задание 2 проверяло умение читать столбиковые диаграммы. С этим заданием справились более 90 % участников. Ниже приведён пример такого задания.

Пример 2. На диаграмме показана среднемесячная температура воздуха в Нижнем Новгороде за каждый месяц 1994 года. По горизонтали указываются месяцы, по вертикали — температура в градусах Цельсия. Определите по приведённой диаграмме наименьшую среднемесячную температуру в период с мая по декабрь 1994 года включительно. Ответ дайте в градусах Цельсия.



Задание выполнили свыше 90 % участников экзамена. Около 5 % экзаменуемых не заметили в условии «в период с мая по декабрь» и в ответе указали наименьшую температуру

за весь период или в ответе дали число 20, что свидетельствует скорее о случайных ошибках в чтении условия задачи, чтении диаграммы.

Задание 4 — задача курса «Теория вероятностей и статистика». Проверялось умение вычислять вероятность события в простейшей ситуации. Ниже приведён пример этого задания.

Пример 3. На чемпионате по прыжкам в воду выступают 20 спортсменов, среди них 3 прыгуна из Голландии и 4 прыгуна из Колумбии. Порядок выступлений определяется жеребьёвкой. Найдите вероятность того, что восьмым будет выступать прыгун из Голландии.

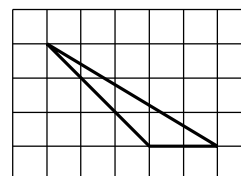
Выполнение — около 75 %. Задания по теории вероятностей по сравнению с 2012 и 2013 годами выполняются значительно лучше, что показывает успешность поэтапного введения важнейшего раздела в школьную программу. Предполагается дальнейшее поэтапное расширение класса задач. Большое количество участников экзамена неверно строят математическую модель — около 10 % участников: разделили 4 на 16 (число спортсменов без спортсменов из Голландии) — около 7 %, и около 3 % поделили число спортсменов из Голландии на 8 (порядок выступления).

Геометрические задания базового уровня

Для заданий базового уровня первой части (3, 6, 8), проверяющих умения выполнять действия с геометрическими фигурами по содержанию курсов «Планиметрия» и «Стереометрия», достигнут уровень усвоения выше 50 %.

В задании 3 проверялось умение вычислять площадь фигуры на клетчатой бумаге. С этой задачей справились около 90 % учеников (аналогичное задание в ОГЭ выполняется менее успешно). Пример такого задания приведён ниже.

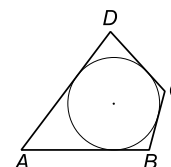
Пример 4. На клетчатой бумаге с размером клетки 1×1 изображён треугольник. Найдите его площадь.



Выполнение — больше 80 %. Основные ошибки участниками были допущены при нахождении длин стороны и высоты треугольника, а также в применении формулы площади треугольника.

Задание 6 на применение свойств описанного четырёхугольника выполнялось менее успешно — около 79 %. Около 5 % участников не дали никакого ответа. Ниже приведён пример такого задания.

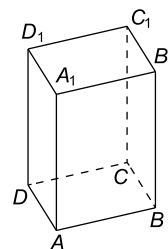
Пример 5. В четырёхугольник $ABCD$ вписана окружность, $AB = 22$, $CD = 17$. Найдите периметр четырёхугольника $ABCD$.



Выполнение — выше 70 %, что свидетельствует, с одной стороны, о росте уровня геометрической подготовки учащихся (по сравнению с 2010 годом, когда задания по геометрии впервые были включены в ЕГЭ как обязательные и имели крайне низкий процент выполнения), с другой стороны, о том, что заметные пробелы в геометрической подготовке сохраняются у значительной части учащихся. При выполнении этого задания было также допущено много вычислительных ошибок. При обучении математике следует обращать особое внимание на развитие геометрической интуиции, умения работать с чертежом, узнавать базовые геометрические конструкции.

Задание 8 на распознавание геометрических фигур (тел) и нахождение объёма части призмы (пирамиды) для участников оказалось достаточно сложным — процент выполнения около 50 %. Ниже приведён пример такого задания.

Пример 6. Дана правильная четырёхугольная призма $ABCD A_1 B_1 C_1 D_1$, площадь основания которой равна 6, а боковое ребро равно 7. Найдите объём многогранника, вершинами которого являются точки A, B, C, A_1, B_1 .



Выполнение — около 40 %. Около 5 % не дали никакого ответа. Больше 10 % учеников в ответе указали объём призмы, почти 20 % посчитали, что объём пирамиды составляет половину от объёма призмы. Возможно, понадеялись, что проведена диагональная плоскость. Задание важное, показательное, так как оно проверяет сформированность пространственных представлений. Более половины выпускников продемонстрировали его отсутствие. Разумеется, при отсутствии базовых пространственных представлений сложно ожидать высокого процента выполнения стереометрического задания с полным решением. Следует также отметить, что процент выполнения данного задания существенно ниже, чем, например, формально гораздо более сложного задания с полным решением уравнения и осуществления отбора корней. Это означает, что низкий процент выполнения заданий по стереометрии вызван именно существенными проблемами в преподавании стереометрии, зачастую формальному характеру уроков, уклоном в вычислительные задачи, а в некоторых школах, и существенному перекосу акцентов в сторону алгебры и начал анализа. Следует подчеркнуть важность наличия геометрических знаний для дальнейшего успешного обучения в инженерных вузах. В преподавании геометрии очень важным является не только умение решать вычислительные задачи с геометрическим содержанием (по формулам), но и формирование геометрических представлений о фигурах (телах).

Алгебраические задания базового уровня

Для задания 5 базового уровня первой части, проверяющего умения решать уравнения, выполнение составляет около 90 %, а для задания 7 первой части, проверяющего умения выполнять действия с функциями по курсу математики старшей школы, — около 50 %.

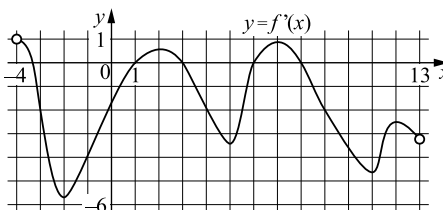
В задании 5 проверялось умение решать простейшее иррациональное, показательное уравнение. Пример такого задания приведён ниже.

Пример 7. Найдите корень уравнения $\left(\frac{1}{3}\right)^{5x-6} = 81$.

Выполнение — около 80 %. Основные ошибки, допущенные участниками, — при выполнении действий с отрицательным показателем степени (около 4 %) и при решении линейного уравнения (около 2 %).

Задание 7 проверяло применение производной к исследованию функции. Пример такого задания приведён ниже.

Пример 8. На рисунке изображён график $y = f'(x)$ — производной функции $f(x)$, определённой на интервале $(-4; 13)$. Найдите количество точек, в которых касательная к графику функции $y = f(x)$ параллельна прямой $y = -2x - 10$ или совпадает с ней.



Выполнение — около 45 %. Как уже отмечалось, задания на понимание смысла производной выполняют менее половины участников экзамена. Эта величина почти не меняется в течение последних пяти лет. При изучении начал математического анализа следует смещать акцент с формальных вычислений на понимание базовых понятий.

Практико-ориентированные задания повышенного уровня

К заданиям повышенного уровня относились задания 10 второй части (с кратким ответом) и 17 (с развёрнутым ответом). Задания проверяли умение использовать приобретённые знания и умение в практической деятельности и повседневной жизни.

Задание 10 проверяло умение работать с формулой, находить значения тригонометрических выражений. Пример такого задания приведён ниже.

Пример 9. Груз массой 0,38 кг колеблется на пружине. Его скорость v (в м/с) меняется по закону $v = v_0 \sin \frac{2\pi t}{T}$, где t — время с момента начала колебаний в секундах, $T = 8$ с — период колебаний, $v_0 = 2$ м/с. Кинетическая энергия E (в Дж) груза вычисляется по формуле $E = \frac{mv^2}{2}$, где m — масса груза (в кг), v — скорость груза в м/с. Найдите кинетическую энергию груза через 7 секунд после начала колебаний. Ответ дайте в джоулях.

Выполнение задания — около 40 %. Наибольшая трудность в заданиях такого типа — чтение, понимание условия, применение математических знаний. Около 15 % участников экзамена просто не взялись за эту технически простую задачу. Ситуация характерна для всех экзаменов, начиная с 2010 года. Успешность выполнения таких практико-ориентированных задач имеет слабую положительную динамику, но большое количество не приступивших к его выполнению свидетельствует о наличии определённых проблем в подборе задач при обучении математике в старшей школе.

Задание 17 — задание с развёрнутым ответом, это задание проверяло применение знаний и умений в практической деятельности и повседневной жизни, умение строить и исследовать математические модели. Это задание — текстовая задача с экономическим содержанием. Пример такого задания приведён ниже.

Пример 10. 15-го января планируется взять кредит в банке на шесть месяцев в размере 1 млн рублей. Условия его возврата таковы:

- 1-го числа каждого месяца долг увеличивается на r процентов по сравнению с концом предыдущего месяца, где r — целое число;
- со 2-го по 14-е число каждого месяца необходимо выплатить часть долга;
- 15-го числа каждого месяца долг должен составлять некоторую сумму в соответствии со следующей таблицей.

Дата	15.01	15.02	15.03	15.04	15.05	15.06	15.07
Долг (в млн рублей)	1	0,9	0,8	0,7	0,6	0,5	0

Найдите наименьшее значение r , при котором общая сумма выплат будет больше 1,2 млн рублей.

Ненулевые баллы по этому заданию получило значительное количество участников экзамена — около 13 %. Это очень хороший показатель, что особенно важно с учётом того, что значительная часть специальностей, на которые требуется экзамен по математике, носит практико-ориентированную, в том числе экономическую, направленность.

Геометрические задания повышенного уровня

К заданиям повышенного уровня относились задания 14 второй части (стереометрия) и 16 (планиметрия) с развёрнутым ответом. Задания проверяли умение выполнять действия с геометрическими фигурами. Оба задания содержали два пункта. В первом пункте — задание доказать, а во втором пункте — вычислить.

Пример 11. В правильной треугольной призме $ABCA_1B_1C_1$ сторона AB основания равна 6, а боковое ребро AA_1 равно 3. На рёбрах AB и B_1C_1 отмечены точки K и L соответственно, причём $AK = B_1L = 2$. Точка M — середина ребра A_1C_1 . Плоскость γ параллельна прямой AC и содержит точки K и L .

- Докажите, что прямая BM перпендикулярна плоскости γ .
- Найдите объём пирамиды, вершина которой — точка M , а основание — сечение данной призмы плоскостью γ .

Максимальный балл за верное выполнение этого задания — 2 балла, который получили около 5 % участников экзамена, правильно выполнили задание одного из пунктов более 5 %. Наибольшие затруднения участники испытывали при оформлении доказательства. Самая распространённая ошибка заключалась в неверном применении признака перпендикулярности прямой и плоскости. При выполнении второго пункта было допущено большое количество вычислительных ошибок. Низкая успешность выполнения этого задания свидетельствует о несформированности пространственных представлений у выпускников.

Пример 12. В трапеции $ABCD$ боковая сторона AB перпендикулярна основаниям. Из точки A на сторону CD опустили перпендикуляр AH . На стороне AB отмечена точка E так, что прямые CD и CE перпендикулярны.

- Докажите, что прямые BH и ED параллельны.
- Найдите отношение BH к ED , если $\angle BCD = 120^\circ$.

Максимальный балл за верное выполнение этого задания — 3 балла, который получили около 1 % участников экзамена, правильно выполнили только пункт б задания менее 1 % и получили 2 балла, 1 балл получили более 2 % участников, верно выполнив, или пункт а, или пункт б с вычислительной ошибкой. Наибольшие затруднения ученики испытывали при оформлении доказательства.

Алгебраические задания повышенного уровня

К заданиям повышенного уровня относились задания 9, 11, 12 второй части с кратким ответом и задания 13, 15 с развёрнутым ответом.

Задание 9 проверяло умение выполнять преобразования с логарифмами.

Пример 13. Найдите значение выражения $\frac{\log_2 4}{\log_2 14} + \log_{14} 3,5$.

Выполнение — около 60 %. Для заданий, проверяющих умение преобразовывать логарифмические выражения, используя свойства, уровень усвоения достигнут (свыше 50 %). Задание 11 проверяло умение решать текстовые задачи.

Пример 14. Смешав 45-процентный и 97-процентный растворы кислоты, и добавив 10 л чистой воды, получили 62-процентный раствор кислоты. Если бы вместо 10 л воды добавили 10 л 50-процентного раствора той же кислоты, то получили бы 72-процентный раствор кислоты. Сколько литров 45-процентного раствора использовали для получения смеси?

Выполнение — около 40 %. Данная задача представляет интерес в свете анализа результатов, поскольку является стандартной задачей на составление уравнений курса алгебры

8-го класса. На протяжении ряда лет доля участников ЕГЭ, верно решающих такие задачи, практически неизменна и чуть выше доли тех, кто решает эти задачи в 8 или 9 классе.

Задание 12 проверяло умение применять производную для исследования функции. Пример такой задачи приведён ниже.

Пример 15. Найдите точку максимума функции $y = -\frac{x}{x^2 + 441}$.

Выполнение около 45 %. Успешность выполнения заданий на применение производной к исследованию функции на протяжении многих лет имеет слабую положительную динамику. Наиболее распространённые ошибки — в нахождении производной. Около 20 % участников в ответе записали точку минимума — невнимательное чтение условия задачи привело к потере балла.

Задания повышенного уровня сложности 13 и 15 с развёрнутым ответом, проверяющие умение решать уравнения и неравенства, наиболее успешно решаемы среди заданий с развёрнутым ответом повышенного уровня сложности. Максимальный балл (2 балла) за задание 13 получают около 40 % участников, а за задание 15 — около 11 %. Примеры заданий приведены ниже.

Пример 16. а) Решите уравнение $2\log_4^2(4\sin x) - 5\log_4(4\sin x) + 2 = 0$.

б) Укажите корни этого уравнения, принадлежащие отрезку $\left[-\frac{3\pi}{2}; 0\right]$.

Пример 17. Решите неравенство $\frac{9^x - 2 \cdot 3^{x+1} + 4}{3^x - 5} + \frac{2 \cdot 3^{x+1} - 51}{3^x - 9} \leq 3^x + 5$.

Алгебраические задания высокого уровня

К заданиям повышенного уровня относились задания 18 и 19 второй части с развёрнутым ответом. Максимальный балл (4 балла) получают около 1 % участников. Эти задания предназначены для конкурсного отбора в вузы с повышенными требованиями к математической подготовке абитуриентов. Задания высокого уровня сложности — это задания не на применение одного метода решения, а на комбинацию различных методов. Для успешного выполнения задания 18 необходим, кроме прочных математических знаний, также высокий уровень математической культуры, которая формируется в течение двух лет обучения по программе профильного уровня. Пример задания 18 приведён ниже.

Пример 18. Найдите все значения a , при каждом из которых уравнение

$$\sqrt{3x^2 + 2ax + 1} = x^2 + ax + 1$$

имеет ровно три различных корня.

Для успешного выполнения задания 19 необходимо уметь осуществлять поиск решения, выбирая различные подходы из числа известных, модифицируя изученные методы.

Пример 19. В последовательности $a_1, a_2, \dots, a_{n-1}, a_n$, состоящей из целых чисел, $a_1 = 1$, $a_n = 235$. Сумма любых двух соседних членов последовательности равна 3, 5 или 25.

а) Приведите пример такой последовательности.

б) Может ли такая последовательность состоять из 1000 членов?

в) Из какого наименьшего числа членов может состоять такая последовательность?

На протяжении ряда лет кластерный анализ результатов экзамена позволяет выделить относительно однородные группы выпускников, обладающих примерно одинаковым уровнем подготовки и близкими образовательными запросами. В связи с поставленными задачами индивидуализации математического образования и переходу к мониторингу и определению направлений математической подготовки, анализ выполнения различных групп заданий разными группами учеников представляет растущий интерес.

Качественный состав групп мало изменился по сравнению с предыдущими годами, однако намечилось небольшое улучшение в структуре групп. Краткая характеристика результатов выполнения экзаменационной работы профильного уровня группами выпускников с различным уровнем подготовки дана в табл. 1.

В группу I попадают экзаменуемые, фактически не овладевшие математическими компетенциями, требуемыми в повседневной жизни, и допускающие значительное число ошибок в вычислениях, при чтении условия задачи. В этом году около 15 %

участников попали в эту группу, что ниже аналогичного показателя прошлого года. Снижение численности группы, в первую очередь, связано с тем, что значительная часть слабоуспевающих учащихся выбрала только базовый уровень ЕГЭ.

Группы II и III наиболее массовые, в них входят участники экзамена, успешно освоившие курс математики полной (средней) школы на базовом уровне, но зачастую не имеющие мотивации для более углублённого изучения математики. В частности, выпускники, планирующие продолжение образования в сфере социально-гуманитарных наук, обычно распределяют свои усилия соответствующим образом. Учителям следует обратить большее внимание на эту группу в целях выделения учащихся, не имеющих чётких мотиваций или испытывающих определённые затруднения, которые хотели бы освоить математику на более высоком уровне. Поэтому представляет некоторый интерес выделение в указанной группе подгруппы III «ближайшего резерва».

Численность групп II и III незначительно выросла за счёт сокращения группы I. Значительное число участников экза-

Таблица 1

Краткая характеристика результатов выполнения экзаменационной работы профильного уровня группами выпускников

Описание отдельных групп участников экзамена	Описание уровня подготовки отдельных групп участников экзамена
Группа I (минимальный). Тестовый балл — 0–23	Выпускники, не обладающие математическими умениями на базовом, общественно значимом уровне
Группа II (базовый). Тестовый балл — 27–50	Выпускники, освоившие курс математики на базовом уровне, не имеющие достаточной подготовки для успешного продолжения образования по техническим специальностям
Группа III (базовый). Тестовый балл — 55–68	Выпускники, успешно освоившие базовый курс, фактически близкие к следующему уровню подготовки. Это участники экзамена, имеющие шансы на переход в следующую группу по уровню подготовки. Фактически могут быть зачислены на технические специальности большинства вузов
Группа IV (повышенный). Тестовый балл — 70–86	Выпускники, освоившие курс математики и имеющие достаточный уровень математической подготовки для продолжения образования по большинству специальностей, требующих повышенного и высокого уровней математической компетентности
Группа V (высокий). Тестовый балл — 88–100	Выпускники, освоившие курс математики и имеющие достаточный уровень математической подготовки для продолжения обучения с самыми высокими требованиями к уровню математической компетентности

мена из групп II и III сдавали ЕГЭ на базовом и профильном уровнях. Практика 2015 и 2016 годов показала оправданность такого выбора. В частности, психологический комфорт на профильном экзамене повышает результативность решения задач.

Группа IV — это в основном хорошо подготовленные абитуриенты технических вузов. Отметим, что их число меньше количества бюджетных мест по техническим специальностям. Фактически, в последние годы на технические специальности, а также на специальность «учитель математики» зачисляются выпускники из группы «базовый - III».

Группа V — это контингент абитуриентов физико-математических специальностей ведущих университетов, фундаментальных специальностей технических и экономических вузов. Состав этой группы во многом формируется выпускниками специализированных математических школ и классов, осуществляющих традиционно высокий уровень преподавания. Количество часов математики обычно не менее 8. Количественный состав группы в целом соответствует запросам вузов в настоящий момент. Однако распределение участников этой группы по регионам неравномерно, что связано не только с наличием или отсутствием специализированных школ в регионе, но и с особенностями работы органов управления образованием, которые часто не уделяют внимания одарённым учащимся. Требуется развитие системы работы с одарёнными детьми в области математики, особенно в сельской местности, расширение сети математических школ и классов, целевая поддержка педагогов, работающих с одарёнными детьми, развитие дистанционных форм работы и нормативной базы для её практической реализации.

Значительная часть учащихся из групп IV и V выбрала только профильный экзамен.

Выпускники с повышенным и высоким уровнями подготовки освоили базовые требования, проверяемые заданиями первой части, и их ошибки в выполнении заданий не превосходят естественного случайного фона. Данный вывод подтверждается высокими результатами выпускников этих групп и небольшими колебаниями результатов по отдельным заданиям.

Результаты выпускников с базовым уровнем подготовки неоднородны. Отношение результатов по разным заданиям значительно колеблется, причём разрыв увеличивается по мере возрастания сложности заданий.

Как и в прошлые годы имеется значительная разница в результатах подгрупп II и III по заданиям 5–12. Все эти задания, кроме одного-двух, соответствуют материалу 10–11 классов. Подгруппа II усваивает материал курса математики старшей школы значительно хуже, чем подгруппа III. Задание 11 требует составления математической модели по данным текстовой задачи и здесь сильно сказывается разница в общей математической культуре между подгруппами.

В экзамене присутствует алгоритмическое задание 10; оно проверяет компетенцию в области выполнения предложенных, но не заученных алгоритмов. И здесь подгруппа II показывает значительно более низкий результат, чем подгруппа III.

Среди участников ЕГЭ по математике с низким уровнем подготовки характерно разделение между относительно высокими показателями в заданиях 1 и 2 и невысокими или низкими показателями выполнения прочих заданий. По сути, экзаменуемые этой группы более или менее справились только с практико-ориентированными заданиями, т.е. фактически учащиеся этой группы имеют существенные пробелы даже в знании материала основной школы.

Подавляющее большинство участников (более 90 %) экзамена из групп IV и V получили ненулевой балл за выполнение задания 13, в то время как для групп II и III с базовой подготовкой этот показатель — около 20 %. Это подтверждает то, что задание 13, аналогичное типичным заданиям на первых позициях вступительных экзаменов технических вузов, характеризует готовность участников ЕГЭ по математике к продолжению образования в технических и экономических вузах.

Характер выполнения задания 14 (стереометрия) хорошо дифференцирует выпускников групп IV и V: ненулевой балл получили менее 30 % и более 90 % участников соответственно.

Задание 15 (неравенство) по сравнению с геометрическим заданием 14 для участников IV группы оказалось намного легче. Сле-

довательно, даже для выпускников с весьма высоким уровнем подготовки алгебраическая составляющая школьного курса математики доминирует над геометрической. Аналогичная ситуация наблюдалась и в прошлые годы.

В группе V с наиболее высокой подготовкой это явление менее выражено.

В группе экзаменуемых с базовой подготовкой выполнение заданий 14 и 15 составило менее 4 %.

Доминирование подготовки по алгебре над геометрией проявляется у подавляющего большинства участников ЕГЭ.

Наиболее значимая дифференциация участников с высоким уровнем математической подготовки наблюдается при выполнении заданий 16–19.

Единый государственный уровень по математике базового уровня

Содержание работы ЕГЭ 2016 года по математике базового уровня полностью совпадает с содержанием работы 2015 года. Работа построена на традициях российского математического образования, развивает подходы, заложенные в едином государственном экзамене по математике 2010–2015 гг., реализует Концепцию развития математического образования в Российской Федерации. Наличие экзамена по математике на базовом уровне позволяет существенно снизить имитацию образовательной деятельности в области математики, существенно повысить эффективность труда учителя, мотивацию к обучению учащихся, общественное восприятие математики как социально важного учебного предмета. Согласованность и преемственность уровней экзамена (как показывает статистика) участнику, который готовился к сдаче экзамена базового уровня на полный балл, даёт возможность сдать экзамен профильного уровня на 60 баллов, что позволяет успешно поступить в массовые вузы. При этом в КИМ присутствует большое количество заданий, проверяющих освоение умений применять математические знания в пра-

ктических ситуациях, и все задания базового уровня сложности.

КИМ ЕГЭ базового уровня по математике содержит 20 заданий базового уровня сложности с кратким ответом, проверяющих освоение базовых умений и навыков применения математических знаний на практике. Содержание и структура работы дают возможность полно проверить комплекс умений и навыков по предмету: использование приобретённых знаний и умений в практической деятельности и повседневной жизни; выполнение вычислений и преобразований; решение уравнений и неравенств; выполнение действий с функциями; выполнение действий с геометрическими фигурами; построение и исследование математической модели.

В работу включены задания по всем основным разделам предметных требований ФК ГОС: геометрия (планиметрия и стереометрия), алгебра, начала математического анализа, теория вероятностей и статистика. Часть заданий имеют выраженную практическую направленность; часть заданий предназначена для проверки логических навыков.

Высокие показатели успешности — выше 80 % — продемонстрированы при решении заданий:

- 1 (вычислительный пример с дробями) — пример 20;
- 2 (вычислительный пример со степенями) — пример 21;
- 3 (простейшая задача на проценты) — пример 22;
- 4 (вычисление по формуле) — пример 23;
- 6 (простейшая задача на действия с целыми числами) — пример 24;
- 8 (геометрическая задача прикладного характера на плоские фигуры) — пример 25;
- 9 (знание площадей, длин, масс реальных объектов) — пример 26;
- 11 (чтение диаграмм, графиков) — пример 27;
- 14 (чтение графика) — пример 28, что свидетельствует о сформированности у экзаменуемых базовых математических компетенций, необходимых для повседневной жизни.

Пример 20. Найдите значение выражения $(1,7 + 2,8) \cdot 24$.

Около 12 % участников не дали верного ответа. Ошиблись только в позиции запятой около 5 %.

Пример 21. Найдите значение выражения $\frac{(9^{-3})^2}{9^{-8}}$.

Около 11 % участников не дали верного ответа. Ошиблись в применении свойств степеней около 3 %.

Пример 22. Ежемесячная плата за телефон составляет 250 рублей в месяц. В следующем году она увеличится на 4 %. Сколько рублей будет составлять ежемесячная плата за телефон в следующем году?

Около 10 % участников не дали верного ответа. Самые распространённые ошибки — вычислительные.

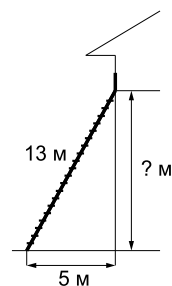
Пример 23. Площадь прямоугольника вычисляется по формуле $S = \frac{d^2 \sin \alpha}{2}$, где d — длина диагонали, α — угол между диагоналями. Пользуясь этой формулой, найдите площадь S , если $d = 5$ и $\sin \alpha = \frac{2}{5}$.

Около 8 % выпускников не дали верного ответа. Самые распространённые ошибки — вычислительные.

Пример 24. В мужском общежитии института в каждой комнате можно поселить не более четырёх человек. Какое наименьшее количество комнат нужно для поселения 81 иногороднего студента?

Около 8 % участников не дали верного ответа. Самые распространённые ошибки — вычислительные. Около 2 % округлили частное с недостатком.

Пример 25. Пожарную лестницу длиной 13 м приставили к окну дома. Нижний конец лестницы отстоит от стены на 5 м. На какой высоте находится верхний конец лестницы? Ответ дайте в метрах.



Около 10 % участников не дали верного ответа. Почти 4 % нашли катет как разность гипотенузы и катета. Около 1 % нашли катет как сумму гипотенузы и катета.

Пример 26. Установите соответствие между величинами и их возможными значениями: к каждому элементу первого столбца подберите соответствующий элемент из второго столбца.

ВЕЛИЧИНЫ	ЗНАЧЕНИЯ
А) масса взрослого кита	1) 400 мг
Б) масса таблетки лекарства	2) 2 кг
В) масса двухлитрового пакета сока	3) 120 г
Г) масса яблока	4) 130 т

Практически все справились с этим заданием, однако группа риска — как раз те, кто не смог преодолеть аттестационного рубежа — не справилась (около 5 % участников экзамена не выполнили это задание), что свидетельствует о том, что для этой группы учащихся изучение величин должно проходить с привлечением большого практического материала.

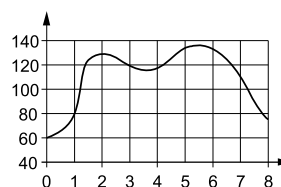
Пример 27. На рисунке жирными точками показана среднемесячная температура воздуха в Сочи за каждый месяц 1920 года. По горизонтали указаны номера месяцев, по вертикали — температура в градусах Цельсия. Для наглядности жирные точки соединены линией.



Определите по рисунку, в каком месяце среднемесячная температура в Сочи была наименьшей за данный период. В ответе укажите номер этого месяца.

Успешность выполнения этой задачи — более 95 %.

Пример 28. На графике изображена зависимость частоты пульса гимнаста от времени в течение и после его выступления в вольных упражнениях. На горизонтальной оси отмечено время (в минутах), прошедшее с начала выступления гимнаста, на вертикальной оси — частота пульса (в ударах в минуту).



Пользуясь графиком, поставьте в соответствие каждому интервалу времени характеристику пульса гимнаста на этом интервале.

ИНТЕРВАЛЫ ВРЕМЕНИ

- А) 0–1 мин
- Б) 1–2 мин
- В) 2–3 мин
- Г) 3–4 мин

ХАРАКТЕРИСТИКИ

- 1) частота пульса падала
- 2) наибольший рост частоты пульса
- 3) частота пульса не превышала 100 уд/мин
- 4) частота пульса сначала падала, а затем росла

Выполнение этой задачи — более 95 %.

Пример 29. В классе учится 20 человек, из них 13 человек посещают кружок по истории, а 10 — кружок по математике. Выберите утверждения, которые верны при указанных условиях.

- 1) Найдутся хотя бы двое из этого класса, кто посещает оба кружка.
- 2) Не найдётся 11 человек из этого класса, которые посещают оба кружка.
- 3) Каждый ученик этого класса посещает оба кружка.
- 4) Если ученик из этого класса ходит в кружок по истории, то он обязательно ходит в кружок по математике.

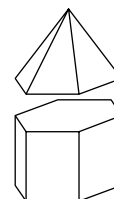
Около 10 % учащихся не выполнили это задание. При этом нашли только одно верное утверждение почти 7 %.

Эти задания проверяли умение выполнять вычисления и преобразования; использовать приобретённые знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни; выполнять действия с функциями; исследовать простейшие математические модели. Задания включали в себя следующее предметное содержание: действия с целыми, рациональными числами; нахождение процентов от числа; табличное и графическое представление данных — чтение диаграмм и применение математических методов для решения содержательных задач из практики; чтение графика функции. Задания с высоким показателем успешности выполнения относятся к заданиям курса основной школы.

В список задач с высоким показателем успешности не попали задания с предметным содержанием курсов алгебры и начал математического анализа старшей школы и курсов геометрии (стереометрия).

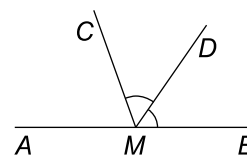
К заданиям по геометрии относятся задания:
13 (около 50 %) — многогранники — пример 30;
15 (около 65 %) — вычисление углов — пример 31;
16 (около 60 %) — вычисление объёма — пример 32.

Пример 30. К правильной шестиугольной призме с ребром основания 1 приклеили правильную шестиугольную пирамиду с ребром основания 1 так, что основания совпали. Сколько граней у получившегося многогранника (невидимые рёбра на рисунке не изображены)?



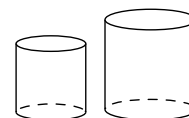
Успешность выполнения этой задачи — около 40 %, что свидетельствует о достаточно формальном преподавании стереометрии в школе, низком уровне сформированности умения применять полученные знания. При подсчёте числа граней «забыли» про основание почти 20 %. Успешность выполнения такого задания подчёркивает значение преподавания наглядной геометрии для тех, кто не планирует продолжать обучение в технических вузах.

Пример 31. На прямой AB взята точка M . Луч MD — биссектриса угла CMB . Известно, что $\angle DMC = 63^\circ$. Найдите угол CMA . Ответ дайте в градусах.



Успешность выполнения этой задачи — около 80 %. Ошибки в основном связаны с невнимательным прочтением условия: нашли смежный угол с углом DMC почти 3 %, почти 2 % участников смежный угол с углом DMC поделили на 2, очевидно, чтобы учесть слово «биссектриса».

Пример 32. Даны два цилиндра. Радиус основания и высота первого равны соответственно 3 и 2, а второго — 8 и 9. Во сколько раз объём второго цилиндра больше объёма первого?



Успешность выполнения этой задачи — около 75 %. Почти 5 % произведение 8 и 9 разделили на произведение 3 и 2. Это задание можно было выполнить, используя справочные материалы (в них содержится формула объёма цилиндра).

Показатели демонстрируют, что геометрические задачи прикладного характера решают более 50 % выпускников.

К вычислительным заданиям относятся задания:

- 1 (выполнение более 85 %) — арифметические действия с обыкновенными или десятичными дробями;
- 2 (более 85 %) — действия со степенями;
- 3 (более 80 %) — простая задача на проценты;
- 5 (около 80 %) — действия с корнями — пример 33;
- 6 (более 85 %) — действия с натуральными числами;
- 12 (более 70 %) — оптимальный выбор в таблице — пример 34;
- 19 (более 50 %) — делимость — пример 35;
- 20 (около 40 %) — перебор — пример 36.

Данные свидетельствуют о том, что вычислительными умениями владеют около 70 % участников экзамена.

Пример 33. Найдите значение выражения $\frac{\sqrt{48}}{\sqrt{3}}$.

Выполнение — более 80 %, что является очень хорошим результатом.

Пример 34. Интернет-провайдер предлагает три тарифных плана.

Тарифный план	Абонентская плата	Плата за трафик
План «0»	Нет	2,5 руб. за 1 Мбайт
План «500»	550 руб. за 500 Мбайт трафика в месяц	2 руб. за 1 Мбайт сверх 500 Мбайт
План «800»	700 руб. за 800 Мбайт трафика в месяц	1,5 руб. за 1 Мбайт сверх 800 Мбайт

Пользователь предполагает, что его трафик составит 600 Мбайт в месяц, и, исходя из этого, выбирает наиболее дешёвый тарифный план. Сколько рублей должен будет заплатить пользователь за месяц, если его трафик действительно будет равен 600 Мбайт?

Выполнение — более 60 %, что является очень хорошим результатом.

Пример 35. Вычеркните в числе 53164018 три цифры так, чтобы получившееся число делилось на 15. В ответе укажите какое-нибудь одно получившееся число.

Выполнение более 45 % — очень хороший результат.

Пример 36. Список заданий викторины состоял из 25 вопросов. За каждый правильный ответ ученик получал 7 очков, за неправильный ответ с него списывали 10 очков, а при отсутствии ответа давали 0 очков. Сколько верных ответов дал ученик, набравший 42 очка, если известно, что по крайней мере один раз он ошибся?

Выполнение — более 45 %, что является очень хорошим результатом.

К заданиям по алгебре и началам математического анализа относятся задания: 7 (около 50 %) — решение логарифмического уравнения — пример 37, 14 (более 90 %) — чтение свойств функции по графику, 17 (около 50 %) — решение неравенств — пример 38. Успешность выполнения заданий по алгебре и началам математического анализа свидетельствует о том, что подавляющая часть участников экзамена освоила базовые математические компетенции, но в полном объёме все разделы программы старшей школы освоили менее половины участников экзамена базового уровня.

Пример 37. Найдите корень уравнения $\log_2(-5x + 3) = -1$.

Около половины участников экзамена не выполнили это задание.

Пример 38. Каждому из четырёх неравенств в левом столбце соответствует одно из решений в правом столбце. Установите соответствие между неравенствами и их решениями.

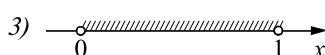
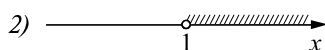
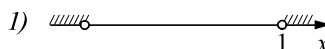
НЕРАВЕНСТВА

А) $\log_2 x > 0$

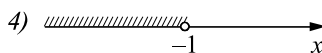
Б) $\frac{x}{x-1} < 0$

В) $\frac{1}{x(x-1)} > 0$

РЕШЕНИЯ



Г) $2^{-x} > 2$



Около половины участников экзамена не выполнили это задание.

Задание 10 относится к курсу «Вероятность и статистика». Пример такого задания приведён ниже.

Пример 39. В соревнованиях по толканию ядра участвуют 6 спортсменов из Великобритании, 3 спортсмена из Франции, 6 спортсменов из Германии и 10 — из Италии. Порядок, в котором выступают спортсмены, определяется жребием. Найдите вероятность того, что спортсмен, выступающий последним, окажется из Франции.

Выполнение — около 80 %, что является очень хорошим результатом для задания по курсу «Теория вероятностей и статистика», показателем успешности введения элементов статистики и вероятности и подтверждением доступности основных идей этого курса на базовом уровне.

Задание 18 проверяет умение решать простейшие логические задачи. Пример такого задания приведён ниже.

Пример 40. В классе учится 20 человек, из них 13 человек посещают кружок по истории, а 10 — кружок по математике. Выберите утверждения, которые верны при указанных условиях.

- 1) *Найдутся хотя бы двое из этого класса, кто посещает оба кружка.*
- 2) *Не найдётся 11 человек из этого класса, которые посещают оба кружка.*
- 3) *Каждый ученик этого класса посещает оба кружка.*
- 4) *Если ученик из этого класса ходит в кружок по истории, то он обязательно ходит в кружок по математике.*

В ответе запишите номера выбранных утверждений без пробелов, запятых и других дополнительных символов.

С заданием справились более 80 % учеников, что показывает сформированность у выпускников умения решать базовые логические задачи на реальные ситуации, используя полученные знания и здравый смысл.

Краткая характеристика результатов выполнения экзаменационной работы базового уровня группами выпускников с различным уровнем подготовки дана в табл. 2.

Таблица 2

Краткая характеристика выполнения экзаменационной работы базового уровня группами выпускников

Описание отдельных групп участников экзамена	Описание уровня подготовки отдельных групп участников экзамена
Группа 1 (минимальный). Первичный балл — менее 7 (отметка «2» по пятибалльной шкале)	Выпускники (4,7 % от всех участников), не обладающие математическими умениями на базовом, общественно значимом уровне
Группа 2 (базовый). Первичный балл — 7–11 (отметка «3» по пятибалльной шкале)	Выпускники (16,4 % от всех участников), освоившие курс математики на базовом уровне, не имеющие достаточной подготовки для успешного продолжения образования по техническим специальностям

Таблица 2 (окончание)

Описание отдельных групп участников экзамена	Описание уровня подготовки отдельных групп участников экзамена
Группа 3 (базовый). Первичный балл — 12–16 (отметка «4» по пятибалльной шкале)	Выпускники (39,5 % от всех участников), успешно освоившие базовый курс, фактически близкие к следующему уровню подготовки. Это участники экзамена, имеющие шансы на переход в следующую группу по уровню подготовки
Группа 4 (повышенный) Первичный балл — 17–20 (отметка «5» по пятибалльной шкале)	Выпускники (39,4 % от всех участников), освоившие курс математики и имеющие достаточный уровень математической подготовки для продолжения образования в вузах с нетехнической специализацией

Группу I составляют экзаменуемые, фактически не овладевшие практическими математическими компетенциями и допускающие значительное число ошибок в вычислениях и при чтении условия. В этом году около 4,7 % участников экзамена базового уровня попали в эту группу. Самый высокий процент успешности выполнения заданий участники экзамена этой группы продемонстрировали при решении задачи 12 (на действия с числами, данными в таблице) и задачи 11 (на чтение диаграмм, графиков). Геометрические задания выполнила незначительная часть учеников. В основном участники экзамена этой группы решали задания прикладного характера. Анализ показал, что программа по математике даже основной школы не усвоена. Учащиеся с таким уровнем математической подготовки должны обучаться по специальным программам компенсирующего обучения.

Группы II и III наиболее массовые, в них входят выпускники, хорошо освоившие курс математики основной школы на базовом уровне. Успешность выполнения заданий основной школы участниками экзамена этих групп превышает 50 %. Задания по геометрии участниками обеих групп решаются с меньшей успешностью. Задания курса математики старшей школы успешно решаются на понятийном уровне. Ученики этих групп могут претендовать на продолжение образования в сфере социально-гуманитарных наук.

Учителям следует обратить большее внимание на эту группу в целях выделения учащихся, не имеющих чётких мотиваций или испытывающих определённые затруднения, которые хотели бы освоить математику на более высоком уровне. Поэтому пред-

ставляет интерес выделение в указанной группе подгруппы III «ближайшего резерва». Следует отметить, что участники экзамена этой группы могут рассчитывать на успешное преодоление аттестационного порога и на профильном уровне.

Группа IV — это в основном абитуриенты нетехнических вузов. Успешность выполнения заданий участниками экзамена этой группы высокая — более 80 %. Большая часть этой группы — выпускники, которые сдавали экзамен и на базовом, и на профильном уровнях, поэтому в этом году в этой группе оказались ещё и абитуриенты технических вузов. Участники этой группы могут рассчитывать на успешную сдачу экзамена профильного уровня на баллы, достаточные для поступления и дальнейшего обучения в технических вузах.

Значительная часть выпускников в 2016 году сознательно выбрала только базовый экзамен и успешно его сдала, что позволило существенно снизить количество выпускников, не освоивших даже базовые математические компетенции.

Анализ результатов выполнения заданий ЕГЭ профильного уровня 2016 г. по математике показывает, что использованные КИМ в целом соответствуют целям и задачам проведения экзамена, позволяют дифференцировать выпускников с различной мотивацией и уровнем подготовки по ключевым разделам курса математики на базовом и профильном уровне.

Тем не менее, выделение в рамках ЕГЭ двух уровней позволило значительной части учителей верно ориентировать своих учащихся, скорректировать программы подготовки к экзамену, опираясь на индивидуальные образовательные запросы. Обучающим-

ся, не планирующим продолжение математического образования, базовый экзамен позволил более точно спланировать предэкзаменационную подготовку.

Всё большая часть учащихся старших классов предъявляет к своему образованию утилитарные требования, определяет круг предметов повышенного внимания, а также предметы, «ненужные» с точки зрения дальнейшей учёбы. В условиях противоречий, возникающих по этой причине, наличие двух уровней в ЕГЭ по математике предоставляет и учителю, и учащемуся, и его родителям альтернативу, которой они не имели в предыдущие годы.

Наличие базового ЕГЭ по математике позволит разрешить накопившиеся противоречия между целями и стратегией школ и различных групп обучающихся лишь частично.

Основной проблемой математического образования, как и в прошлые годы, остаётся низкая мотивация учащихся к приобретению математических знаний, которая связана с общественной недооценкой значимости математического образования, а также с избыточным единством программных требований и отсутствием конкурентной образовательной среды.

К окончанию 9 класса значительная часть учащихся по сформированности учебных компетенций остаётся на уровне 5–7 классов. До половины выпускников основной школы не готовы к дальнейшему обучению математике в старшей школе по стандартной программе.

Ключевой проблемой качества школьного математического образования остаётся неэффективность использования учебных часов. При жёстком администрировании прохождения программы по математике теряется индивидуализация обучения. Если учебный материал не усвоен учащимся, то от учителя требуется применение адекватных мер: корректировка глубины изучения, система тренировочных упражнений.

Итоги ЕГЭ 2016 года выявляют ключевые проблемы, определяющие недостаточное количество выпускников с уровнем подготовки, достаточным для успешного продолжения образования в профильных вузах:

- несформированность базовой логической культуры;
- недостаточные геометрические знания, графическая культура;
- неумение проводить анализ условия, искать пути решения, применять известные алгоритмы в изменённой ситуации;
- неразвитость регулятивных умений: находить и исправлять собственные ошибки.

Указанные проблемы вызваны, помимо недостатка внутренней мотивации, системными недостатками в преподавании:

- отсутствие системы выявления и ликвидации пробелов в осваиваемых математических компетенциях, начиная с 6 класса;
- отсутствие системной поддержки углублённого математического образования в 8–11 классах;
- отсутствие действительного разделения обучения математике на базовое и профильное в 10–11 классах, что провоцирует низкую эффективность уроков;
- отсутствие во многих регионах системной работы по развитию математического таланта учащихся.

При обучении математике необходимо выстроить систему изучения практической, жизненно важной математики во все школьные годы. Сюда входят элементы финансовой и статистической грамотности, умение принимать решения на основе расчётов, навыки самоконтроля с помощью оценки возможных значений физических величин на основе жизненного опыта и изучения предметов курса естествознания.

Органам управления образования, администрациям образовательных организаций, учителям необходимо усилить разъяснительную работу среди учащихся и родителей, направляя и поощряя их сознательный выбор требуемого и необходимого уровня математического образования и уровня итоговой аттестации.

При организации преподавания математики в основной и средней (полной) общей школе приобретают ещё большую актуальность следующие меры:

1. Выделение направлений математической подготовки:
 - математика, необходимая для успешной жизни в современном обществе;

- математика, необходимая для прикладного использования в дальнейшей учёбе и профессиональной деятельности;

- математика как подготовка к творческой работе в математике и других научных областях.

2. Для каждого направления необходимо определить меры по реализации содержания образования на базе ФГОС и примерных образовательных программ, в частности — актуализированное общедоступными базами учебных и контрольных заданий.

3. Требуется дальнейшее увеличение доли геометрии, статистики, теории вероятностей и логики в преподавании математики.

4. Для эффективной реализации программы уровневого обучения необходим мониторинг индивидуальных учебных траекторий школьников начиная с первого года обучения.

5. Необходимо внедрение механизмов компенсирующего математического образования как в виде очных занятий, так и через сеть интернет-курсов, позволяющих своевременно ликвидировать пробелы, незнание.

6. Необходимо внедрение эффективных механизмов текущего и рубежного контроля — на школьном, региональном и федеральном уровнях.

7. Для учащихся, достигших базового уровня и не претендующих на достижение профильного уровня и выполнение экзаменационной работы профильного уровня, на ступени старшей школы должна быть предусмотрена возможность развивающего обучения математике.

8. Для учащихся, не достигших базового уровня математической подготовки к окончанию основной школы, дальнейшее математическое образование на старшей ступени средней школы должно проводиться по специально разработанным интенсивным программам, направленным на освоение базовых математических умений, и позволяющим подготовиться к итоговой аттестации на базовом уровне. Система внутреннего промежуточного контроля и итоговой аттестации по математике должна быть нацелена не на оценку абсолютной подготовки учащегося, а на оценку результата освоения математики учащимся с учётом выбранного направления математической подготовки.

9. Необходимо заменить «принцип прохождения программы» качественным усвоением знаний и умений на выбранном направлении подготовки.

10. Для организации повторения следует использовать для работы на уроке комплекты материалов для подготовки учащихся к итоговой аттестации.

Рекомендации по работе с учащимися, планирующими выполнение экзаменационной работы на профильном уровне

Для учащихся группы III, которые могут успешно освоить курс математики средней (полной) школы на базовом уровне, образовательный акцент должен быть сделан на полное изучение традиционных курсов алгебры и начал анализа и геометрии на базовом уровне. Помимо заданий базового уровня в образовательном процессе необходимо использовать задания повышенного уровня. Количество часов математики должно быть не менее 5 часов в неделю.

Для учащихся группы IV, которые могут успешно освоить курс математики полной (средней) школы на профильном (повышенном) уровне, образовательный акцент стоит сделать на полном изучении традиционных курсов алгебры и начал анализа и геометрии на профильном уровне. Количество часов математики должно быть не менее 6–7 часов в неделю.

Группа V. Количество часов математики обычно не менее 7–8 часов в неделю.

В первую очередь требуется выработать у обучающихся быстрое и правильное выполнение заданий части 1, используя, в том числе, и банк заданий экзамена базового уровня. Умения, необходимые для выполнения заданий базового уровня, должны быть под постоянным контролем.

Задания с кратким ответом (повышенного уровня) части 2 должны находить отражение в содержании математического образования, и аналогичные задания надо включать в систему текущего и рубежного контроля.

В записи решений к заданиям с развернутым ответом особое внимание следует обращать на построение чертежей и рисунков, лаконичность пояснений, доказательность рассуждений.

Рекомендации по работе с учащимися, планирующими выполнение экзаменационной работы на базовом уровне

Для учащихся групп I и II, слабо овладевших или фактически не овладевших математическими компетенциями, требуемыми в повседневной жизни, и допускающих значительное число ошибок в вычислениях, при чтении условия задачи, образовательный акцент необходимо сделать на формировании базовых математических компетентностей. В этой группе учебный материал старшей школы может изучаться обзорно. Дополнительно потребуется не менее 2–3 часов в неделю для ликвидации проблем в базовых предметных компетенциях. Общее количество часов математики — не менее 5 часов в неделю.

Для подготовки к государственной итоговой аттестации учащихся этой категории следует различными диагностическими процедурами выявить 9–12 заданий экзамена базового уровня, которые школьники могут выполнить, возможно, с ошибками, и в процессе обучения добиться уверенного выполнения данных заданий. Расширять круг этих заданий следует поэтапно.

Эта работа может быть организована для различных групп учеников одного класса на разных уровнях в урочной и внеурочной работе.

В обучении учащихся, имеющих значительные пробелы в знаниях и слабые вычислительные навыки, программа обучения должна быть компенсирующей.

Для учащихся, которые имеют достаточно высокий уровень подготовки, но не планируют сдачу экзамена профильного уровня при подготовке к экзамену базового уровня, следует делать больший акцент на решение задач 18–20 с целью развития мышления, а также уделить внимание формированию представления об общекультурной роли математики, развитию наглядных геометрических представлений.

Стоит обратить особое внимание на выбор уровня экзамена, рекомендуя выпускникам, которые неуверенно решают 6 заданий с кратким ответом, сдачу экзамена на базовом уровне вместо профильного, а тем, кто решает 6–10 заданий, — сдачу экзамена базового уровня наряду с профильным.

При подготовке, с учётом увеличения числа заданий с полным решением, следует обратить дополнительное внимание на эти задания. В частности, для учащихся с не очень высоким уровнем подготовки необходимо рекомендовать обратить особое внимание на задание 13 и первые пункты заданий 14, 16 и 19.

Изменений в структуре КИМ ЕГЭ базового и профильного уровней в 2017 году не планируется.

В заключение хотелось бы подчеркнуть, что главной основой успешной сдачи экзамена по математике является качественное системное изучение математики, отсутствие пробелов в базовых математических знаниях.

Важно помнить, что, как и написано на сайте ФИПИ, «при ознакомлении с демонстрационным вариантом контрольных измерительных материалов ЕГЭ 2017 г. следует иметь в виду, задания, включённые в него, не отражают всех вопросов содержания, которые будут проверяться с помощью вариантов КИМ в 2017 г. Полный перечень вопросов, которые могут контролироваться на едином государственном экзамене 2017 г., приведён в кодификаторе элементов содержания и требований к уровню подготовки выпускников образовательных организаций для проведения единого государственного экзамена 2017 г. по математике».

Типичной ошибкой при подготовке к экзамену является многократное решение демонстрационного варианта, которое создаёт ложное ощущение освоения материала и завышенные ожидания результатов экзамена.

Не надо чрезмерно увлекаться и «прорешиванием вариантов» — полезно провести одно-два тестирования в формате ЕГЭ в октябре–декабре. Затем следует, основываясь на имеющемся уровне знаний, верно определить свои цели на экзамене, правильно выбрать уровень сдачи (базовый, профильный, или оба уровня) и спланировать стратегию итогового повторения. Её следует организовывать тематически, обязательно уделяя внимание регулярным тренингам по базовым математическим навыкам (арифметические действия, поиск ошибок в выкладках, умение читать условия задачи). Ведь очень обидно, решив сложные задачи, потерять баллы на самых простых первых за-

дачах. А это происходит каждый год у 25 % участников экзамена.

Наличие в ЕГЭ по математике практических задач, с которыми каждый из нас встречается в реальной жизни, делает процесс итогового повторения нужным, понятным и интересным для каждого выпускника. Ведь окружающий нас мир, полный информации, требует принятия решений, основанных на вычислениях, прикидках и оценках, требует наличия основ логической культуры у каждого современного человека.

При подготовке к экзамену профильного уровня необходимо помнить, что если на тренировке вы решаете менее чем 10 заданий — стоит рассмотреть выбор и базового уровня тоже, это придаст дополнительную психологическую уверенность, позволит более эффективно выстроить подготовку. Отметим, что выпускники, набравшие на базовом экзамене 19 или 20 баллов, уверенно набирали на профильном 50–60 и более баллов.

List of abbreviations

BSE — Basic State Examination
 EQA — Educational Quality Assessment
 FAI — Fund of assessment instruments
 FL — Foreign languages
 FSES — Federal State Educational Standards
 HEI — Higher Educational Institution
 MI — Measuring instruments
 SSA — State summative assessment
 SSE — State School-leaving examination
 USE — Unified State Examination

Contents**ANALYSIS**

Tsybulko, I.P.

Methodological recommendations for the teachers based on the analysis of typical mistakes made by the 2016 Russian USE participants

Abstract: The Brief description of the 2016 Russian USE is presented as well as its main results. The results are analyzed according to the separate content blocks. The achievements and deficits of the different level candidates are analyzed. The peculiarities of the constructed response items are discussed and methodological recommendations towards the improvement of teaching are given.

Keywords: Russian USE, 2016 Russian USE results, analysis according to the thematic blocs, analysis based on the candidates' ability levels, statistical characteristics of the examination items.

Verbitzkaya, M.V., Makhmuryan, K.S., Simkin, V.N.

Methodological recommendations for the teachers based on the analysis of typical mistakes made by the 2016 English USE participants

Abstract: The Brief description of the 2016 English USE is presented as well as the main results of written and oral parts. The results are analyzed according to the separate skills in Listening, Reading, Use of English and Speaking. The achievements and deficits of the different level candidates are analyzed. The methodological recommendations towards the improvement of teaching are given.

Keywords: English USE, 2016 English USE results, analysis according to the language skills, analysis based on the candidates' ability levels, statistical characteristics of the examination items.

Zinin, S.A., Novikova, L.V. and Gorokhovskaya, L.N.

Methodological recommendations for the teachers based on the analysis of typical mistakes made by the 2016 Literature USE participants

Abstract: The Brief description of the 2016 Literature USE is presented as well as its main results. The results are analyzed according to the separate content blocks: «From the 18th century literature», «From the Literature of the first half of the 19th century», «From the Literature of the second half of the 19th century», «The 20th century Literature». The achievements and deficits of the different level candidates are analyzed. The methodological recommendations towards the improvement of teaching are given.

Keywords: Literature USE, 2016 Literature USE results, analysis according to the thematic blocs, analysis based on the candidates' ability levels, statistical characteristics of the examination items.

Contents

Artasov, I.A.

Methodological recommendations for the teachers based on the analysis of typical mistakes made by the 2016 History USE participants

Abstract: The Brief description of the 2016 History USE is presented as well as its main results. The results are analyzed according to the separate content blocks: chronology knowledge, knowledge of terminology and personalities, work with the sources. The achievements and deficits of the different level candidates are analyzed. The peculiarities of the constructed response items are discussed and methodological recommendations towards the improvement of teaching are given.

Keywords: History USE, 2016 History USE results, historic and cultural standard, analysis according to the thematic blocs, analysis based on the candidates' ability levels, statistical characteristics of the examination items.

Liskova, T.E.

Methodological recommendations for the teachers based on the analysis of typical mistakes made by the 2016 Social Studies USE participants

Abstract: The Brief description of the 2016 Social Studies USE is presented as well as its main results. The results are analyzed according to the separate content blocks. The achievements and deficits of the different level candidates are analyzed. The peculiarities of the constructed response items are discussed and methodological recommendations towards the improvement of teaching are given.

Keywords: Social Studies USE, 2016 Social Studies USE results, analysis according to the thematic blocs, analysis based on the candidates' ability levels, statistical characteristics of the examination items.

Yaschenko, I.V., Semenov, A.V., Vysotskij, I.R.

Methodological recommendations for the teachers based on the analysis of typical mistakes made by the 2016 Mathematics USE participants

Abstract: The Brief description of the 2016 Mathematics USEs (basic and advanced levels) is presented as well as their main results. The results are presented for each level. The achievements and deficits of the different level candidates are analyzed. The methodological recommendations towards the improvement of teaching are given.

Keywords: Mathematics USE, 2016 Mathematics USE results, analysis based on the candidates' ability levels, statistical characteristics of the examination items.

ИЗДАТЕЛЬСКИЙ ДОМ

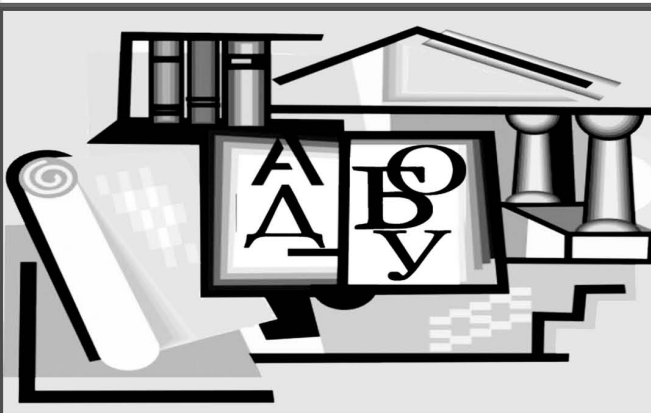
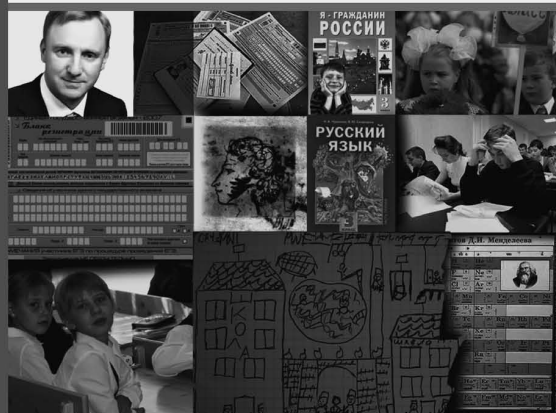
НАРОДНОЕ ОБРАЗОВАНИЕ

Журнал
«Народное
образование»
основан
Александром I
в 1803 году

**109341 г. Москва,
ул. Люблинская,
д.157, к. 2
Тел: (495) 345-52-00,
345-59-00,
345-59-01,
972-59-62**

Издательский дом «Народное образование». Редакционные, издательские, полиграфические работы: книги, брошюры, каталоги, газеты, листовки, документация и всё остальное от А до Я (от создания и редактирования текста до печати тиража заказчику).

E-mail:
narob@yandex.ru
WWW.narobraz.ru
WWW.narodnoe.org



**ШКОЛЬНЫЕ
ТЕХНОЛОГИИ**

2016

Индексы: 81151, 47006