

ПЕДАГОГИЧЕСКИЕ ИЗМЕРЕНИЯ

3 / 2019

Педагогические измерения

3 2019



Главный редактор

Решетникова Оксана Александровна, канд. пед. наук, директор ФГБНУ «ФИПИ»

Редакционная коллегия:

Болотов Виктор Александрович – академик РАО, д-р пед. наук, научный руководитель Центра мониторинга качества образования Национального исследовательского университета «Высшая школа экономики»

Безбородов Александр Борисович – д-р ист. наук, ректор ФГБОУ ВПО «Российский государственный гуманитарный университет», руководитель комиссии по разработке КИМ для ГИА по истории ФГБНУ «ФИПИ»

Вербицкая Мария Валерьевна – д-р филол. наук, руководитель комиссии по разработке КИМ для ГИА по иностранным языкам ФГБНУ «ФИПИ»

Демидова Марина Юрьевна – д-р пед. наук, руководитель Центра педагогических измерений, руководитель комиссии по разработке КИМ для ГИА по физике ФГБНУ «ФИПИ»

Зинин Сергей Александрович – д-р пед. наук, профессор кафедры методики преподавания литературы ФГБОУ ВО «Московский педагогический государственный университет», руководитель комиссии по разработке КИМ для ГИА по литературе ФГБНУ «ФИПИ»

Ефремова Надежда Фёдоровна – д-р пед. наук, заведующий кафедрой педагогических измерений Донского государственного технического университета

Иванова Светлана Вениаминовна – чл.-корр. РАО, д-р филос. наук, директор Института стратегии развития образования Российской академии образования

Карданова Елена Юрьевна – канд. физ.-мат. наук, директор Центра мониторинга качества образования Национального исследовательского университета «Высшая школа экономики»

Лобжанидзе Александр Александрович – д-р пед. наук, заведующий кафедрой экономической и социальной географии имени академика РАО В.П. Максакского ФГБОУ ВО «Московский педагогический государственный университет», руководитель комиссии по разработке КИМ для ГИА по географии ФГБНУ «ФИПИ»

Лазебникова Анна Юрьевна – чл.-корр. РАО, д-р пед. наук, руководитель Центра социально-гуманитарного образования Института стратегии развития образования Российской академии образования

Семченко Евгений Евгеньевич – канд. экон. наук, начальник Управления оценки качества образования и контроля (надзора) за деятельностью органов государственной власти субъектов Российской Федерации

Татур Александр Олегович – канд. физ.-мат. наук, главный научный консультант ФГБНУ «ФИПИ»

Редакция:

Заместитель главного редактора: к.психол.н.
Кушнир Алексей Михайлович

Заместитель главного редактора:
Лячина Светлана Николаевна

Ответственный секретарь:
Чернышова Ксения Владимировна

Вёрстка: Буланов Максим

Корректор: Асанова Людмила

Технолог: Цыганков Артём

Тел: (495) 345-52-00, 345-59-00, 972-59-62

E-mail: narob@yandex.ru, kushnir-narobr@yandex.ru
www.narodnoe.org

Адрес: 109341, Москва, ул. Люблинская, 157, корп. 2

Редакция:

ФГБНУ «Федеральный институт педагогических измерений»

Адрес: 123557, г. Москва, ул. Пресненский Вал,
дом 19, строение 1



Содержание номера

АНАЛИТИКА

Цыбулько И.П.

Методические рекомендации для учителей, подготовленные на основе анализа типичных ошибок участников ЕГЭ 2019 года по русскому языку 3

Приведена краткая характеристика КИМ ЕГЭ по русскому языку в 2019 г., представлены основные результаты выполнения экзаменационной работы; проанализированы учебные достижения и дефициты выпускников с различным уровнем подготовки по русскому языку; рассмотрены особенности выполнения заданий с развернутым ответом; приведены рекомендации по коррекции выявленных в результате анализа дефицитов.

Яценко И.В., Высоцкий И.Р., Семёнов А.В.

Методические рекомендации для учителей, подготовленные на основе анализа типичных ошибок участников ЕГЭ 2019 года по математике 23

Приведена краткая характеристика КИМ ЕГЭ по математике базового и профильного уровней в 2019 г., представлены основные результаты выполнения экзаменационной работы отдельно для экзамена на базовом и профильном уровнях; проанализированы учебные достижения и дефициты выпускников с различным уровнем подготовки; приведены комментарии по результатам выполнения отдельных заданий и рекомендации по коррекции типичных ошибок.

Вербичкая М.В., Махмурян К.С.

Методические рекомендации для учителей, подготовленные на основе анализа типичных ошибок участников ЕГЭ 2019 года по иностранным языкам 41

Приведена краткая характеристика КИМ ЕГЭ по иностранным языкам в 2019 г., представлены основные результаты выполнения экзаменационной работы по английскому, французскому, немецкому, испанскому и китайскому языкам; проанализированы результаты выполнения заданий по английскому языку выпускниками с разным уровнем иноязычной коммуникативной компетенции; приведены рекомендации по совершенствованию методики преподавания английского языка и ответы на типичные вопросы учителей об особенностях выполнения заданий ЕГЭ.

Вербичкая М.В., Масловец О.А.

Методические рекомендации для учителей, подготовленные на основе анализа типичных ошибок участников ЕГЭ 2019 года по китайскому языку 70

Приведена краткая характеристика КИМ ЕГЭ по китайскому языку в 2019 г., представлены основные результаты выполнения экзаменационной работы; проанализированы результаты выполнения групп заданий, проверяющих разные виды деятельности, результаты выпускников с разным уровнем иноязычной коммуникативной компетенции; описаны изменения в КИМ ЕГЭ по китайскому языку в 2020 г.

Зинин С.А., Баранова М.А., Новикова Л.В.

Методические рекомендации для учителей, подготовленные на основе анализа типичных ошибок участников ЕГЭ 2019 года по литературе 88

Приведена краткая характеристика КИМ ЕГЭ по литературе в 2019 г., представлены основные результаты выполнения экзаменационной работы по содержательным блокам: «Из литературы первой половины XIX века», «Из литературы второй половины XIX века», «Литература XX века»; проанализированы учебные достижения и дефициты выпускников с различным уровнем подготовки по литературе; приведены рекомендации по совершенствованию методики преподавания предмета.

Артасов И.А.

Методические рекомендации для учителей, подготовленные на основе анализа типичных ошибок участников ЕГЭ 2019 года по истории 112

Приведена краткая характеристика КИМ ЕГЭ по истории в 2019 г., представлены основные результаты выполнения экзаменационной работы, дан анализ выполнения линий заданий по проверяемым видам деятельности: знание хронологии, знание терминов и понятий, знание персоналий, работа с источниками; проанализированы результаты написания исторического сочинения, а так же учебные достижения и дефициты выпускников с различным уровнем подготовки по истории.

Методические рекомендации для учителей, подготовленные на основе анализа типичных ошибок участников ЕГЭ 2019 года по русскому языку

**Цыбулько
Ирина Петровна**

кандидат педагогических наук,
ведущий научный сотрудник ФГБНУ «ФИПИ»,
руководитель комиссии по разработке КИМ
для ГИА по русскому языку,
tsybulko@fipi.ru

Ключевые слова: КИМ ЕГЭ по русскому языку, основные результаты ЕГЭ по русскому языку в 2019 г., анализ результатов по группам учебной подготовки, формирующее оценивание

Утвердившиеся в современной методике подходы к построению школьного курса русского языка разнообразны, однако основополагающие идеи можно в обобщённом виде выразить в следующих формулировках: компетентностный подход как основа реализации коммуникативно-деятельностной направленности обучения русскому языку, реализация метапредметной функции русского языка в системе современного школьного образования, усиление аксиологической направленности школьного курса русского языка.

Перечисленные подходы отражены в нормативных документах и являются основой для проектирования единого государственного экзамена по русскому языку.

Содержание экзаменационной работы ЕГЭ 2019 г. по русскому языку соответствует Федеральному компоненту государственных стандартов основного общего и среднего (полного) общего образования, базовый и профильный уровни (приказ Минобрнауки России от 05.03.2004 № 1089). Ориентация на этот нормативный документ обязывает проверить уровень сформированности у экзаменуемых языковой, лингвистической, коммуникативной и культуроведческой компетенций. Краткий содержательный анализ результатов единого государственного экзамена по русскому языку даёт возможность составить общее представление об уровне достижения учебных целей обучения русскому языку.

В целом стабильные показатели экзамена свидетельствуют о преемственности экзаменационной модели 2019 г. и моделей предыдущих лет. Каждый вариант экзаменационной работы состоял из 27 заданий, различающихся формой и уровнем сложности, способами предъявления языкового материала, которые используются в практике преподавания русского языка, известны школьникам и являются основой формирования предметных компетенций.

Все задания экзаменационной работы имеют практико-ориентированный характер и проверяют следующие умения: опознавать, анализировать, сопоставлять, классифицировать языковые факты, оценивать их с точки

зрения нормативности; осуществлять информационный поиск, извлекать и преобразовывать необходимую информацию; свободно владеть языком, демонстрируя при этом достаточный уровень словарного запаса и умение использовать различные грамматические конструкции.

Часть 1 содержала 26 заданий с кратким ответом. За верное выполнение заданий этой части работы участник экзамена мог получить от 0 до 5 баллов в зависимости от вида задания. В экзаменационной работе были предложены следующие виды заданий с кратким ответом:

- задания открытого типа, требующие записи самостоятельно сформулированного правильного ответа;
- задания на выбор и запись одного или нескольких правильных ответов из предложенного перечня ответов;
- задания на установление соответствия.

В этой части экзаменационной работы содержался отобранный для языкового анализа материал в виде отдельных слов, словосочетаний или предложений. Вместе с тем задания этой части проверяли владение экзаменуемыми практическими коммуникативными умениями и важнейшими нормами русского литературного языка. Наряду с языковой и лингвистической компетентностью участники экзамена должны были продемонстрировать умение понимать текст, а также элементарные навыки его продуцирования.

Часть 2 экзаменационной работы направлена на создание сочинения-рассуждения, которое позволяет проверить уровень сформированности разнообразных речевых умений и навыков, составляющих основу коммуникативной компетенции экзаменуемых. Это задание (27) открытого типа с развёрнутым ответом (сочинение), проверяющее умение создавать собственное высказывание на основе прочитанного текста. Для оценки его выполнения была разработана система, включающая 12 критериев. Они предусматривали оценку соответствующего умения баллами от 0 до 5. Максимальное количество первичных баллов за часть 2 работы составило 24. Максимальный первичный балл (далее — п.б.) за выполнение всей работы — 58 баллов.

Все основные характеристики экзаменационной работы 2019 г. по сравнению с экзаменационной работой 2018 г. в целом сохранены (время выполнения работы, первичный балл, структура работы). В 2019 г. увеличено с 26 до 27 количество заданий, изменён уровень сложности отдельных заданий.

Исходя из того что формирование языковой, лингвистической и коммуникативной компетенции — одинаково важные задачи преподавания русского языка, в экзаменационной работе 2019 г. усилены элементы проверки, связанные с формированием лингвистической компетенции. Формирование этой компетентности значимо для развития личности школьника, его общей и познавательной культуры, важнейшей ценностной ориентации — отношения к русскому языку.

Так, в работе 2019 г. расширен диапазон проверяемых орфографических и пунктуационных умений, расширен языковой материал, предлагаемый для орфографического анализа. Выполнение каждого из заданий 9–12 оценивалось одним баллом. Количество верных ответов в каждом из заданий — от двух до четырёх. В 2019 г. введено новое задание (21), ориентированное на проверку умения экзаменуемых выполнять пунктуационный анализ небольшого текста. В вариантах единого государственного экзамена для анализа предложены тексты, пунктуационный анализ которых предполагал поиск конструкций с запятой, двоеточием, тире. Количество верных ответов в задании ограничивалось только количеством предложений в тексте.

В 2019 году были изменены два из трёх заданий к микротексту: задания 1 и 2. Задание 1, как и в 2018 г., имело два верных ответа. Однако теперь за верное выполнение этого задания участник экзамена получает один балл (в 2018 г. максимальный балл — 2). Изменился формат задания 2 экзаменационной работы, что повлекло изменение способа действия экзаменуемого с языковым материалом.

В экзаменационной работе 2019 г. были уточнены формулировка задания 27 с развёрнутым ответом и критерии оценивания этого задания. Задание было сфокусировано на анализе предложенного текста для чтения. Максимальное количество баллов

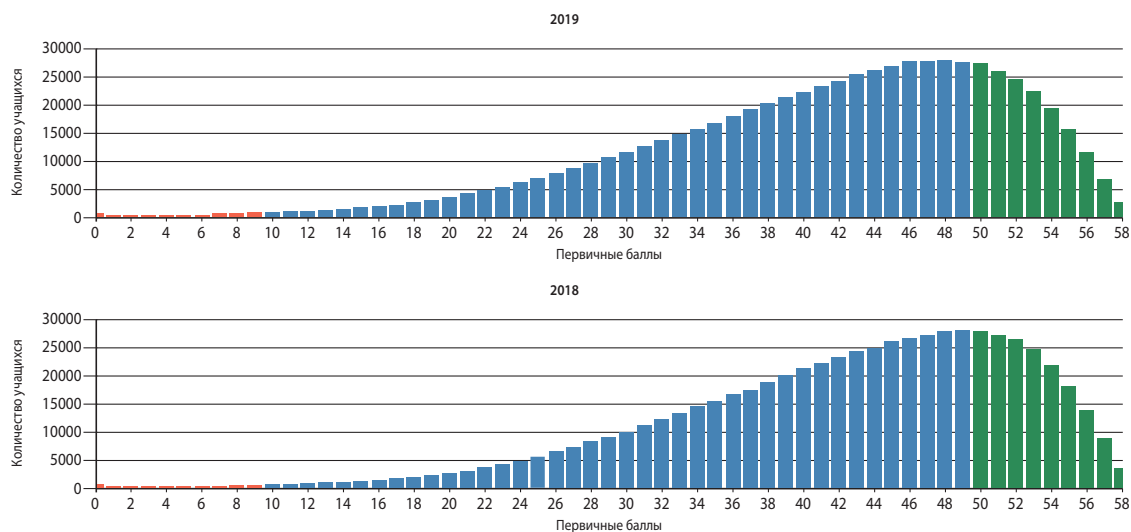


Рис. 1

за выполнение задания с развёрнутым ответом не изменилось.

В основном периоде ЕГЭ по русскому языку в 2019 г. приняли участие более 678 тыс. человек, что превышает число участников основного периода экзамена 2018 г. (660,8 тыс. чел). Абсолютное большинство участников экзамена — выпускники текущего года.

Кривая распределения участников экзамена 2019 г. указывает на стабильность результатов экзамена основного периода по сравнению с 2018 г. (рис. 1).

Результаты ЕГЭ по русскому языку 2019 г. в целом сопоставимы с результатами ЕГЭ прошлых лет. Средний тестовый балл в 2019 г. понизился на 1,4% по сравнению с аналогичным показателем 2018 г. и несущественно превышает аналогичный показатель 2017 г.

Минимальные баллы ЕГЭ 2019 г. по сравнению с 2018 и 2017 гг. остались неизменными: 10—16 первичных и 24—36 тестовых баллов. Доля испытуемых, не набравших 10 минимальных баллов, составляет порядка 0,4%, 16 минимальных баллов — около 1,5%, что сопоставимо с аналогичными показателями прошлых лет.

Доля участников ЕГЭ 2019 г. с высокобальным результатом (81—100 т.б.) превышает 23%. В 2019 г. отмечено более 2,5 тысячи стобальных результатов.

Перейдём к содержательному анализу результатов выполнения заданий¹.

Перевод задания 1 экзаменационной работы из политомического в дихотомическое существенно не повлиял на успешность его выполнения. Оно по-прежнему остаётся одним из самых простых заданий (рис. 2).

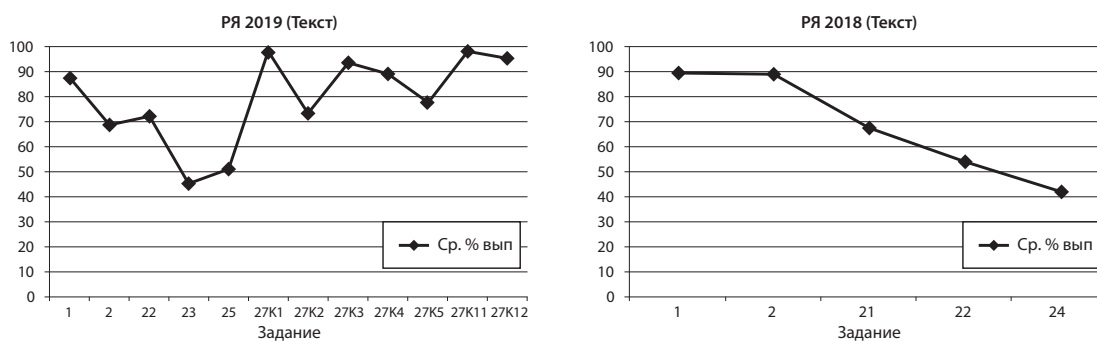


Рис. 2. Результаты выполнения заданий ЕГЭ 2018 и 2019 гг. по анализу текста части 1 экзаменационной работы

¹ Здесь и далее: анализ строится с учётом нумерации заданий в экзаменационной работе 2019 г. На рисунках и в таблицах статистические данные представлены в соответствии с нумерацией заданий в экзаменационных работах 2018 и 2019 гг.

Изменение задания 2 связано с усилением лингвистической составляющей экзаменационной работы. Если в работе 2018 г. требовалось выбрать из приведённых слов (сочетаний слов) то, которое должно стоять на месте пропуска в указанном предложении текста, то в вариантах ЕГЭ 2019 г. экзаменуемый должен подобрать это слово самостоятельно. Формулировка задания предлагала участникам экзамена выявить отношения между предложениями текста и определить средство связи между ними в соответствии с заданными морфологическими характеристиками, например: «Самостоятельно подберите подчинительный союз, который должен стоять на месте пропуска в третьем (3) предложении текста. Запишите этот союз».

Средний процент выполнения этого задания упал с 90 (2018 г.) до 70 (2019 г.)

Нет сомнения в том, что снижение процента выполнения задания обусловлено недостаточно прочными знаниями участников ЕГЭ по морфологии: значительную трудность для экзаменуемых представляет распознавание местоимений и союзов того или иного разряда. Также выпускники часто не различают прилагательные и наречия, наречия и частицы.

Вызывает трудности у экзаменуемых разграничение союзов и союзных слов. В методической литературе содержится достаточно дидактического материала по этому вопросу. В частности, решить эту задачу помогают следующие приёмы².

1. Если перед омонимичным словом стоит предлог, то перед нами союзное слово. Например: Он вежливо поклонился Чичикову, на что последний ответил тем же (Н.В. Гоголь).

2. Если слово-омоним заменяется синонимичным союзом, то это союз, а если союзным словом, то это союзное слово. Ср.: Зачем ты делаешь вид, что (будто) спишь? (что — союз). — Дай мне книгу, что (которая) лежит на столе (что — союзное слово).

3. Союз иногда можно опустить, и смысл предложения в основном сохраняется, а союзное слово опустить нельзя.

² См.: Юрченко В.С. Приёмы разграничения омонимичных союзов и союзных слов // Русский язык в школе. — 1988. — № 2.

Ср.: 1) По радио сообщили, что завтра будет тепло. — По радио сообщили: завтра будет тепло. 2) Я не знаю, куда он уезжает. — Я не знаю, (куда? когда? почему?) он уезжает.

4. Придаточное предложение, которое присоединяется к главному предложению союзным словом, может быть преобразовано в самостоятельное вопросительное предложение. Придаточное предложение, которое начинается союзом, подобную трансформацию не допускает. Ср.: 1. Трудно вспомнить, что я чувствовал в тот момент. — Что я чувствовал в тот момент? (что — союзное слово). 2. Трудно было поверить, что это правда. Трансформация невозможна (что — союз).

5. Придаточное предложение, которое начинается союзным словом, может быть преобразовано в сложносочинённое предложение с союзом и с присоединительным значением. Например: Этот фильм понравился всем, чего и следовало ожидать. — Этот фильм понравился всем, и этого следовало ожидать. Придаточное предложение, которое связано с главным предложением посредством союза, такого преобразования не допускает.

6. К союзному слову можно присоединить усилительные частицы *же, именно*, а к союзу — нельзя. Ср.: Он никак не мог узнать, когда (когда же, когда именно) придёт поезд (когда — союзное слово). — Он очень обрадовался, когда, наконец, пришёл поезд (когда — союз).

7. На союзное слово, в отличие от союза, часто падает логическое ударение. Ср.: Я не слышал, что он сказал (что — союзное слово). — Я знаю, что он придёт (что — союз).

Однако снижение процента выполнения задания связано ещё и с тем, что, выполняя задание 2, экзаменуемые не осмысливают логических связей между предложениями текста, не осознают конструктивных приёмов построения логического единства (микротекста); зачастую не выделяют средств связи предложений в тексте (лексический повтор; однотематическая лексика; местоименные замены; видовременная соотнесённость глаголов; использование союзов, союзных слов, предлогов, вводных слов). А ведь именно эти умения востребованы при анализе, не-

обходимом для успешного выполнения заданий 21, 24, комментирования проблемы исходного текста (К2) с указанием связи примеров-иллюстраций.

Поэтому в изучении материала, например о смысловых отношениях между частями сложного предложения (перечисление фактов, последовательность действий, событий; причина, пояснение, дополнение смысла; противопоставление; время или условие; вывод, следствие, сравнение; резкая смена событий), целесообразно обращать внимание не только на зависимость между характером смысловой связи частей предложения и интонацией, знаком препинания, средством связи, но и на то, что аналогичные логические связи встречаются и в тексте. Кажется, что так и должно быть, но известно, что встречается подобное редко, а достигается большим трудом. Однако, если внедряется определённый порядок и учитель от него не отступает, он усваивается учащимися как система и облегчает им учёбу.

Психологами установлено, что ученик прочнее запоминает те или иные положения, факты, выводы тогда, когда они повторяются через определённые промежутки времени в новых связях и ассоциациях. Поэтому в процессе преподавания предмета следует большое внимание уделять раскрытию системных связей между уровнями языка и формировать аналитические умения.

Процент выполнения заданий, проверяющих адекватность восприятия при чтении содержащейся в тексте информации (задание 22), умения осуществлять типологический анализ предложенного текста, выявлять языковые средства, характерные для текста того или иного типа (задание 23), в 2019 г. остался неизменным по сравнению с 2018 г. На 10% вырос уровень выполнения задания, проверяющего умение определять средства связи предложений в тексте (задание 25). Вероятно, это связано с отработкой этого умения в старших классах.

Умением определять изобразительно-выразительные средства, используемые автором исходного текста (задание 26), владеют 75% экзаменуемых 2019 г. (в 2018 г. — 78,7%). Причём максимальное количество баллов за выполнение этого задания получили больше половины эк-

заменуемых. Как и в 2018 г., основные трудности экзаменуемые испытывали при определении тропов (метафора, олицетворение). При этом высокие результаты показаны при анализе примеров просторечной лексики, фразеологизмов, синтаксических конструкций.

При работе с текстом следует обращать внимание на то, что текст — это диалог автора с читателем, самим собой. Работа с текстом должна развивать эмоциональную сферу, образное мышление обучающихся. В методике обучения русскому языку существует множество подходов к анализу текста, к интерпретации текстовой информации (языковой, стилистической, культурологической, психолингвистической) и осуществлению анализа единиц языка: выстраивание антонимических и синонимических рядов, тематических и ассоциативных цепочек; проведение стилистических, ассоциативных и других видов экспериментов; лексико-семантический, этимологический и культурологический анализы; сравнение языка произведений разных эпох и литературных направлений; конструирование и моделирование высказываний и др.

Эти виды упражнений могут быть востребованными и при проведении лексической работы на уроке.

Задания, ориентированные на проверку умения экзаменуемых проводить **лексический анализ** слова в микротексте (задание 3), затруднений у экзаменуемых не вызвали (рис. 3). В целом уровень освоения лексических норм экзаменуемыми 2019 г. не изменился по сравнению с 2018 г.

На прежнем уровне выполнения по сравнению с 2018 г. остались все задания по лексике, кроме заданий 6 (редактирование текста: исключение лишнего слова или исправление лексической ошибки) и 24 (поиск лексических средств выразительности в тексте).

Анализ результатов показал, что уровень выполнения задания 6 в 2019 г. вырос на 20% по сравнению с 2018 г. (в экзаменационной работе 2018 г. задание 20), уровень выполнения задания 24 вырос на 8% и составил 80%. Можно предположить, что рост процентов выполнения этих заданий связан с планомерной работой учителей над формированием лексических норм.

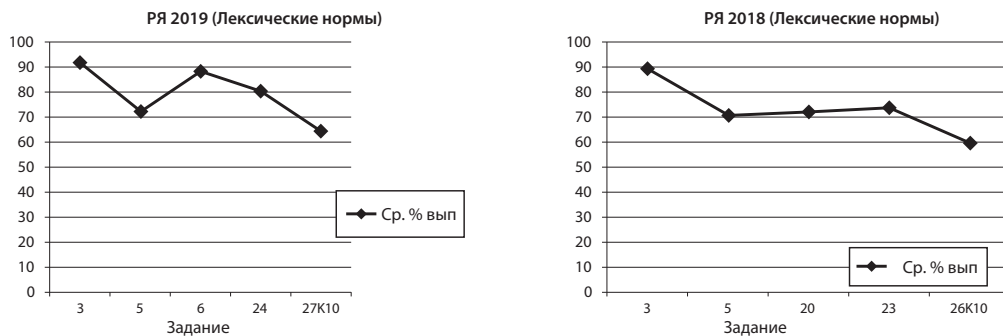


Рис. 3. Результаты выполнения заданий ЕГЭ 2018 и 2019 гг., проверяющих уровень усвоения лексических норм современного русского литературного языка

Результаты выполнения заданий 7, 8, 27 (критерий К9) позволяют судить об уровне усвоения участниками экзамена **грамматических норм** (рис. 4).

Результаты 2019 г. показывают, что экзаменуемые стали допускать меньше грамматических ошибок при выполнении задания с развёрнутым ответом.

Самые распространённые ошибки в работах: плеонастические формы сравнительной и превосходной степеней (более лучший, самый красивейший); ошибки в падежных формах существительных (много время). Одним из наиболее распространённых типов синтаксических ошибок являются ошибки в управлении. Выпускники не замечают нарушений в выборе необходимого падежа и предлога при близких по значению или однокоренных словах (преимущество над ним, превосходство перед другими) и в выбо-

ре падежа при производных предлогах (по окончанию спектакля). Навыки грамотного использования синтаксического управления вырабатываются постепенно, в процессе овладения языковыми нормами.

Работа по изучению норм современного русского языка и овладению ими — длительный процесс, поэтому она должна иметь систематический и целенаправленный характер на протяжении всего периода обучения русскому языку. Особое значение в этом процессе следует уделять работе со словарями³.

В 2019 году был расширен языковой материал, предлагаемый для **орфографического анализа**. Эти изменения коснулись заданий 9–12. Для анализа в работе 2019 г. в этих заданиях были даны пять рядов слов. Выполнение каждого из заданий 9–12 оценивалось одним баллом.

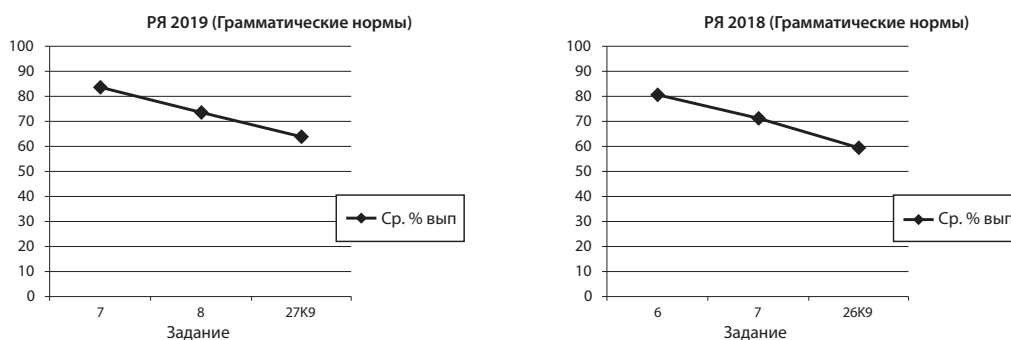


Рис. 4. Результаты выполнения заданий ЕГЭ 2018 и 2019 гг., проверяющих уровень усвоения грамматических норм современного русского литературного языка

³ См.: Сворцов Л.И. Школьный словарь по культуре русской речи. — М.: Просвещение, 2007; Скорлуповская К.Н., Снетова Г.П. Школьный толковый словарь русского языка с лексико-грамматическими формами. — М.: Просвещение, 2000; Крысин Л.П. Школьный словарь иностранных слов. — М.: Просвещение, 1997; Лопотухин М.С. и др. Школьный толковый словарь русского языка (любое издание); Львов М.Р. Школьный словарь антонимов русского языка. — М., 2007; Семенов А.А., Матюшина М.А. Школьный толковый словарь русского языка. — М.: Просвещение, 2007.

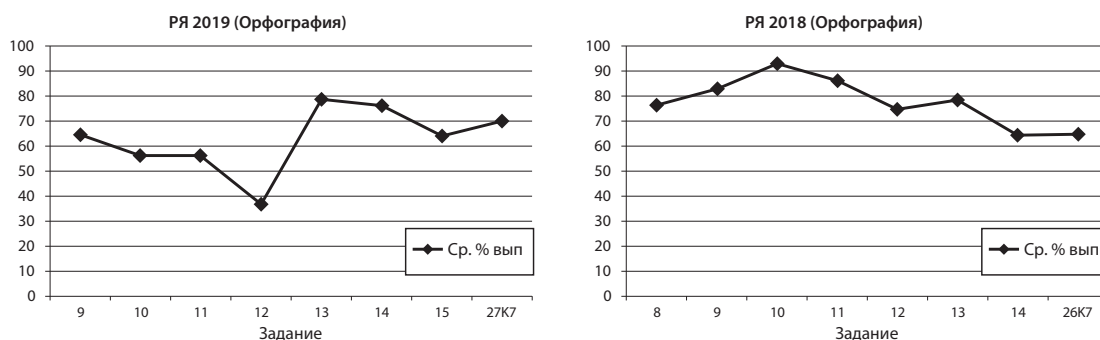


Рис. 5. Результаты выполнения заданий ЕГЭ 2018 и 2019 гг., проверяющих уровень усвоения орфографических норм современного русского литературного языка

Количество верных ответов в каждом из заданий — от двух до четырёх.

Анализ результатов показал, что процент выполнения заданий 9–12 по сравнению с результатами выполнения этих заданий в 2018 г. значительно снизился (рис. 5).

Изменения в заданиях (объёма языкового материала) позволили увеличить диагностический потенциал экзаменационной работы 2019 г. При этом анализ результатов показывает, что задания 9–12 были выполнены экзаменуемыми значительно хуже по сравнению с 2018 г. Разница в выполнении заданий 9–12 в 2019 и 2018 гг. представлена в табл. 1.

Как показывает статистика, самой сложной орфограммой для экзаменуемых 2019 г. оказалась орфограмма «Правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий». Практика показывает, что причиной ошибок при выполнении зада-

ний на эту орфограмму зачастую является неумение восстановить неопределённую форму производящего глагола, что является результатом недостаточной тренировки в трансформировании инфинитива в личные формы глагола и наоборот (например: *тащАщий* — экзаменуемые определяют спряжение по глаголу *тащить*, а не *тащить*, т.е. смешивают виды глагола, а значит, и неверно определяют спряжение).

Задания, проверяющие правописание суффиксов различных частей речи (кроме *-н-/-нн-*) и правописание приставок, оказались вторыми по сложности в 2019 г. (58% выполнения) из заданий по орфографии части 1 экзаменационной работы.

Для успешного выполнения задания 11 (правописание суффиксов различных частей речи (кроме *-н-/-нн-*)) в первую очередь требуются знания по морфологии, а уже потом — применение определённого орфографического правила. Именно

Таблица 1

Обозначение задания в работе	Проверяемые элементы содержания	Процент выполнения задания в 2018 г. (в %)	Процент выполнения задания в 2019 г. (в %)	Снижение процента выполнения задания в 2019 г. по сравнению с 2018 г. (в %)
9	Правописание корней	75	65	10
10	Правописание приставок	80	58	22
11	Правописание суффиксов различных частей речи (кроме <i>-н-/-нн-</i>)	90	58	32
12	Правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий	85	38	47

с неумением определять часть речи слова, данного для анализа, связаны ошибки в выполнении этого задания.

Для успешного выполнения задания 10 необходимы знания по морфемике. Ошибки возникают в результате неумения правильно выделить приставку, т.е. определить морфемный состав слова. Чтобы экзаменуемые не допускали ошибок в морфемном анализе, они должны понимать, что анализ слова по составу является разновидностью смыслового анализа, в ходе которого вычленяются значимые части слова, т.е. морфемы, а также результатом словообразовательного анализа, заключающегося в установлении последовательности и особенностей образования того или иного слова. Решить поставленные задачи помогут словари, без которых не обойтись во время изучения данного раздела в школе и при подготовке к ЕГЭ по русскому языку⁴.

Практика показывает, что ошибки могут возникать в случаях смешения правил написания приставок (например, смешивают приставку *с-*, правописание которой не зависит от позиции в слове, с приставками на *-з/-с*, ошибочно включая их в одно правило).

Несколько лучше (65%), чем все остальные задания по орфографии, выполнено задание 9. Чтобы выполнить это задание, надо привлечь все знания о правописании корней слов. Устойчивость ошибок при выполнении этого задания обусловлена причинами, которые, как и при выполнении заданий 10 и 11, находятся за пределами орфографии — неправильным определением состава слова и неправильной квалификацией орфограмм, что ведёт к ложному применению правила.

Не изменился по сравнению с 2018 г. процент выполнения задания, проверяющего правописание *-н-* и *-нн-* (задание 15) в различных частях речи (65%), процент выполнения задания 14 (около 80% вы-

полнения) и процент выполнения задания 13 (написание *не* и *ни* с разными частями речи) (около 80% выполнения). Ошибки экзаменуемых при выполнении этих заданий связаны в первую очередь с неумением определять части речи.

Стоит обратить внимание на изменение процента выполнения задания с развёрнутым ответом (27) орфографических (критерий К7) и пунктуационных (критерий К8) ошибок. Можно предположить, что это произошло в результате изменений в работе экспертов региональных предметных комиссий по проверке задания с развёрнутым ответом: в 2019 г. существенными в расхождении баллов при осуществлении проверки задания с развёрнутым ответом считались расхождения по критериям К7 (Соблюдение орфографических норм) и К8 (Соблюдение пунктуационных норм) в два и более балла. При существенном расхождении в баллах назначался третий эксперт, что способствовало более объективной проверке работ экзаменуемых.

Статистика выполнения заданий по орфографии доказывает, что соблюдение правописных норм во многом определяется уровнем сформированности лингвистической компетенции экзаменуемых, значимым компонентом которой является понятие. *По своей природе научное понятие предполагает, по мнению Л.С. Выготского, «наличие определённой системы... вне которой оно не может существовать»*⁵. Именно системный подход определяет строгую последовательность, логику усвоения лингвистического материала, создаёт условия для преодоления фрагментарности курса русского языка. Задача состоит в построении иерархии понятий, изучении их во взаимосвязи. В практике работы учителя должны в большем объёме использоваться такие учебные действия, которые рассчитаны на комплексное использование языковых единиц, с учётом межуровневых связей и отношений, с оценкой лексических, словообразовательных и грамматических особенностей порождаемого текста и с целенаправленными наблюдениями над значениями, функциями и уместностью употребления языковых единиц.

⁴ См.: Тихонов А.Н. Словообразовательный словарь русского языка. — М.: Русский язык, 1985 г. и послед годы; Тихонов А.Н. Морфемно-орфографический словарь русского языка. Русская морфемика. — М.: Школа — Пресс, 1996; Тихонов А.Н. Школьный словообразовательный словарь русского языка. — М.: Просвещение, издания с 1991 г.; Потиха З.А. Школьный словарь строения слов русского языка. — М.: Просвещение, 1987; Львова С.И. Краткий словообразовательный словарь школьника. — М.: Мнемозина, 2004.

⁵ Выготский Л.С. Избранные психологические исследования: мышление и речь. — М.: Изд-во АПН РСФСР, 1956. — С. 295.

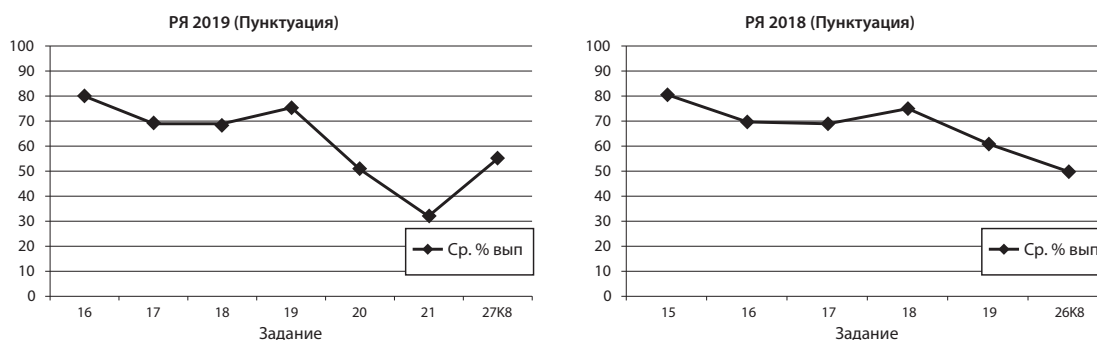


Рис. 6. Результаты выполнения заданий ЕГЭ 2018 и 2019 гг., проверяющих уровень усвоения пунктуационных норм современного русского литературного языка

Современная русская пунктуация основывается на трёх взаимодействующих принципах: грамматическом, смысловом и интонационном⁶. Поэтому выполнение заданий ЕГЭ, связанных с пунктуацией, требует не только знания правил пунктуации, но и понимания структуры предложения, умения устанавливать смысловые отношения в простом и сложном предложениях, что является условием корректного применения правил.

В целом можно говорить о том, что уровень практической пунктуационной грамотности экзаменуемых, отражённый в качестве выполнения заданий 16–20, по сравнению с 2018 г. мало изменился (рис. 6). Исключение представляет выполнение задания 20 (Знаки препинания в сложном предложении с разными видами связи). Уровень выполнения этого задания понизился на 10% по сравнению с прошлогодним результатом. Можно предположить, что затруднения в пунктуационном оформлении подобных конструкций вызваны неумением видеть структуру сложного предложения и устанавливать границы его предикативных частей.

В 2019 году в экзаменационную работу было введено новое задание (21), ориентированное на проверку умения экзаменуемых выполнять пунктуационный анализ небольшого текста. Как отмечено выше, в вариантах единого государственного экзамена 2019 г. для анализа были предложены тексты, пунктуационный анализ

которых предполагал поиск конструкций с запятой, двоеточием, тире.

Успешность выполнения задания, нацеленного на пунктуационный анализ на основе лингвистических знаний из области синтаксиса и пунктуации, невысокая и составила 32%. Процент выполнения задания не зависел от того, анализ каких пунктуационных правил был предложен испытуемым. Процент выполнения был одинаково низким. Только группа выпускников с отличным уровнем подготовки смогла справиться с заданием (60% выполнения). Проблемы с освоением пунктуации прослеживаются и при выполнении задания с развёрнутым ответом (критерий К8). Способность экзаменуемых соотносить конкретный языковой материал с абстрактной схемой, осознание структуры синтаксической конструкции являются основой для выполнения этого задания. Следовательно, низкие результаты усвоения участниками экзамена пунктуационных норм, как и норм орфографических, связаны с уровнем сформированности лингвистической компетенции.

Известно, что нельзя устанавливать прямую зависимость между степенью лингвистической подготовленности обучающихся и уровнем практического владения устной и письменной речью. Однако не вызывает никаких сомнений тот факт, что глубокое сознание лингвистической теории, понимание внутренних закономерностей языка способствуют развитию речи обучающихся и её совершенствованию.

Для того чтобы разделить экзаменуемых по качеству их подготовки, по результатам ЕГЭ 2019 г., как и в 2018 г., было введено четыре уровня выполнения

⁶ См.: Валгина Н.С. Актуальные проблемы современной русской пунктуации: Учеб. пособие. — М.: Высшая школа, 2004. — С. 38.

экзаменационной работы: минимальный, удовлетворительный, хороший, отличный. Эти уровни на 100-балльной шкале отмечают границы достижений экзаменуемых, имеющих различное качество подготовки по предмету.

В соответствии с выделенными уровнями определены четыре группы экзаменуемых:

- группа 1 — экзаменуемые, не сумевшие достичь минимальной границы ЕГЭ 2018 г., (0–15 п.б. / 0–35 т.б.);
- группа 2 — экзаменуемые с удовлетворительной подготовкой (16–35 п.б. / 36–60 т.б.);
- группа 3 — экзаменуемые с хорошей подготовкой (36–49 п.б. / 61–80 т.б.);
- группа 4 — наиболее подготовленные экзаменуемые (50–58 п.б. / 81–100 т.б.).

Данные о распределении участников экзамена на группы с различным уровнем подготовки в 2019 и 2018 гг. показаны на рис. 7.

Доли участников каждой из групп в 2018 и 2019 гг. сопоставимы. В 2019 г. несущественно повысилась доля участников с результатами в диапазоне 36–60 т.б.

(группа 2) и сократилась доля высокобалльников (группа 4).

Успешность выполнения заданий части 1 работы различными группами экзаменуемых представлена на рис. 8.

Участников экзамена, *недостигших минимальной границы*, частично сформированы умения, позволяющие преодолеть 50%-й рубеж при выполнении заданий 3 (лексическое значение слова) и 7 (морфологические нормы (образование форм слова)). Все остальные задания части 1 экзаменационной работы участники экзамена выполняют ниже 50%-й отметки. В 2018 г. экзаменуемые этой группы преодолели 50%-й рубеж при выполнении заданий 1 и 2 (анализ микротекста), заданий 10 (правописание суффиксов различных частей речи (кроме *-н-/-нн-*) и 11 (правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий). В 2019 г. в связи с изменениями в экзаменационной работе уровень выполнения этих заданий не достиг 50%-го рубежа. Самый низкий результат эта группа экзаменуемых показала при выполнении заданий 9, 12, 21, 25. Характерной особенностью этой группы экзаменуемых стало,

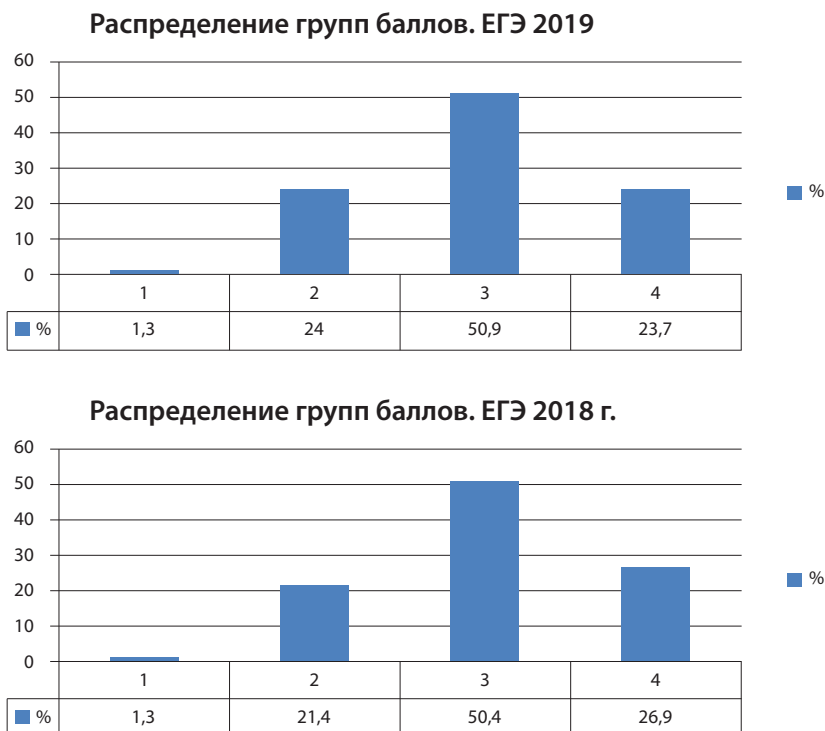


Рис. 7. Распределение участников экзамена на группы с различным уровнем подготовки (2019, 2018 гг.)

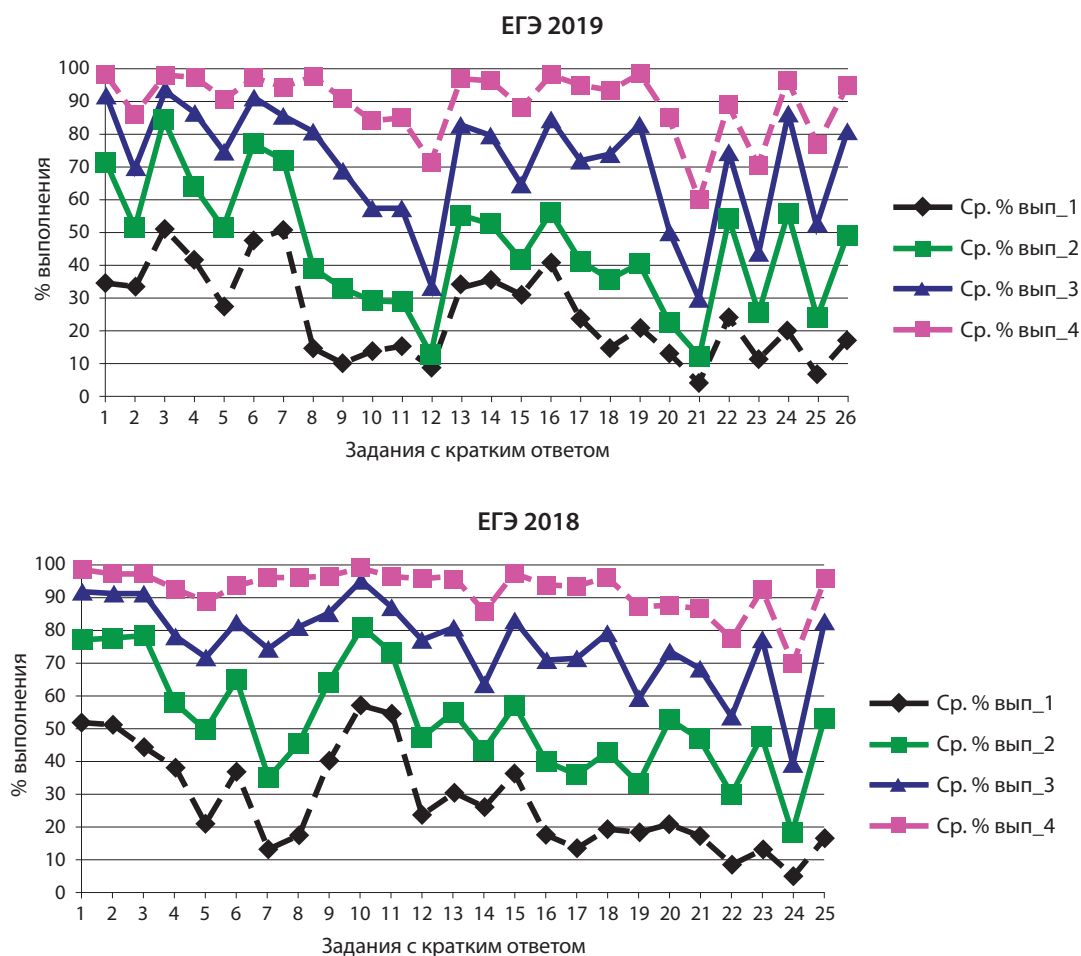


Рис. 8. Результаты выполнения заданий части 1 работы (2019, 2018 гг.)

как и в 2018 г., невыполнение политомических заданий (рис. 9). В целом данная группа участников экзамена в 2019 г. по многим параметрам хуже справилась с заданиями по сравнению с 2018 г.

Анализ политомических заданий показал, что группа 1 экзаменуемых в отдельных случаях может выполнять эти задания на один балл. Два балла за политомические задания эти экзаменуемые могут получить, выполняя задания 8, 16, 26. Не исключено получение двух баллов за орфографическую грамотность (критерий К7).

Участники экзамена с *удовлетворительной подготовкой* (результаты в диапазоне 36–60 т.б.) ниже 50%-го барьера выполняют следующие задания части 1 экзаменационной работы: 8 (синтаксические нормы), проверка орфографических умений (9–12), 15 (правописание *и* и *ни* в различных частях

речи), задания на проверку пунктуационных навыков (17–21), а также задания, связанные с анализом текста: 23 (функционально-смысловые типы речи), 25 (средства связи предложений в тексте). Самым сложным для экзаменуемых из этой группы стало задание 12 (15% выполнения). Диаграмма распределения баллов данной группы участников за политомические задания представлена на рис. 10.

Статистика показывает, что в группе с удовлетворительным уровнем подготовки более 50% экзаменуемых получают один балл за выполнение задания 16 и по критериям К5 (Смысловая цельность, речевая связность и последовательность изложения), К9 (Соблюдение языковых норм), К10 (Соблюдение речевых норм) при выполнении задания 27. Эта статистика аналогична показателям 2018 г.

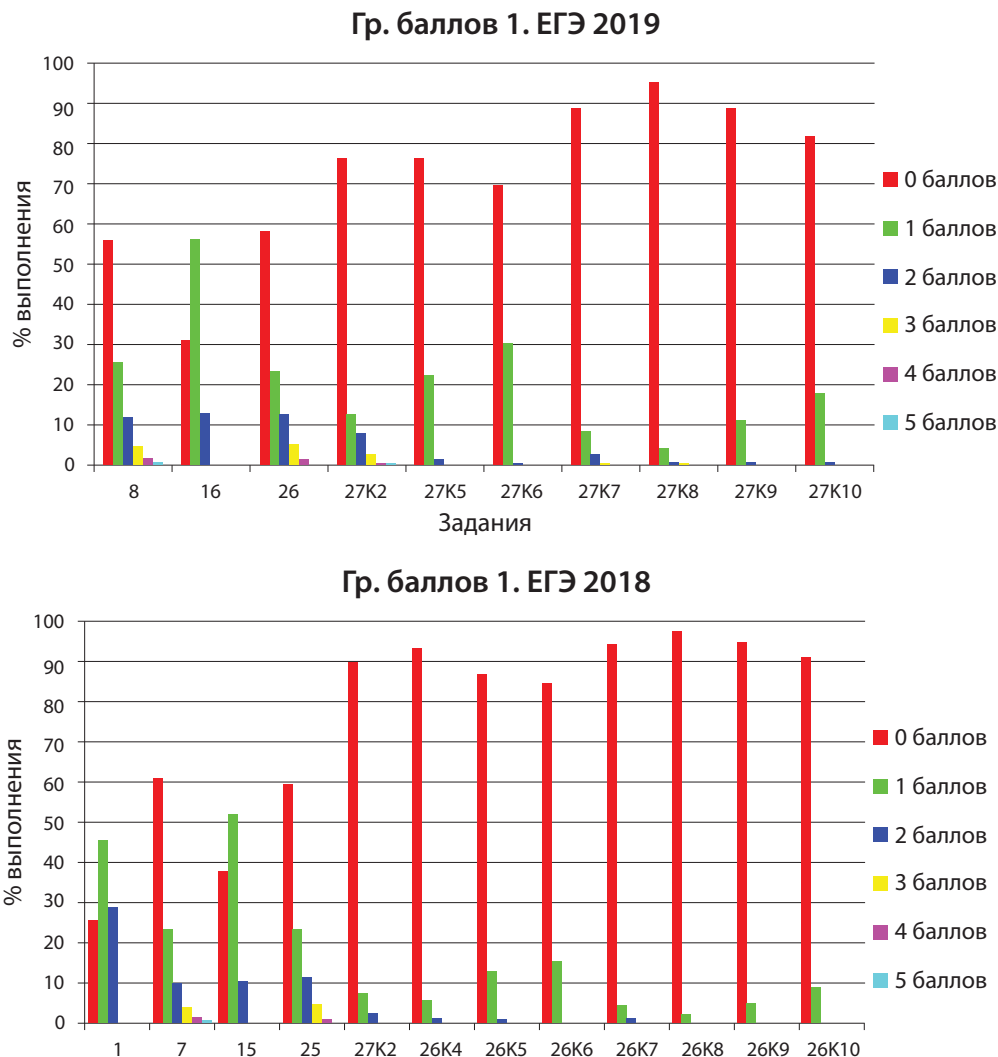


Рис. 9. Диаграмма распределения баллов за выполнение политомических заданий участниками с минимальным уровнем подготовки (2019, 2018 гг.)

Экзаменуемые с *хорошей подготовкой* (результаты в диапазоне 61–80 т.б.) успешно выполняют все задания, которые ориентированы на проверку основных умений, сформированных в процессе изучения школьного курса русского языка (рис. 11).

Исключение составляют задания 12 (правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий), 21 (пунктуационный анализ), 23 (функционально-смысловые типы речи). Уровень выполнения этих заданий расположен ниже уровня 50%-й отметки (см. рис. 8).

Группа 4 — *наиболее подготовленные экзаменуемые* — продемонстрировали высо-

кий уровень сформированности всех проверяемых компонентов лингвистической, языковой и коммуникативной компетенций. Выполнение всех заданий части 1 экзаменационной работы превышает 50%-й рубеж.

Анализ политомических заданий показал, что экзаменуемые из группы 4 (*отличный уровень*) выполняют все политомические задания на один балл и выше (рис. 12). При этом участники экзамена из группы 3 (*хороший уровень*) в основном получают 0 баллов по отдельным критериям оценивания за выполнение задания 27.

Наибольший процент высокобалльников получили 0 баллов по критерию

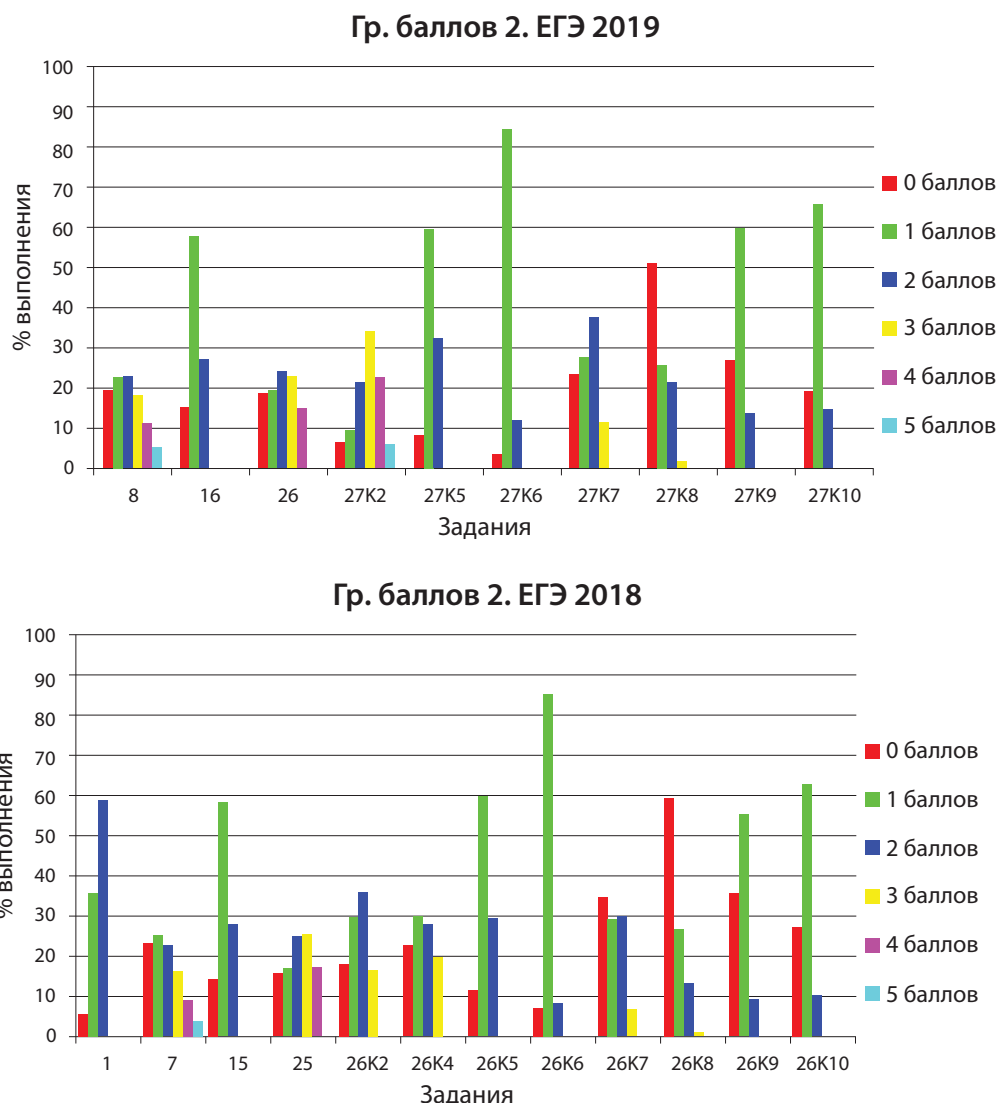


Рис. 10. Диаграмма распределения баллов за выполнение политомических заданий участниками с удовлетворительным уровнем подготовки (2019, 2018 гг.)

К8 (Соблюдение пунктуационных норм). Стоит заметить, что статистика свидетельствует о том, что соблюдение пунктуационных норм в собственном монологическом сочинении является проблемой и для участников экзамена с отличным уровнем подготовки. Данные 2019 г. соотносятся с аналогичными данными за 2018 г.

Результаты выполнения задания с развёрнутым ответом (26 — 2018 г. и 27 — 2019 г.) по каждой из выделенных групп представлены на рис. 13.

В экзаменационной работе 2019 г. были уточнены формулировка задания 27 с развёрнутым ответом и критерии оценивания этого задания. Определяющими

в оценивании комментария к сформулированной проблеме в 2019 г. были следующие позиции оценивания: количество примеров-иллюстраций, наличие пояснений к примерам-иллюстрациям, указание смысловой связи между примерами-иллюстрациями (детализация, указание на следствие, подтверждение, объяснение, аналогия и др.). При этом комментарий должен был проводиться с опорой на исходный текст и без фактических ошибок. Максимальный балл по критерию 2 системы оценивания задания с развёрнутым ответом вырос на два балла по сравнению с 2018 г. и составил пять первичных баллов.

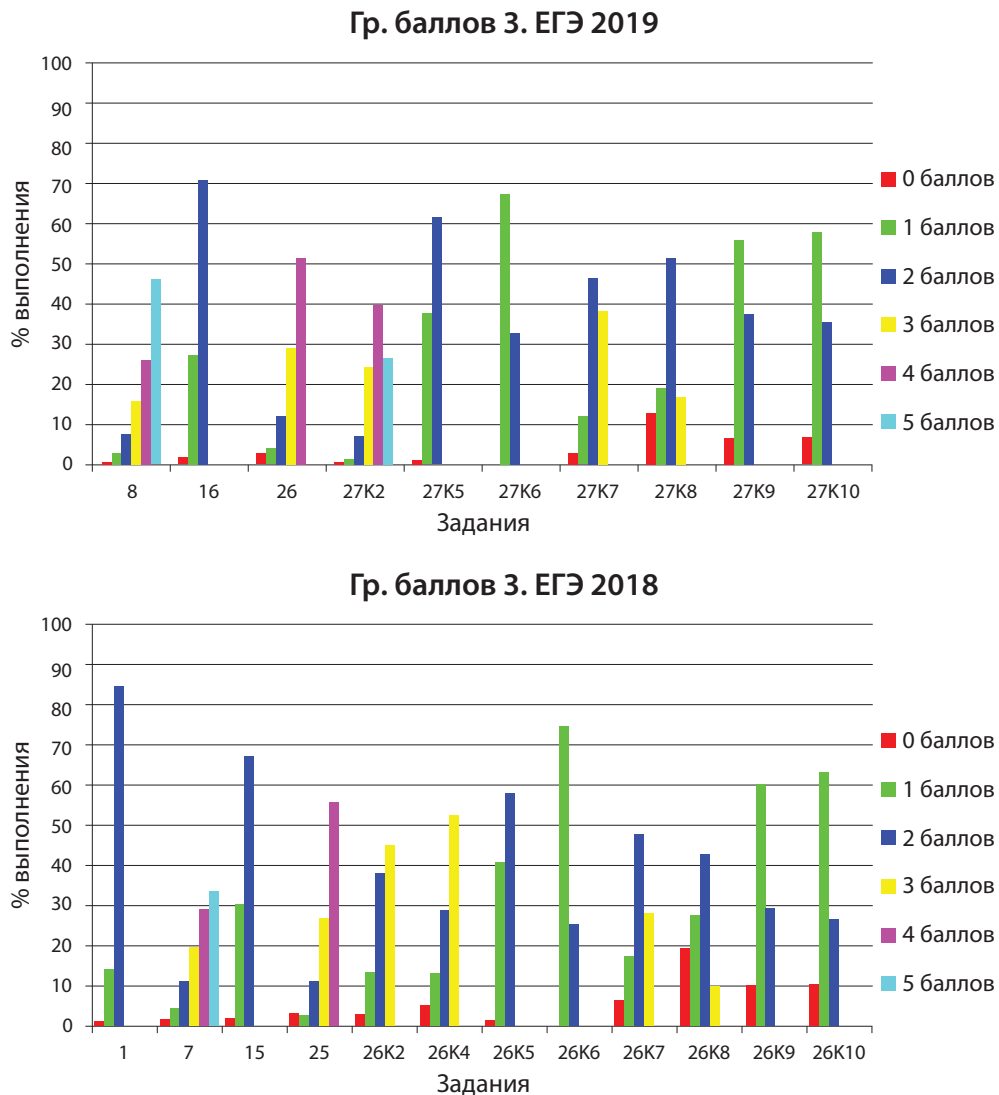


Рис. 11. Диаграмма распределения баллов за выполнение политомических заданий участниками с хорошим уровнем подготовки (2019, 2018 гг.)

Следует обратить внимание на то, что анализ статистики показал значимую корреляцию (0,661) первичного балла за выполнение всей работы и полученного балла по критерию К2 (Комментарий к сформулированной проблеме исходного текста). Результаты сопоставительного анализа представлены в табл. 2.

Этот факт иллюстрирует, во-первых, высокую диагностическую значимость критерия, а во-вторых, прямую зависимость между усвоением всего курса русского языка и умением читать, анализировать текст, комментировать проблему.

Ещё раз следует обратить внимание на необходимость целостности в обеспечении един-

ства когнитивного, эмоционально-ценностного и личностного развития учеников на основе всех системных компонентов, предусмотренных в курсе русского языка. «Натаскивание» на экзамен не позволит в должной мере систематизировать знания, развить личность ученика и решить его проблемы в усвоении курса. В целом следует говорить о необходимости смещения доминанты итогового контроля непосредственно на процесс обучения (развития) ученика.

На рисунке 14 показано распределение процентов экзаменуемых по группам баллов (критерий К2). Статистика говорит о том, что при написании сочинения-рассуждения у **высокобалльников** процент

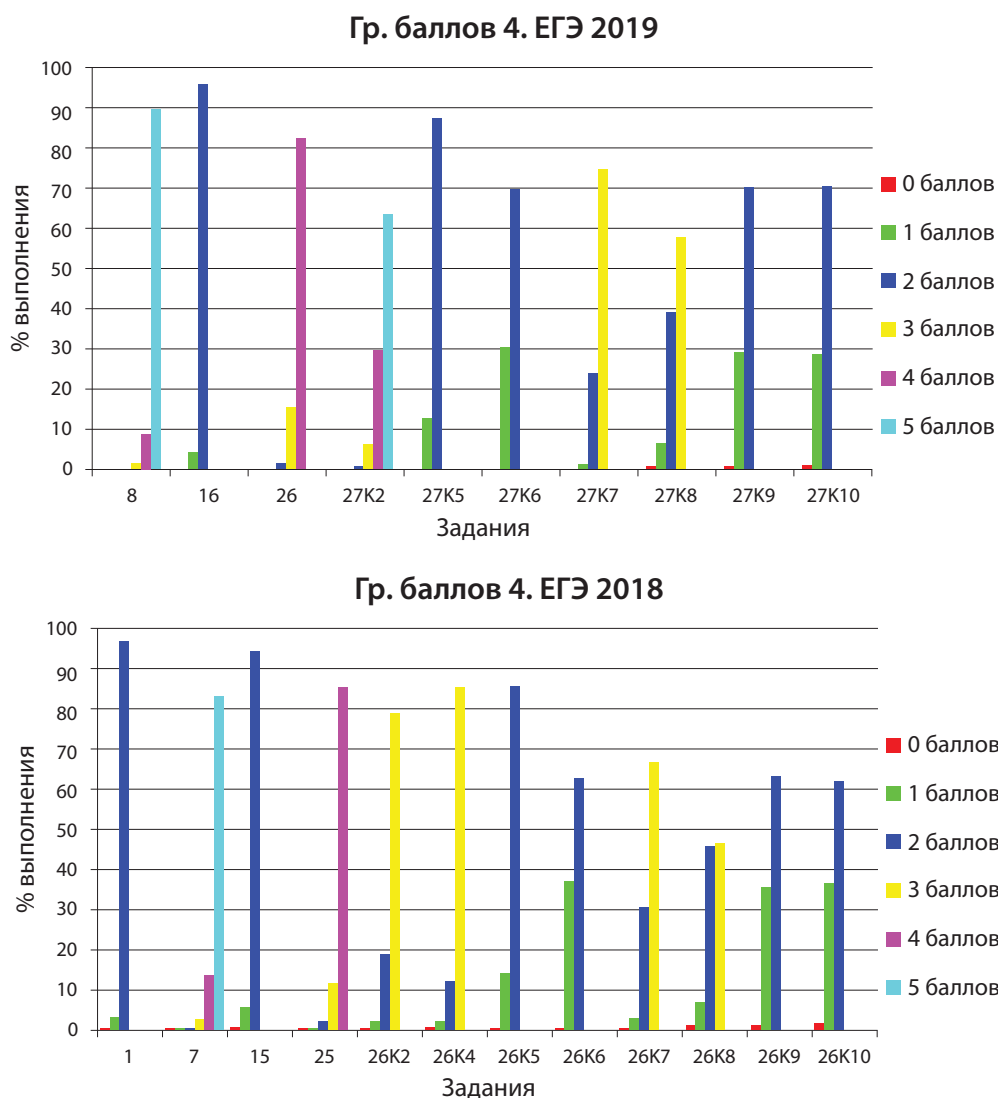


Рис. 12. Диаграмма распределения баллов за выполнение политомических заданий участниками с отличным уровнем подготовки (2019, 2018 гг.)

получивших пять баллов по критерию К2 наибольший (63), проценты получивших 3 и 4 балла соответственно 5 и 30.

При выполнении задания 27 для экзаменуемых с *хорошей подготовкой* самым высоким оказался процент участников экзамена, получивших четыре балла за комментарий проблемы исходного текста (40%), около 27% экзаменуемых из этой группы получили пять баллов. Два балла по критерию К2 получили 5% экзаменуемых из этой группы.

33% участников экзамена с *удовлетворительной подготовкой* смогли получить за комментарий проблемы исходного текста три балла, 22% были оценены по кри-

терию К2 четырьмя баллами. Примерно столько же участников экзамена из этой группы по этому критерию получили два балла.

Выполнение задания 27 (критерий К2) экзаменуемыми, *недостигшими минимальной границы*, оказалось проблемным: по этому критерию 75% экзаменуемых получили 0 баллов, 12% получили один балл, 8% получили два балла.

В целом процент распределения экзаменуемых 2019 г. по набранным баллам за выполнение задания 27 по критерию К2 представлен на рис. 15.

Только 30% участников экзамена набрали пять баллов по критерию К2. Это

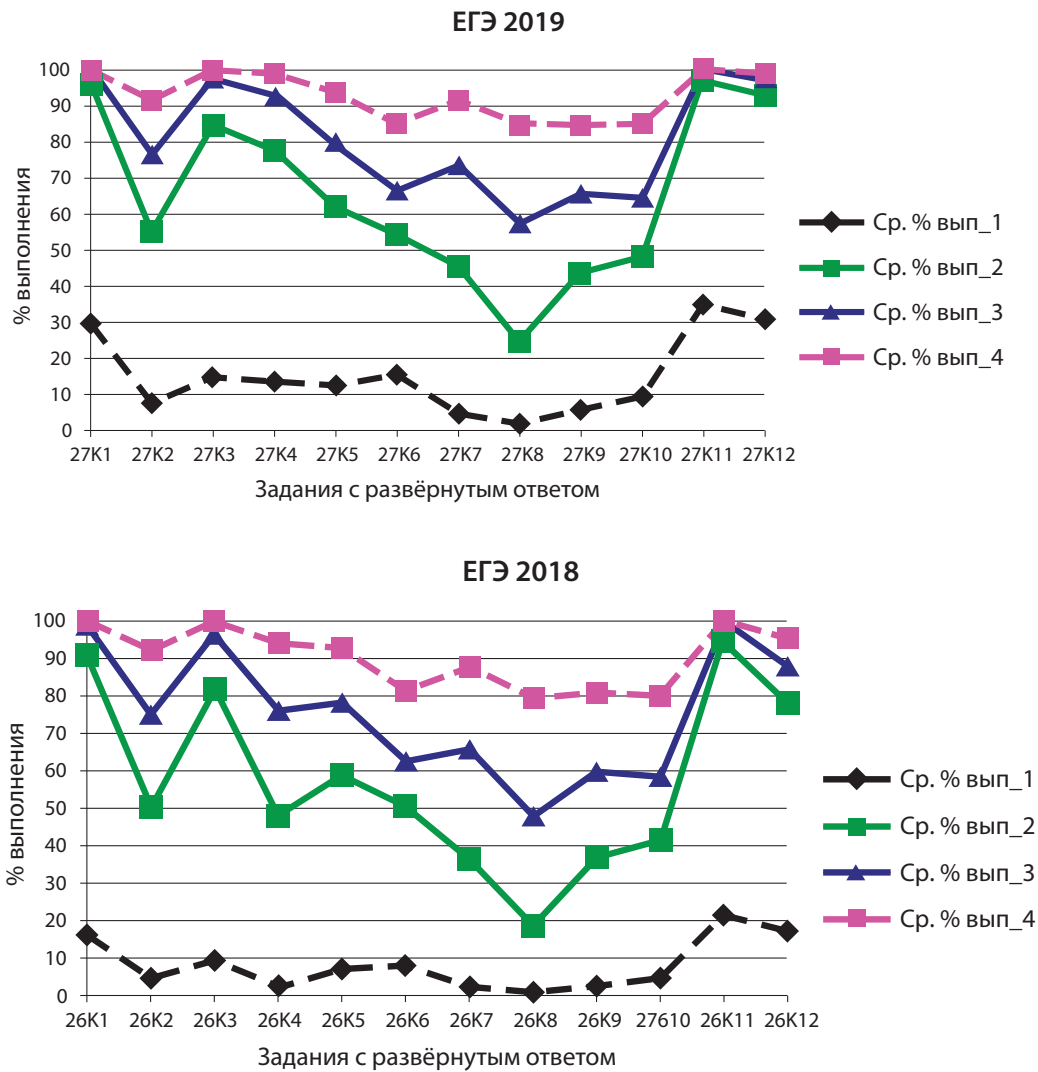


Рис. 13. Результаты выполнения задания части 2 работы (2019, 2018 гг.)

Таблица 2

	(0–15 п.б.)	(16–35 п.б.)	(36–49 п.б.)	(50–58 п.б.)
27K2	7,7	55	76,1	91,2
0 баллов	76,4	6,5	0,64	0,01
1 балл	12,6	9,5	1,5	0,05
2 балла	7,9	21,4	7,2	0,66
3 балла	2,6	34	24,4	6,2
4 балла	0,46	22,8	39,7	29,7
5 баллов	0,03	5,9	26,6	63,4

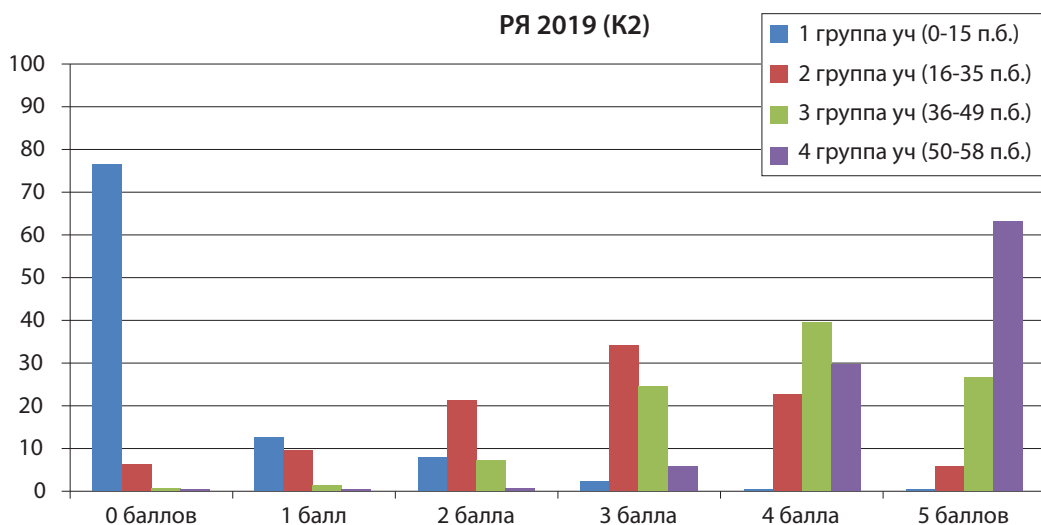


Рис. 14. Распределение процентов экзаменуемых по группам баллов (критерий К2)

значит, что эти экзаменуемые сформулировали проблему, прокомментировали её с опорой на исходный текст, привели не менее двух примеров-иллюстраций из прочитанного текста, важных для понимания проблемы, дали пояснение к двум приведённым примерам, выявили смысловую связь между ними. Фактических ошибок, связанных с пониманием проблемы исходного текста, в комментарии нет.

Наибольший процент экзаменуемых набрали по критерию К2 четыре балла (32,7%). В таких работах сформулированная экзаменуемым проблема прокомментирована с опорой на исходный текст. Экзаменуемый привёл не менее двух примеров-иллюстраций из прочитанного

текста, важных для понимания проблемы. Дано пояснение к двум приведённым примерам, но не выявлена смысловая связь между ними, или выявлена смысловая связь между примерами, но дано пояснение только к одному примеру. Фактических ошибок, связанных с пониманием проблемы исходного текста, в комментарии нет.

22,1% экзаменуемых выполнили задание с развёрнутым ответом по критерию К2 на три балла. В этих работах сформулированная экзаменуемым проблема прокомментирована с опорой на исходный текст. Экзаменуемый привёл не менее двух примеров-иллюстраций из прочитанного текста, важных для понимания проблемы,

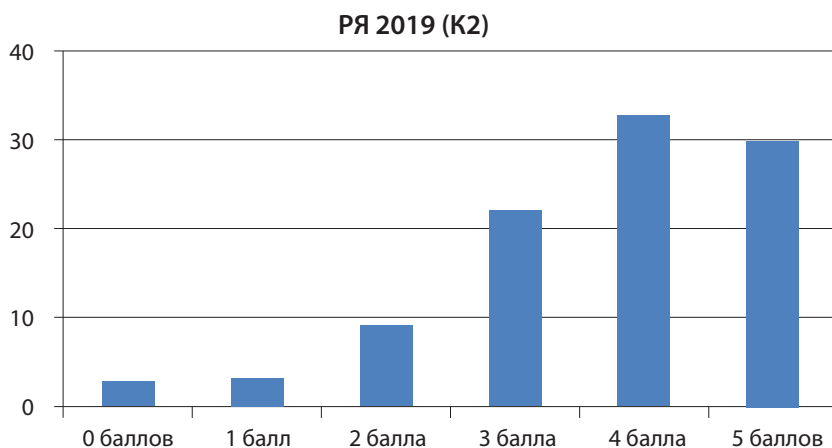


Рис. 15. Распределение экзаменуемых (в%) по баллам (критерий К2)

но дано пояснение только к одному примеру, смысловая связь между примерами не выявлена, или экзаменуемый привёл один пример-иллюстрацию из прочитанного текста, важный для понимания проблемы, и дал пояснение к нему. Фактических ошибок, связанных с пониманием проблемы исходного текста, в комментарии нет.

9,1% участников экзамена получили два балла, примерно одинаковый процент экзаменуемых набрали 1 и 0 баллов.

Одна из распространённых ошибок при написании сочинения по прочитанному тексту — выявление смысловой связи между примерами-иллюстрациями. Самая распространённая ошибка — подмена определения связи между примерами самыми общими словами («Развивая свою мысль, автор приводит следующий пример...», «Продолжая повествование, автор текста приводит пример...» и проч.).

Можно предположить, что подобные ошибки в сочинениях экзаменуемых связаны с сохраняющимся в школьной практике информационным стилем обучения, что приводит к неумению выпускников мыслить самостоятельно, видеть логику развития мысли в высказывании (письменном или устном), излагать свою точку зрения, аргументировать её. В процессе обучения необходимо больше внимания уделять реализации коммуникативно-когнитивного подхода, объединяющего коммуникативную и когнитивную парадигмы научного знания: с одной стороны, моделировать процесс обучения языку как реальное общение, а с другой — направлять процесс обучения на формирование способности приобретать, сохранять и использовать информацию.

Из задания 27 с развёрнутым ответом в 2019 г. была исключена аргументация экзаменуемым собственного мнения с опорой на жизненный и литературный опыт. Это было обусловлено поверхностным, формальным уровнем приводимых в сочинениях экзаменуемых аргументов. Критерий К4 перешёл в разряд дихотомических. В результате при написании сочинения-рассуждения во всех группах экзаменуемых (кроме группы с минимальным уровнем подготовки) улучшился процент выполнения задания 27 по критерию К4 (Отношение к позиции автора по проблеме исходно-

го текста). Следствием изменения этого критерия стало и уменьшение фактических ошибок (критерий К12).

Статистика показывает, что все группы экзаменуемых, кроме участников с минимальным уровнем подготовки, овладели умениями формулировать проблему, поставленную автором текста (критерий К1), и определять позицию автора по отношению к этой проблеме (К3).

В целом изменения, внесённые в экзаменационную работу в 2019 г., не повлияли на выполнение экзаменационной работы экзаменуемыми, *не достигшими минимальной границы*. Как и в 2018 г., результаты при выполнении задания части 2 ни по одному из критериев оценивания не смогли превысить 50% выполнения. Самый низкий процент среди позиций оценивания экзаменуемые из этой группы демонстрируют при орфографическом (критерий К7; процент выполнения — 2) и пунктуационном (критерий К8; процент выполнения — 1) оформлении работы. Низкими (результат выполнения — 2,8%) также являются показатели по критерию К9 (соблюдение языковых норм) — 2%.

Экзаменуемые с *удовлетворительной подготовкой* демонстрируют способность формулировать проблему исходного текста и позицию автора, в основном не допускают нарушения этических норм и не допускают фактических ошибок в фоновых знаниях.

Участники экзамена из этой группы, кроме низкого уровня освоения умений, необходимых для комментирования исходного текста, показали низкий уровень овладения практической грамотностью, которая не изменилась по сравнению с результатами 2018 г. (соблюдение речевых, грамматических, орфографических и пунктуационных норм, так же как и в 2018 г., остаётся на уровне ниже 50%).

При выполнении задания 27 экзаменуемые с *хорошей подготовкой* продемонстрировали сформированность коммуникативной компетенции. Самый низкий показатель при выполнении задания части 2 работы зафиксирован по критериям К8 (Соблюдение пунктуационных норм) — 60% (в 2018 г. — 47,8%), К9 (Соблюдение языковых норм) — 62% (в 2018 г. — 59,6%), К10 (Соблюдение речевых норм) — 62%

(в 2018 г. — 58,3%). Около 25% экзаменуемых из этой группы, как и в 2018 г., испытывали затруднения при комментировании проблемы исходного текста (К2). Вырос с 75 до 85 по сравнению с 2018 г. процент выполнения задания 27 по критерию К4. В целом данная группа участников экзамена в 2019 г. по многим параметрам части 1 экзаменационной работы сохранила основные показатели по сравнению с 2018 г.

На качество сочинений *наиболее подготовленных экзаменуемых* изменения, внесённые в систему оценивания в 2019 г., не повлияли. Исключение составил критерий К12 (фактические ошибки в сочинениях стало меньше). Как и в 2018 г., самый низкий процент выполнения приходится на критерий К8 (Соблюдение пунктуационных норм).

Анализ результатов выполнения экзаменационной работы по русскому языку с учётом различного уровня образовательной подготовки выпускников имеет перспективный характер и в значительной мере позволяет наметить возможные подходы к дифференцированному обучению в процессе изучения русского языка, а именно вовремя скорректировать деятельность учителя и учащихся, быстро установить и устранить пробелы в знаниях школьников.

Статистика выполнения отдельных заданий и экзаменационной работы в целом убеждает в необходимости обратить внимание на устранение некоторых дефицитов в современной методике обучения русскому языку.

Дефицит внимания к содержанию и методам обучения русскому языку связан с излишним акцентом на подготовку к государственной итоговой аттестации.

О том, что подготовка к сдаче ЕГЭ не может заменить целостное изучение предмета, говорилось неоднократно. Результаты ЕГЭ 2019 г. ещё раз подтвердили этот тезис. Так, например, достаточно показательными в этом смысле являются результаты, выявляющие высокую корреляцию между набранными первичными баллами за выполнение всей экзаменационной работы и баллами, выставленными за комментирование проблемы исходного текста. В принципе

речь идёт о необходимости формирования нового пласта педагогической культуры, что позволит наряду с интенсивным внедрением в практику работы школы личностно-ориентированных методов обучения языку, с реализацией дифференцированного подхода в обучении русскому языку интенсивно использовать в работе учителя современные способы проверки знаний, умений и навыков учащихся, критериальный подход к оценке творческих работ учащихся.

Отмечается дефицит когнитивного подхода в практике преподавания русского языка.

Исходя из того, что человек в коммуникации — это прежде всего человек думающий, современная методика обучения русскому языку провозглашает направленность процесса обучения на взаимосвязанное формирование познавательных (когнитивных) и коммуникативных универсальных учебных действий. Когнитивный аспект определения целей обучения русскому языку традиционно связывается с формированием и развитием познавательных действий (сравнение, анализ, синтез, абстракция, обобщение, классификация, конкретизация, установление определённых закономерностей и правил и т.п.). Результаты экзамена показали, что у экзаменуемых недостаточно сформирована способность проводить разнообразные виды языкового анализа с учётом семантической характеристики языкового явления и его функциональных особенностей. Подобный анализ, являющийся основой формирования лингвистической компетентности выпускников, развивает способность не только опознавать и анализировать языковые явления, но и правильно, стилистически уместно, выразительно употреблять их в собственной речи⁷. Следует помнить о том, что работа с лингвистическим (языковым) материалом предполагает опору на определённые когнитивные действия и их развитие. Поэтому когнитивный аспект целеполагания традиционно связывается с презентацией лингвистических понятий, а также с раз-

⁷ См.: Бутакова Л.О. Языковая способность — речевая компетенция — языковое сознание индивида // II Международный конгресс исследователей русского языка «Русский язык: исторические судьбы и современность»: Сб. тезисов. — М., 2004.

вителием учебных языковых умений и навыков⁸.

Когнитивное развитие ребёнка в настоящее время рассматривается в связи с процессами овладения средствами и способами переработки информации, со становлением самой когнитивной системы со всеми такими её составляющими, как: восприятие; воображение; умение рассуждать, выдвигать гипотезы, решать проблемы и т.п. В целом этот дефицит ведёт к дефициту целостности в обеспечении единства когнитивного, эмоционально-ценностного и личностного развития учеников.

Дефицит диалогичности процесса обучения проявляется в недостатке не только атмосферы взаимной открытости участников образовательного процесса, эмо-

ционального комфорта, способствующих формированию у обучающихся положительного отношения к предмету, но и в учёте специфики языковой среды в зависимости от того, в каком образовательном учреждении ведётся преподавание, является ли русский язык для учеников тем языком, на котором они говорят с детства.

Все перечисленные подходы позволят создать целостную методическую систему, ориентированную на коммуникативное развитие личности, на формирование и совершенствование умения понимать других людей и способности выразить свои мысли.

В 2020 году все основные характеристики экзаменационной работы будут сохранены. Уточнена формулировка отдельных позиций оценивания задания 27.

⁸ См.: Кубрякова Е.С. Когнитивные аспекты словообразования и связанные с ним правила инференции (семантического вывода) // Новые пути изучения словообразования славянских языков. — Магдебург, 1997.

Методические рекомендации для учителей, подготовленные на основе анализа типичных ошибок участников ЕГЭ 2019 года по математике

**Яценко
Иван Валериевич**

кандидат физико-математических наук,
ведущий научный сотрудник ФГБНУ «ФИПИ»,
руководитель комиссии по разработке
КИМ для ГИА по математике

**Высоцкий
Иван Ростиславович**

ФГБНУ «ФИПИ», член комиссии по разработке
КИМ для ГИА по математике

**Семёнов
Андрей Викторович**

кандидат педагогических наук,
ведущий научный сотрудник ФГБНУ «ФИПИ»,
член комиссии по разработке
КИМ для ГИА по математике
fipi@fipi.ru

Ключевые слова: КИМ ЕГЭ по математике, основные результаты ЕГЭ по математике в 2019 г., анализ результатов по группам с различным уровнем учебной подготовки, рекомендации по коррекции типичных ошибок

Единый государственный экзамен (ЕГЭ) по математике представляет собой форму государственной итоговой аттестации, проводимой в целях определения соответствия результатов освоения обучающимися основных образовательных программ среднего общего образования по математике соответствующим требованиям федерального государственного образовательного стандарта. Для указанных целей используются контрольные измерительные материалы (КИМ), представляющие собой комплексы заданий стандартизированной формы.

С 2015 года ЕГЭ по математике проводится на двух уровнях: базовом и профильном. Варианты КИМ составляются на основе спецификации и кодификаторов проверяемых элементов содержания и требований к уровню подготовки выпускников общеобразовательных учреждений. В 2019 г. участники экзамена могли выбрать только один из двух уровней. Это нововведение значительно повлияло на результаты обоих экзаменов.

Каждый вариант ЕГЭ 2019 г. по математике профильного уровня содержал 12 заданий с кратким ответом и семь заданий с развёрнутым ответом. Задания относились к основным разделам курса математики: числа и вычисления, алгебра и начала математического анализа, геометрия, теория вероятностей. Проверка логических навыков была включена в большинство заданий и особенно проявлялась в требованиях к решению заданий с развёрнутым ответом.

Каждый вариант ЕГЭ по математике базового уровня содержал 20 заданий с кратким ответом. Проверяя достижение требований стандарта, КИМ ЕГЭ по математике базового уровня имеют выраженную практическую направленность и включают в себя задания из всех разделов школьного курса математики.

ЕГЭ по математике профильного уровня

Вариант экзаменационных материалов по математике состоит из 19 заданий, сгруппированных в две части. Первая часть содержит восемь заданий базового уровня, вторая часть содержит 11 заданий повышенного и высокого уровня сложности. Первые 12 заданий подразумевают краткий числовой ответ и оцениваются в 0 или один балл. Задания 13–19 политомические с развёрнутым ответом. В большинстве политомических заданий требования на промежуточные баллы определяются однозначно за счёт разбиения задания на пункты а), б) и т.д.

Модель ЕГЭ по математике профильного уровня, сформировавшаяся к настоящему времени, способна выделить по результатам экзамена группу наиболее подготовленных участников, намеренных продолжать образование по техническим и математическим специальностям. В то же время экзамен содержит достаточный материал для диагностики общих математических умений, применяемых при изучении иных предметов и в быту, в массовых профессиях. В большинстве своём эти задания сгруппированы в первой части экзамена и охватывают широкий круг математических объектов, методов и практических сюжетов: оптимальный выбор, финансовая грамотность, бытовые расчёты, оперирование процентами, прикладная геометрия, оценка вероятностей событий в простых ситуациях и т.п.

Задания второй части — как дихотомические, так и политомические — предназначены для проверки математических знаний на уровне, необходимом для абитуриентов технических и математических специальностей. Традиционно в их число входят исследование функций, задача по стереометрии, планиметрии, решение уравнений и неравенств.

Изменений в структуре и содержании КИМ ЕГЭ по математике профильного уровня в 2019 г. по сравнению с 2018 г. не было.

Несмотря на отсутствие изменений в структуре и содержании КИМ, результаты участников экзамена в текущем году существенно отличаются от результатов 2018 г. Здесь проявились развивавшиеся в последние годы и давшие качественный скачок изменения в методике преподавания математики и в школьном математическом образовании в целом. Эти изменения во многом обязаны появлению ЕГЭ по математике базового уровня, который был введён в 2015 г. в соответствии с Концепцией развития математического образования, утверждённой Распоряжением Правительства РФ № 2506-р от 24.12.2013.

Вплоть до 2019 г. участник экзамена мог выбирать и сдавать оба уровня экзамена. В 2019 г. участники ЕГЭ могли сдавать экзамен только на одном из уровней. Отсутствие «подстраховки» в виде экзамена базового уровня, очевидно, повлияло на качество подготовки участников ЕГЭ профильного уровня. В результате заметно снизилась доля участников ЕГЭ, набравших баллы в диапазоне 0–60 т.б., и повысилась доля участников с высокими результатами — почти половина участников показали результаты выше 61 т.б. (в 2018 г. — около 32%).

Среди общих результатов ЕГЭ по математике 2019 г. следует отметить резкое снижение процента ошибок в ответах на задания первой части работы, особенно среди участников экзамена, получивших хотя бы один балл за выполнение заданий с полным решением. Это свидетельствует о росте качества подготовки выпускников в части техники выполнения математических операций.

Также следует отметить рост логической и алгоритмической культуры, что выразилось в заметном снижении процента неполных баллов в ряде заданий с полным решением — если участник экзамена находил путь решения, то во многих случаях давал полное решение. Например, задание 13 на два балла выполнили более 40% участников, а на один балл — менее 8%. Аналогичное явление наблюдается в заданиях 15, 16, 17. В то же время есть существенный

резерв роста результатов (по заданиям 14, 18, 19) в части развития геометрической интуиции, логической культуры, умения работать с функциями.

Как было отмечено выше, изменение качественного состава когорты участников профильного экзамена само по себе недостаточно для наблюдаемого значительного улучшения результатов экзамена. Основную роль сыграл комплекс изменений, которые накапливались в математическом образовании страны в последние годы.

Среди основных причин следует указать следующие.

Начинает сказываться реализация мер по внедрению Концепции развития математического образования. В частности, в ряде регионов в 2019 г. выпускалось заметное количество школьников, которые начали углублённое изучение математики с 7–8 класса. Именно эти регионы показали особенно высокий рост результатов.

Работа образовательного центра «Сириус» по развитию творческих способностей обучающихся в регионах (обучение свыше 3000 школьников в год в очной форме, свыше 10 000 в среде «Сириус-онлайн»), реализация в регионах системы мер по выявлению и развитию таланта, работа общедоступных интернет-ресурсов по развитию творческих способностей школьников начинают сказываться не только на результатах Всероссийской олимпиады школьников, но и на росте количества высокобалльников ЕГЭ по математике. В данном контексте отметим существенный рост процентов выполнения заданий 16 и 19.

По результатам детального анализа типичных ошибок участников ЕГЭ прошлых лет и методических рекомендаций ФИПИ создано много печатных и электронных учебных материалов, разъясняющих вопросы выполнения заданий второй части КИМ; в ряде регионов приняты региональные программы развития математического образования; проект «Я сдам ЕГЭ» привёл к существенному росту результатов участвующих регионов, так как построен не на прорешивании вариантов прошлых лет, а на системном изменении преподавания в сторону индивидуальных траекторий развития каждого школьника.

Рост общественного запроса на качественное математическое образование, по-

вышение роли математической грамотности как общественно значимого фактора проявилось в повышении востребованности ресурсов для самостоятельного дополнительного математического образования. Например, в наиболее популярных диагностических системах зарегистрировались и выполняли тренировочные работы более 80% участников ЕГЭ 2019 г. профильного уровня, что позволило существенно снизить долю технических, вычислительных ошибок при выполнении заданий с кратким ответом.

Нельзя не отметить позитивного влияния актуальной экзаменационной модели ОГЭ на результаты ЕГЭ: включение несколько лет назад в КИМ ОГЭ практико-ориентированных заданий позволило выстроить единую систему требований в оценке качества математического образования. Включение в ОГЭ в качестве обязательного порога блока заданий по геометрии существенно сказалось на росте результатов выполнения заданий по геометрии в ЕГЭ.

Определённую роль также сыграло создание и массовое внедрение учебных материалов по экономической и финансовой грамотности в курсе математики, разработанных при поддержке Министерства финансов РФ и Банка России с привлечением ведущих специалистов в области математического и финансово-экономического образования. Этим обусловлен рост процентов выполнения заданий ЕГЭ по математике с экономическим содержанием.

Улучшение результатов ЕГЭ произошло как в целом по стране, так и во многих регионах. Участники экзамена демонстрируют высокую степень овладения базовыми умениями, выполняя задания, контролируемые следующие элементы содержания:

- проценты и доли;
- вычисления, округление;
- чтение информации с графиков и диаграмм;
- наглядная геометрия;
- несложные уравнения.

Задания 1–5 были выполнены со средним результатом более 90%; задания 6–12 — около 60%. До 80 вырос процент выполнения задания по планиметрии (№ 6).

Особенно успешно выполняются задания на работу с четырёхугольниками.

Задачу на определение производной по рисунку или чтение графика производной в 2019 г. выполнили более половины участников ЕГЭ профильного уровня.

Из заданий с кратким ответом повышенного уровня сложности успешнее всего были выполнены задачи вычислительного характера, в частности задача 10 на вычисления по формулам (2019 г. — более 80%, 2018 г. — около 67%).

Более двух третей участников экзамена 2019 г. успешно справились со стереометрической задачей 8.

Заметный рост произошёл и в выполнении текстовой задачи 11: процент выполнения впервые превысил 70. При этом данное задание по-прежнему вызывает сложности у слабо подготовленных участников экзамена.

Среди заданий с полным решением наибольшее количество полных баллов, как и в 2018 г., получено в задании 13 (тригонометрическое уравнение). Отмеченная выше ситуация, когда большинство участников экзамена, нашедших путь решения, успешно довели выполнение задания до конца, наблюдается в результатах выполнения заданий 13, 15 (логарифмическое неравенство), 17 (задача с экономическим содержанием). Это свидетельствует о росте математической культуры участников экзамена.

Задания по геометрии остаются при росте результатов выполнения наиболее трудными для участников экзамена. Наблюдается серьёзный дисбаланс между результатами выполнения алгебраической и геометрической компонент второй части КИМ. Трудно предположить, что участники, успешно выполняющие задания 17 и 18, не в состоянии освоить приёмы построения сечений или анализ планиме-

трической конструкции. Таким образом, налицо искусственно созданный перекоп в сторону изучения алгебры, который складывается в основной школе из-за недостаточного внимания к развитию геометрической интуиции и повышенного внимания к формально-логической стороне курса математики. Можно также предположить, что здесь сказывается недостаток геометрической подготовки учителей.

Рассмотрим выполнение экзаменационной работы ЕГЭ 2019 г. участниками с разным уровнем математической подготовки. Традиционно по результатам ЕГЭ по математике участники условно разбиваются на пять групп — с минимальной подготовкой, две подгруппы с базовой подготовкой, с повышенным и с высоким уровнем подготовки. Границы групп определяются исходя из экспертной оценки соответствия выполнения экзаменационной работы требованиям вузов. В табл. 1 показаны условные границы групп.

Результаты группы 1 с минимальной подготовкой, как и в прошлые годы, мало отличаются от результатов слабо подготовленных групп участников базового экзамена (тестовые баллы 2 и 3). Численность (и абсолютная, и процентная) группы 1 существенно упала по сравнению с предыдущим годом (с 53,5 тыс. до 36,1 тыс. чел. и с 13,8 до 9,6%), но группа всё равно многочисленна. Эти участники не могут, зная свой уровень подготовки, рассчитывать на успешный результат на профильном экзамене. Следовательно, участие их в профильном экзамене — явная недоработка школ, не сумевших верно сориентировать этих участников. Большинство из тех, кто не сдал профильный экзамен или набрал ровно шесть первичных баллов, гарантировано сдали бы экзамен на базовом уровне в случае его выбора и организации соответствующего итогового повторения.

Таблица 1

Группы по уровню подготовки (профильный уровень)

Группа	1-й (миним.)	2-й (базовый)	3-й (базовый)	4-й (повыш.)	5-й (высокий)
Границы первичных баллов	0–6	7–10	11–13	14–22	23–32
Границы тестовых баллов	0–27	33–50	56–68	70–86	88–100

Участники группы 1, как правило, ограничиваются решением 10–12 заданий с кратким ответом и не приступают к задачам, требующим развёрнутых ответов. В большинстве своём это школьники, слабо мотивированные к изучению математики. Их участие в профильном экзамене чаще всего нецелесообразно. Администрациям школ, учителям, совместно с родителями, нужно вовремя ориентировать слабо подготовленных обучающихся 10–11 классов на базовый экзамен по математике.

Задачи по геометрии и на понимание объектов и методов математического анализа выполняются крайне плохо.

Группа 2 также уменьшилась по сравнению с 2018 г. (с 185,9 тыс. до 126,7 тыс. чел., т.е. с 47,9 до 33,6%). Эту группу можно характеризовать как тех, кто освоил базовый курс, но не приобрёл устойчивых навыков, что не позволяет им продолжать образование по технической специальности. Многочисленность группы 2 на профильном ЕГЭ по математике, к сожалению, объясняется скорее противоречивыми требованиями ряда вузов к абитуриентам: обязательный профильный экзамен, при этом относительно невысокие требования к математической подготовке.

В отличие от группы 1 группа 2 участников пытается решить задания второй части, о чём свидетельствуют, например, результаты (около 9%) решения тригонометрического уравнения. Наличие вычислительных навыков позволяет им относительно успешно справиться с первой частью экзамена, но, начиная с задания 14, их результаты мало отличаются от результатов группы 1.

Группы 3–5 увеличились и в абсолютной численности, и в процентном отношении.

Группа 3 (93,4 тыс. чел., 24,7%) характеризуется как участники экзамена, успешно освоившие базовый курс математики и способные обучаться на технических специальностях большинства вузов, не предъявляющих очень высоких требований к математическим знаниям студенческого контингента. Эта группа участников выполняют задания 1–13 и 15, как правило, с небольшим количеством ошибок вычислительного характера.

Группа 4 — выпускники, имеющие достаточный уровень математической подготовки для продолжения образования по большинству специальностей, требующих повышенной и высокой математической компетентности. В этом году эта группа превысила по численности группу 3 (110,1 тыс. чел., т.е. 29,2% участников). Эта группа — успешные конкуренты абитуриентам из группы 3 при поступлении в вузы. Более высокий общий уровень математической подготовки неизбежно вызовет изменения вступительных требований.

Наибольший относительный рост показала группа 5 (с 4,3 тыс. до 11 тыс. чел., т.е. 2,9%). Это выпускники, имеющие уровень подготовки, достаточный для продолжения обучения с самыми высокими требованиями к математической подготовке на технических и на фундаментальных естественнонаучных и математических специальностях вузов. Но даже в этой, наиболее подготовленной группе по-прежнему требуется внимание повышению качества геометрической подготовки. Например, задачу 16 решили лишь около 35% участников этой группы, в то время как задание 18 (уравнение или неравенство с параметром) выполнили выше 50%.

Выделим наиболее значимые направления работы с каждой группой обучающихся исходя из их уровня подготовки и типичных проблем, которые необходимо компенсировать.

Обучающихся с минимальной подготовкой целесообразно ориентировать на выбор базового экзамена, где у них есть все шансы на успех. Но при любом выборе обучающихся и их родителей важнейшее направление учебной работы — формирование устойчивых вычислительных навыков, в том числе при решении задач практико-ориентированной направленности.

У обучающихся с базовым уровнем подготовки, как правило, при сформированных вычислительных навыках превалирует алгоритмическая, шаблонная деятельность. Нередко подобные обучающиеся демонстрируют на экзамене неуверенность в правильности своих действий. При работе с такими обучающимися учителю следует обратить внимание на отработку стандартных навыков решения

тригонометрических уравнений, типовых задач на нахождение площадей, углов и т.п.

Обучающиеся с повышенным уровнем подготовки нередко на экзамене испытывают существенный дефицит времени. Вероятно, этим можно объяснить резкое снижение результативности, начиная с задания 16. Учителям целесообразно больше работать над стереометрическими задачами. Выработка стандартных приёмов построения сечений, применения небольшого круга стереометрических теорем и фактов позволяет сократить время на решение задания 14 и сделать его одним из надёжно решаемых.

Важная «зона роста» качества математических знаний обучающихся с высоким уровнем подготовки — геометрия. Необходимо повысить роль заданий по наглядной геометрии в 5–6 классах, делать акцент на развитие геометрической интуиции в 7–9 классах. Также заметный резерв роста имеет и логическое задание 19. Это особенно важно с учётом того, что заметное количество школьников с высоким уровнем математической подготовки активно участвуют в олимпиадах, а также планируют поступать на IT специальности.

Проанализируем результаты выполнения некоторых заданий КИМ ЕГЭ по математике профильного уровня.

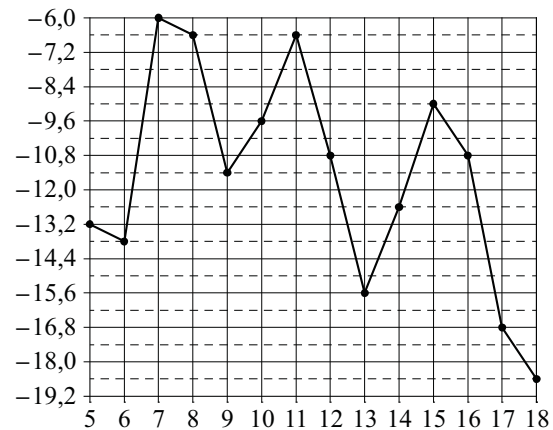
В первую очередь следует отметить заметный рост выполнения заданий следующих типов. Задание 6 на применение свойства четырёхугольника, в который вписана окружность, или на углы ромба. Задание 7 — по графику функции определить значение её производной в заданной точке. Задание 8 — вычислить объём цилиндра, если известен объём конуса, имеющего такую же высоту и совпадающее с цилиндром основание, или сравнить объёмы цилиндров. Задание 9 — на преобразование логарифмического выражения и вычисление его числового значения (получение правильного ответа требовало умения выполнять действия с логарифмами). Задание 10 — на подстановку численных выражений в данную формулу с последующим вычислением (заметная доля ошибок связана с выполнением вычислений). Задание 11 — на решение текстовой задачи на встречное движение автомоби-

лей. Задание 12 — на нахождение точки минимума (максимума) функции (ошибки были связаны в основном с неверным извлечением квадратного корня или неверной расстановки знаков производной на промежутках).

Для анализа и выработки рекомендаций отобраны задания, где наблюдались типичные, статистически заметные ошибки. В анализ были включены также задания, при выполнении которых наблюдалось статистически заметное отсутствие ответа, а также некоторое количество заданий, где проявившаяся ошибка была не очень массовой, но свидетельствовала о вероятных серьёзных упущениях в методике преподавания математики.

Задание 2

На рисунке жирными точками показана среднесуточная температура воздуха в Магадане с 5 по 18 ноября 1977 г. По горизонтали указываются числа месяца, по вертикали — температура в градусах Цельсия. Для наглядности жирные точки на рисунке соединены линией. Определите по рисунку, сколько дней из данного периода среднесуточная температура в Магадане была меньше $-14,4$ градуса Цельсия.



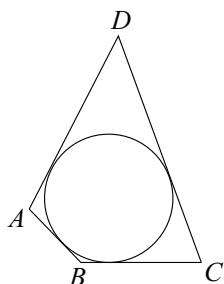
Комментарий. Популярный неверный ответ 11. К ошибке, вероятно, привело непонимание разницы между сравнением отрицательных чисел и их модулей. Другая возможная причина — невнимательное чтение условия. Количество таких ошибок заметно снизилось, но всё же они встречаются. Частично эту ошибку провоцирует многократное «прорешивание» типичных прошлогодних вариантов вместо систематического повторения,

что приводит к выработке стереотипов: участник экзамена бегло проглядывает тест этого простого задания, заранее посчитав, что он знает, что спрашивается.

Рекомендация. При организации подготовки не использовать однотипные варианты подряд и обращать внимание на это внимание школьников. Со слабыми обучающимися необходимо повторить сравнение отрицательных чисел.

Задание 6

В четырёхугольнике $ABCD$ вписана окружность, $AB = 8$, $BC = 10$ и $CD = 7$. Найдите четвертую сторону четырёхугольника.



Комментарий. Неправильный ответ 29 мог получиться как разность известных противоположных сторон: $37 - 8$. Логика такого действия становится понятной, если представить, что при подготовке учитель сразу выписывает на доске разность

$$AD = CD + AB - DC.$$

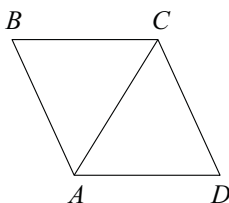
В этом случае смысл геометрической конструкции остаётся непонятым, а участник экзамена помнит только, что «из большего нужно вычесть меньшее» или что-то вроде этого.

Рекомендация. В несложных геометрических заданиях, подобных данному, не полагаться на очевидность, но начинать решение с выписывания соотношения в том виде, в котором оно повторяет геометрический факт:

$$AD + BC = AB + CD.$$

В таком случае сама запись способствует выработке понимания геометрического факта и его запоминания.

В ромбе $ABDC$ угол $СDA$ равен 78° . Найдите угол ACB . Ответ дайте в градусах.



Комментарий. Неверный ответ 78 мог быть спровоцирован опорой на рису-

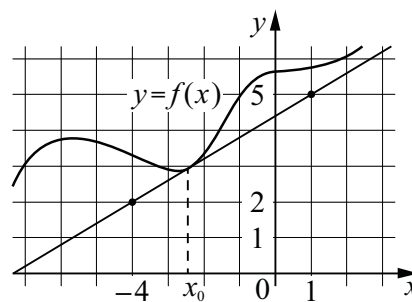
нок, где треугольник ACD внешне похож на равносторонний. Ответ 102 получается, если искать угол BCD или забыть разделить его пополам.

Рекомендации. Многие школьники за годы изучения геометрии не выработали верного отношения к геометрическому рисунку как изображению взаимного расположения элементов, но относятся к нему как к чертежу, где соблюдены все размеры. Задача учителя — разъяснить роль рисунка в задаче. При подготовке можно использовать методический приём — просить перерисовать рисунок, но исказить его при этом, изменив длины и углы.

Исключить ошибку, связанную с невнимательностью (ответ 102), труднее всего. Эту ошибку может допустить самый подготовленный и сильный школьник и даже профессиональный математик. Такие ошибки выявляются только при перепроверке. Рекомендуем обращать внимание школьников на важность проверки своих ответов. К этому следует относиться как к обязательной части выполнения любого задания.

Задание 7

На рисунке изображены график функции $y = f(x)$ и касательная к нему в точке с абсциссой x_0 . Найдите значение производной функции $f(x)$ в точке x_0 .

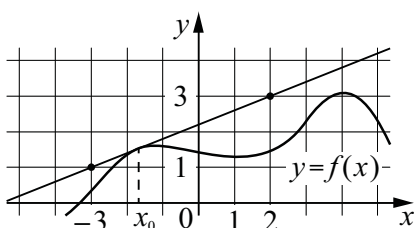


Комментарий. Неверные ответы связаны с нахождением либо абсциссы, либо ординаты точки касания. Эти ответы дают школьники наугад, так и не усвоив, что такое производная и как её увидеть на чертеже. За последние годы эту задачу стали решать лучше, но по-прежнему понимание элементов анализа остаётся одним из слабых мест.

Рекомендация. Включать наглядные задачи по анализу в этап устного повторения

в начале урока, в математические диктанты, иные малые формы повторения и закрепления материала без привязки к текущим темам. Здесь важна выработка умения, длительность и периодичность обращения с материалом для появления естественной привычки.

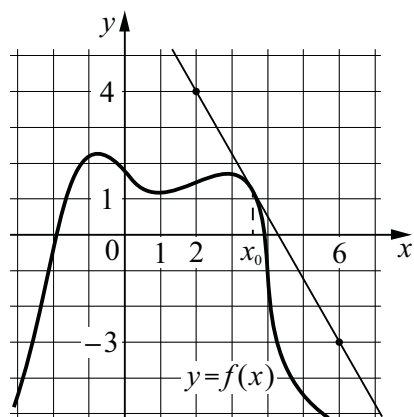
На рисунке изображены график функции $y = f(x)$ и касательная к нему в точке с абсциссой x_0 . Найдите значение производной функции $f(x)$ в точке x_0 .



Комментарий. Неверный ответ 2,5 получен при ошибке в вычислении тангенса острого угла в прямоугольном треугольнике.

Рекомендации. Следует обращать внимание школьников на то, что прямоугольный треугольник лишь вспомогательный инструмент. Суть задачи — найти отношение вертикального изменения функции к приращению аргумента.

На рисунке изображены график функции $y = f(x)$ и касательная к нему в точке с абсциссой x_0 . Найдите значение производной функции $f(x)$ в точке x_0 .



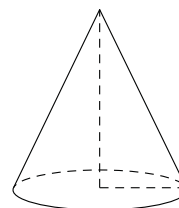
Комментарий. Типичный неверный ответ 1,75 — потеря минуса. Такая ошибка возникает у тех, кто механически воспроизводит алгоритм поиска производной

с помощью прямоугольного треугольника, но не обращает внимания на направление касательной.

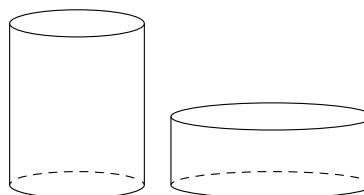
Рекомендация. Разбить решение задачи на два этапа. Первый этап: определение знака. Второй этап: определение модуля производной.

Задание 8

Во сколько раз увеличится объём конуса, если радиус его основания увеличится в 5 раз, а высота останется прежней?



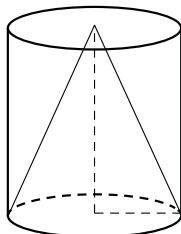
Дано два цилиндра. Объём первого цилиндра равен 16. У второго цилиндра высота в 4 раза меньше, а радиус основания в 3 раза больше, чем у первого. Найдите объём второго цилиндра.



Комментарий. Ответ 5 в первой и 12 во второй задаче — типичные неверные ответы. Эта ошибка возникает тогда, когда школьник вместо формулы объёма опирается на наглядные представления, но не обладает достаточным уровнем математической культуры для того, чтобы твёрдо понимать, что площадь основания увеличивается пропорционально квадрату увеличения радиуса.

Рекомендация. Относительно слабым школьникам, предпочитающим наглядный метод решения таких задач, следует настоятельно советовать решать задачу двумя способами — наглядным с последующей проверкой по формуле, добиваясь совпадения результатов при двух методах решения. С другой стороны, мы не рекомендуем пользоваться решением только по формуле, поскольку это вызывает множество других ошибок и не приводит к повышению надёжности решения задачи.

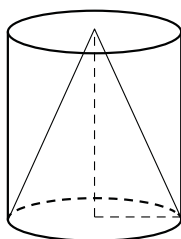
Цилиндр и конус имеют общие основание и высоту. Объём цилиндра равен 18. Найдите объём конуса.



Комментарий. Неверный ответ 9 говорит, как и в предыдущем примере, об ошибке наглядного решения. Действительно, площадь осевого сечения конуса в 2 раза меньше площади осевого сечения цилиндра. Обучающиеся, давшие ответ 9, вероятно, перенесли это свойство на объёмы, поскольку визуально объём на плоскости воспринимается через площадь фигуры.

Ошибочный ответ 54 как раз, напротив, вызван бездумным применением формулы с ошибкой и без попытки осмыслить результат.

Цилиндр и конус имеют общие основание и высоту. Объём конуса равен 6. Найдите объём цилиндра.

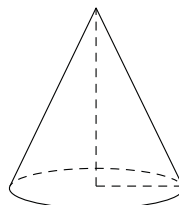


Комментарий. Аналогичная ошибка описана в разборе предыдущей задачи. При опоре на наглядные представления, участники умножили объём не на 3, а на 2, как будто это площадь сечения.

Рекомендация. Следует обращать внимание школьников на то, что в трёхмерном пространстве объёмы визуально сравнить труднее, чем площади на плоскости. Стоит рассказать, что эта задача является частным случаем известной задачи Архимеда: объём вписанного в цилиндр шара в 1,5 раза, а объём вписанного конуса в 3 раза меньше объёма цилиндра. Эту знаменитую задачу можно рассматривать не только в курсе стереометрии, но также в основной школе в курсе наглядной

геометрии, в качестве материала для математических газет и т.п.

Во сколько раз уменьшится объём конуса, если его высота уменьшится в 15 раз, а радиус основания останется прежним?



Комментарий. Так же как и в предыдущем примере, ошибка, приведшая к ответу 5, вызвана неверным применением формулы. Отметим, что ошибки, связанные с неправильным вычислением по формуле, более массовые, чем ошибки, связанные с неверной оценкой изменения площади или объёма из общих соображений размерности. Коэффициент 1/3, присутствующий в формуле объёма конуса, был истолкован как указание разделить 15 на 3. Строго говоря, обучающиеся, давшие ответ 5, не применяли формулу объёма конуса, а «пользовались коэффициентом из этой формулы».

Рекомендация. Задачу можно решать из наглядных соображений: конус стал ниже в 15 раз, значит, его объём стал меньше в 15 раз. Можно по формуле. Но смешивать эти два способа не нужно — это всегда чревато ошибками. Рекомендация — использовать при подготовке оба способа, добиваясь совпадения ответов.

Задание 9

Найдите значение выражения $8 \log_{\sqrt[8]{14}} 14$.

Комментарий. Ошибка связана с неверным применением свойства степеней. Вероятно, было верно сделано первое преобразование: $\sqrt[8]{14} = 14^{1/8}$, а на втором этапе решения показатель степени 1/8 был вынесен как множитель перед логарифмом.

Найдите значение выражения $16 \log_7 \sqrt[4]{7}$.

Комментарий. Скорее всего, первый этап решения был верным: $16 \cdot \frac{1}{4} \log_7 7$.

Последующая ошибка — плод инертности мышления. Вместо деления 16 на 4 участники экзамена извлекли из 16 корень 4-й степени.

Найдите значение выражения $\frac{\log_8 81}{\log_8 3}$.

Комментарий. Типичная ошибка — сокращение логарифмов. Также обучающиеся, не имеющие достаточной практики работы с логарифмами (по части УМК они появляются лишь в конце 11 класса), действовали наугад.

Найдите значение выражения $\log_{0,2} 50 - \log_{0,2} 2$

Комментарий. Ответ 25 — результат классической ошибки «промежуточный ответ»: $\log_{0,2} 50 - \log_{0,2} 2 = \log_{0,2} 25$. Выполнив в уме эту операцию, участник экзамена записывает 25 в ответ. Ответ 48 — результат ещё более классический: незнание свойств логарифмов.

Общие рекомендации. Ликвидация ошибок при применении свойств логарифмов — процесс, требующий длительного времени и привыкания. Школа давно имеет в своём арсенале необходимые средства для интенсификации привыкания и выработки механических навыков — устный счёт в начале урока, контрольные, диктанты, дополнительные вопросы при ответе у доски и т.п. Все эти инструменты следует использовать в полной мере для выработки технических навыков работы с корнями, степенями, логарифмами, тригонометрическими функциями и т.п.

Задание 10

В розетку электросети подключена электрическая духовка, сопротивление которой составляет $R_1 = 16$ Ом. Параллельно с ней в розетку предполагается подключить тостер, сопротивление которого R_2 (в Ом). При параллельном соединении двух электроприборов с сопротивлениями R_1 и R_2 их общее сопротивление R

вычисляется по формуле $R = \frac{R_1 R_2}{R_1 + R_2}$.

Для нормального функционирования электросети общее сопротивление в ней должно быть не меньше 14 Ом. Определите наименьшее возможное сопротивление тостера. Ответ дайте в омах.

Задание 11

Расстояние между городами А и В равно 510 км. Из города А в город В со скоростью 70 км/ч выехал первый автомобиль, а через три часа после этого навстречу ему из города В выехал со скоростью 80 км/ч второй автомобиль. На каком расстоянии от города А автомобили встретятся? Ответ дайте в километрах.

Комментарий. Отсутствие ответа начинает встречаться с задачи 9 или 10 ежегодно. Это значит, что заметная доля участников экзамена либо не доходит до этих задач, либо пропускает их, считая трудоёмкими. Как правило, это те школьники, которые не рассчитывают приступить и ко второй части.

При этом умение решать текстовые задачи значимо не само по себе, а как важнейший элемент развития умения применять математику, строить и использовать математические модели. Следует уделять большее внимание этим темам в рамках школьного курса.

Задание 11

Два велосипедиста одновременно отправились в 108-километровый пробег. Первый ехал со скоростью на 3 км/ч большей, чем скорость второго, и прибыл к финишу на 3 часа раньше второго. Найдите скорость велосипедиста, пришедшего к финишу первым. Ответ дайте в км/ч.

Комментарий. Значительное количество участников экзамена указали в ответе скорость не первого, а второго велосипедиста, которую, вероятно, многие приняли «за икс» руководствуясь старым правилом считать переменным в уравнении меньшую из неизвестных величин. Ошибка в отсутствии последнего этапа решения.

Задание 11

Велосипедист выехал с постоянной скоростью из города А в город В, расстояние между которыми равно 128 км. На следующий день он отправился обратно со скоростью на 8 км/ч больше прежней. По дороге он сделал остановку на 8 часов. В результате он затратил на обратный путь столько же времени, сколько на путь из А в В. Найдите скорость велосипедиста на пути из В в А. Ответ дайте в км/ч.

Комментарий. Около 10% участников указали в ответе скорость при движении из А в В. Невнимательность — наиболее трудно искоренимая проблема на экзамене.

Общие рекомендации. От ошибок по невнимательности спасает только перепроверка ответов как заключительная и обязательная часть экзамена. Следует говорить школьникам, что проверку ответа не нужно делать сразу после решения задачи — инертность мышления приведёт к тому, что ошибка будет сделана вторично. Наиболее эффективный путь — проверка ответов перед тем, как сдать работу или по окончании определённого этапа (части, группы заданий и т.п.). Обязательно следует проверять задачу «на здравый смысл». Обнаружив при повторном чтении, что спрашивалась скорость на обратном пути, которая на 8 км/ч выше вчерашней, школьник заметит, что ответ 8 неверен, ибо это означало бы, что вчера велосипедист ехал со скоростью 0 км/ч.

Задание 12

Найдите точку максимума функции

$$y = 6 + 15x - 2x^{\frac{3}{2}}$$

Комментарий. Вероятно, сделав замену $y = \sqrt{x}$ при решении уравнения $15 - 3\sqrt{x} = 0$ многие забыли вернуться к переменной x . В прежние годы наиболее массовой ошибкой в подобных заданиях было указание в ответе значения функции в точке максимума. Количество таких ошибок существенно снизилось.

Рекомендация. Данную ошибку, вероятно, следует расценивать как ошибку по невниманию. Минимизация числа ошибок по невнимательности — каждодневный труд учителя: устный счёт, проверочные работы, математические диктанты и другие формы.

Задание 12

Найдите точку максимума функции

$$y = 6 + 12x - x\sqrt{x}$$

Комментарий. Массовые неверные ответы 6 и 12 являются попыткой «угадывания», приводя в ответе числа из условия. Ответ 0 мог получиться в результате заме-

ны $\sqrt{x} = y$ без дальнейшего исследования найденных двух точек.

Рекомендации. Важно отметить, что процент выполнения этой задачи ниже, чем предыдущей — при решении задачи с записью $x^{3/2}$ участники экзамена ошибались при нахождении производной реже, чем при записи в условии $x\sqrt{x}$. На этот аспект следует обратить серьёзное внимание как при итоговом повторении, так и при обучении вычислению производных.

Задание 12

Найдите точку максимума функции

$$y = x^3 - 147x + 19$$

Комментарий. Типичная ошибка связана с отсутствием анализа или ошибками в анализе двух точек, полученных при нахождении нулей производной.

Рекомендация. Следует давать больше задач, где нужно исследовать нули производной, уделять внимание развитию наглядных представлений о связи поведения функции и её производной. В частности, развитие умения уверенно выполнять задание 7, позволяет существенно снизить риск ошибки в задании 12.

ЕГЭ по математике базового уровня

Вариант экзаменационных материалов по математике состоит из 20 заданий с кратким числовым ответом или ответом в виде последовательности цифр.

Структура КИМ базового уровня, практически неизменная с 2015 г., предназначена для проверки базовых умений, включая бытовые расчёты, наглядную геометрию, владение приёмами вычислений и нахождения значений элементарных функций. Вариант содержит две задачи, требующие логического анализа и построения предложенной числовой конструкции.

Задания практико-ориентированного характера составляют основу экзамена и охватывают широкий круг объектов и практических сюжетов: оптимальный выбор, финансовая грамотность, чтение графиков, бытовые расчёты, оперирование процентами, прикладная геометрия, оценка вероятностей событий в простых ситуациях, оценка и прикидка.

Несмотря на отсутствие изменений в структуре и содержании КИМ, результаты участников экзамена в текущем году существенно отличаются от результатов прошлого года. Основной причиной послужило изменение регламента, согласно которому в 2019 г. участник мог выбрать лишь один из уровней. Это нововведение привело к вымыванию из базового экзамена значительного числа выпускников, которые прежде планировали использовать его как «пробный» перед профильным. Результатом явилось некоторое общее ослабление когорты участников базового экзамена, проявившееся как в изменении среднего балла, так и в изменении формы распределения первичных баллов. При этом результаты наименее подготовленных выпускников практически не изменились по сравнению с прошлым годом, поскольку на профильный экзамен перешли преимущественно подготовленные выпускники. Таким образом, наблюдались компенсирующие процессы, связанные с общим повышением уровня подготовки, более осознанным определением образовательной траектории и, возможно, иными факторами.

По итогам экзамена базового уровня наиболее высокие результаты получены при выполнении практико-ориентированных заданий на чтение диаграмм и графиков (задание 11), таблицы (задание 12) и сопоставление величин (задание 9). Эти задания выполняют 90–95% участников экзамена.

Особую тревогу вызывает низкий процент выполнения практико-ориентированного стереометрического задания 13 (выполнение около 40%).

Задание на вычисление вероятности события (10) выполнено более 70% участников. Предположение об освоении значительным числом учителей методики преподавания вероятности подтверждается.

Помимо стереометрической задачи 13 хуже других решены задачи 14–16, 19 и 20.

Задача 14 на наглядное представление о производной. Геометрические задачи 15 и 16 на соотношения в прямоугольном треугольнике и расчёт элемента фигуры в пространстве представляют трудности как для участников экзамена базового уровня, так и для участников экзамена профильного уровня. Задачи 19 и 20 требуют организованного перебора вариантов или логического анализа. Выполнение этих заданий (около 65 и 29% соответственно) можно считать удовлетворительным.

Рассмотрим выполнение экзаменационной работы участниками с разным уровнем математической подготовки. По результатам базового экзамена естественным образом выделяются четыре группы участников, получивших разные тестовые баллы от 2 до 5 (табл. 2).

Группа 1 — это совокупность участников с наиболее низким уровнем математической подготовки, не обладающих приемлемыми навыками счёта и чтения. Доля 2,8% участников базового экзамена.

Группа 2 — участники с низким уровнем математической подготовки. Они, как правило, выполняют задания, требующие прямого подсчёта, но ошибаются в задачах на проценты. За задания, требующие знания элементов содержания 10–11 класса, часто не берутся. Доля 19,8%.

Группа 3 имеет базовые математические знания, нужные в бытовых расчётах, жизненных ситуациях. Слабое выполнение последних заданий КИМ, требующих логических построений, знания функций, изученных в старших классах, компенсируется устойчивыми вычислительными навыками и решением базовых текстовых задач. Доля 39,9%.

Группа 4 — наиболее подготовленные участники базового экзамена. Часть из них может претендовать на средний или даже высокий балл на профильном экзамене. Их выбор базового экзамена в основном осознанный — они планируют продолжение

Таблица 2

Группы по уровню подготовки (базовый уровень)

Группа	1	2	3	4
Границы первичных баллов	0–6	7–10	11–13	14–22
Тестовый балл	2	3	4	5

образования в областях, не связанных с математикой. Однако не исключено, что некоторая часть этой группы состоит из участников, которые выбрали базовый экзамен либо по собственной ошибке, либо будучи неверно сориентированными. Доля 37,5%.

Группа 1 имеет явные особенности в выполнении отдельных заданий. Например, задача 5 (вычисления с корнями и степенями) у этой группы вызывает затруднения по сравнению с другими задачами (около 15% выполнение). Группы 2 и 3 эту задачу решают не хуже других задач, а в группе 4 эта задача имеет почти стопроцентное выполнение.

Группа 1 хорошо справляется (около 79%) только с задачей на установление соответствия между величинами и их значениями при условии, что величины отличаются друг от друга на порядок. Наибольшие трудности — в наглядной стереометрии и тригонометрии (около 2 и 1% выполнения соответственно). Можно сделать вывод о том, что значительная часть участников, получивших тестовый балл 2, не знакома с математическими фактами курса средней школы.

Группа 2, в целом испытывая те же трудности, что и группа 1, всё же выполняет большую часть задач на уровне 50–60%. Наиболее низкие результаты — опять же по геометрии (около 7%). Другие массовые особенности при анализе агрегированной статистики и вееров ответов не выявляются.

В группе 3 провалы в геометрии не столь заметны, но также имеются. И даже в группе 4 задача 13 (наглядная стереометрия) вызывает определённые трудности — верно решили задачу 72%, и это самый низкий результат по всем задачам, за исключением последней, где требуются нестандартные рассуждения.

Выделим наиболее значимые направления работы с каждой группой обучающихся, исходя из их уровня подготовки и типичных проблем, которые необходимо компенсировать.

Группа 1. Эту группу можно кратко охарактеризовать как выпускников, имеющих слабую математическую подготовку, в том числе плохо умеющих считать. Безусловно, внимание учителя и родителей должно быть направлено в первую очередь на раз-

витие устойчивых навыков бытового счёта, умения находить часть от числа и число по его части. Вряд ли есть смысл глубоко изучать с такими детьми в старшей школе тригонометрические и другие функции, когда основная проблема ученика — полное отсутствие базовой арифметической подготовки. Необходимо своевременно (не позднее чем в начале учебного года) выявлять учеников, потенциально входящих в такую группу, и организовывать индивидуализированную подготовку, в том числе по ликвидации пробелов начальной и основной школы.

Говоря о группах 2 и 3, заметим, что помимо слабого решения геометрических задач эти участники ЕГЭ не имеют серьёзных провалов. Недостаточная отработка вычислительных навыков и невнимательность в чтении условия — основная проблема этой группы участников. Здесь также следует добиваться отработки уже имеющихся навыков, прежде чем браться за более сложные умения или новые объекты. С другой стороны, важно обратить внимание на решение типовых задач по геометрии, не отказываться от изучения геометрии ради алгебры. Но вместо рассмотрения теорем и решения абстрактных задач лучше сосредоточиться на простых практико-ориентированных задачах, в которых фигурирует объём цилиндра, наглядное деление фигуры на две части, видимое подобие, используются простые планы и чертежи на клетчатой бумаге.

Группа 3 наиболее массовая. Учитель обычно хорошо умеет работать именно с такими школьниками. Повторив все рекомендации, актуальные для группы 2, отметим, что здесь учитель может опираться на имеющиеся вычислительные навыки, следовательно, нужно давать больше задач на оценку и прикидку, на сопоставление результатов со здравым смыслом и жизненным опытом при решении не только практико-ориентированных, но и типовых задач школьной геометрии и алгебры.

Несмотря на наличествующие вычислительные навыки, обучающиеся с сопоставимой с группой 3 подготовкой испытывают некоторый дефицит опыта в преобразовании логарифмов, корней и степеней. Следовательно, при подготовке к ЕГЭ целесообразно чаще включать

несложные преобразования функций в тренировочные материалы с целью выработать навык с помощью многократного повторения.

Группа 4 — пограничная между базовым и профильным экзаменами. Вероятно, значительная часть участников экзамена, попавших в эту группу, в состоянии успешно сдать профильный экзамен. Учителю важно понимать, насколько разумен выбор базового экзамена для потенциально сильного ученика.

Для выработки конкретных рекомендаций был проведён анализ типичных ошибок участников ЕГЭ по математике базового уровня.

В группу заданий, с которыми участники экзамена справились несколько хуже, чем с другими, но на достаточно высоком уровне, вошли как задания, тематически относящиеся к курсу математики старшей школы, так и задания, «перешедшие» из основной школы: нахождение значения числового выражения (задание 1), преобразование степенного выражения (задание 2), решение практической задачи «с процентами» (задача 3), преобразование иррационального выражения (задание 5), решение квадратного уравнения (задание 7), решение планиметрической задачи на вычисление площади прямоугольника (задание 8), решение вероятностной задачи (задание 10), на работу с информацией, представленной в таблице (задание 12), решение планиметрической задачи на решение прямоугольного треугольника (задание 15), решение стереометрической задачи на объём круглого тела (задача 16), на задание с числовыми неравенствами (задача 17), на задание с числами (задание 19).

Низкий уровень успешности продемонстрировали участники экзамена при выполнении практико-ориентированного задания по стереометрии на вычисление объёма тела (задание 13) и задание на построение простейшей математической модели (задание 20).

Для анализа отобраны задания, где наблюдались массовые неверные ответы, которые дали не менее 5% участников. В анализ были включены также задания, где наблюдалось массовое отсутствие ответа, а также некоторое количество заданий, где проявившаяся ошибка была не очень мас-

совой, но свидетельствовала о проблемах в знаниях выпускников.

Задание 4

Ускорение тела (в м/с²) при равномерном движении по окружности можно вычислить по формуле $a = \omega^2 R$, где ω — угловая скорость вращения (в с⁻¹), а R — радиус окружности (в метрах). Пользуясь этой формулой, найдите a (в м/с²), если $R = 7$ м и $\omega = 5$ с⁻¹.

Комментарий. Неверный ответ 0,28 мог получиться при делении 7 на 25. На мысль о делении могла навести размерность угловой скорости с⁻¹ или размерность ускорения м/с². То есть здесь попытка найти трудности, где их нет. Неверный ответ 35 получается при умножении 7 на 5. Здесь потерян квадрат.

Рекомендации. Умение следовать простому алгоритму, заданному формулой, является важным общекультурным умением. Следует посвятить некоторое время выработке умений работы с формулами и с единицами измерения.

Задание 5

Найдите значение выражения $\frac{\sqrt{18}}{\sqrt{2}}$.

Комментарий. Ошибка «промежуточного ответа» — 18 поделили на 2, а про корень «забыли».

Рекомендации. Здесь может помочь выработка навыка в основной школе, который к 11-му классу должен быть уже устойчивым. Также требуется постоянное включение подобных заданий в итоговое повторение, малые формы контроля, домашние работы и т.п.

Задание 6

Шоколадка стоит 35 рублей. В воскресенье в супермаркете действует специальное предложение: заплатив за три шоколадки, покупатель получает четыре (одну в подарок). Сколько шоколадок можно получить на 310 рублей в воскресенье?

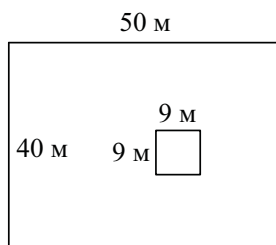
Комментарий. Неверный ответ 8, вероятно, получен округлением в меньшую сторону частного 310 и 35. При этом смысл специального предложения не учтён.

Рекомендация. При подготовке обучающихся со слабыми знаниями к базовому

ЕГЭ нужно учитывать, что некоторые из них плохо ориентируются в жизненных ситуациях и испытывают трудности с пониманием текста (смысловым чтением), причём не только в задачах по математике, но и в рекламных объявлениях в магазине. Здесь могло бы помочь моделирование на уроке типовых ситуаций покупки товаров: скидки, наценки, акции и т.п.

Задание 8

Дачный участок имеет форму прямоугольника, стороны которого равны 40 и 50 м. Дом, расположенный на участке, имеет на плане форму квадрата со стороной 9 м. Найдите площадь оставшейся части участка, не занятой домом. Ответ дайте в квадратных метрах.

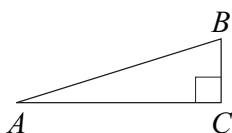


Комментарий. Неверный ответ 119 мог получиться при вычитании площади дома из площади 200 м². Площадь 200 могла получиться из площади 2000 потерей одного нуля. Ошибка чисто механическая. Ликвидация таких ошибок требует, в том числе, развития умения проверять себя.

Рекомендация. Ещё раз обращаем внимание на подготовку школьников к технике проверки вычислений и соответствия ответа здравому смыслу и условию задачи.

Задание 15

В треугольнике ABC угол C равен 90° , сторона BC равна 15. Тангенс угла A равен $\frac{5}{12}$. Найдите длину стороны AB .



Комментарий. Неверные ответы связаны с незнанием тригонометрических функций и с попытками угадывания ответа.

Рекомендация. При подготовке школьников, слабо владеющих геометрией и тригонометрией, к решению прямоугольных

треугольников, можно выбрать следующий алгоритм.

1. Решая прямоугольный треугольник, последовательно находи стороны и углы, которые можно найти непосредственно из условия или из уже найденных ранее.

2. Найдя все стороны и углы, выпиши в ответ нужный элемент.

В данном случае (задание 15) можно сначала было найти второй катет, а затем по теореме Пифагора — гипотенузу.

Задание 10

На чемпионате по прыжкам в воду выступают 50 спортсменов, среди них 9 прыгунов из России и 12 прыгунов из Китая. Порядок выступлений определяется жеребьёвкой. Найдите вероятность того, что третьим будет выступать прыгун из Китая.

Комментарий. Неверный ответ 0,25 мог быть получен делением числа 3 (порядковый номер спортсмена) на 12 (число прыгунов из Китая). Такой ответ говорит о том, что выпускник не понимает смысла данных чисел и своих действий.

Рекомендация. При решении задач на поиск вероятности в опытах с равновероятными исходами следует придерживаться простого методического алгоритма.

1. Элементарным событием является выбор спортсмена для выступления третьим. Всего спортсменов $N = 50$.

2. Событию «для выступления третьим выбран спортсмен из Китая» благоприятствует $M = 12$ выборов спортсмена.

$$3. \text{ Вероятность равна } \frac{M}{N} = \frac{12}{50} = 0,24.$$

Игнорирование этого алгоритма или применение к разным задачам разных алгоритмов не позволяет сформировать понимание о единой общей природе и схеме таких задач и дезориентирует школьника, который начинает искать подходящие числа, чтобы поделить одно на другое.

В среднем из 1500 садовых насосов, поступивших в продажу, 15 насосов подтекают. Найдите вероятность того, что один случайно выбранный для контроля насос **не подтекает**.

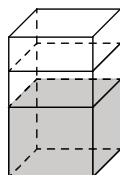
Комментарий. Типичная ошибка связана с невнимательным чтением условия.

Вместо того чтобы найти вероятность выбрать не подтекающий насос, найдена вероятность противоположного события «насос подтекает». Второе действие либо забыто, либо условие прочтено не полностью.

Рекомендация. Как уже неоднократно отмечалось, такие ошибки неизбежны, если участник экзамена не научен внимательному анализу текста условия и систематической проверке своих ответов и вычислений.

Задание 13

В бак, имеющий форму правильной четырёхугольной призмы, налито 10 л воды. После полного погружения в воду детали уровень воды в баке увеличился в 1,6 раза. Найдите объём детали. Ответ дайте в кубических сантиметрах, зная, что в одном литре 1000 кубических сантиметров.



Комментарий. Эффект «промежуточного ответа». Найдя суммарный объём воды и детали, участник записал в ответ его вместо разности. Ошибка массовая и может проявиться в любой момент в любой задаче.

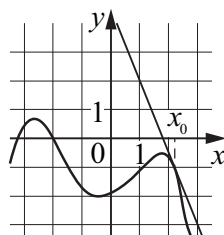
Рекомендация. В базовом экзамене, где у участников нет дефицита времени, этап проверки и перепроверки решений и ответов приобретает особую значимость. Необходимо учить школьников выполнять проверку ответов с точки зрения здравого смысла, полноты проведённых действий. Нужно проверять, верно ли переписано число с черновика и т.п. Наиболее эффективной является отложенная проверка, выполненная не сразу же после решения задачи, а спустя некоторое время.

Задание 14

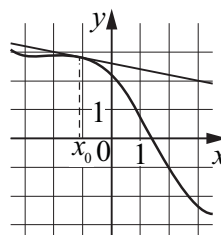
На рисунках изображены графики функций и касательные, проведённые к ним в точках с абсциссой x_0 . Установите соответствие между графиками функций и значениями производной этих функций в точке x_0 .

ГРАФИКИ

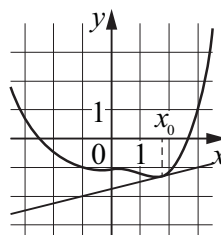
А)



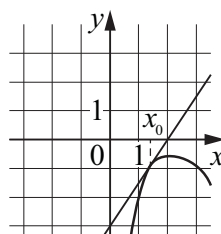
Б)



В)



Г)



ЗНАЧЕНИЯ ПРОИЗВОДНОЙ

- 1) -0,2
- 2) -2,5
- 3) 1,5
- 4) 0,25

Комментарий. Типичные ошибки связаны с неверным сравнением модуля производной с единицей. Эту ошибку мы разбирали на примере задания профильного экзамена.

Рекомендация. Разумно решение такой задачи разбить на три этапа. Первый: определение знака производной; второй: сравнение наклона касательной с углом позволит сравнить модуль производной с единицей. Необходимые пометки можно делать прямо на чертеже в КИМ. Третий этап: поиск производной по клеткам или установление соответствия.

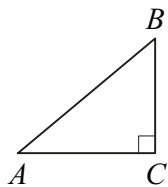
Задание 7

Найдите корень уравнения

$$\log_{22} (4x - 33) = \log_{22} 3$$

Задание 15

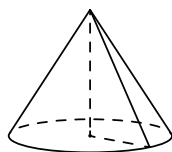
В треугольнике ABC угол C равен 90° , $AB = \sqrt{29}$, $BC = 2$. Найдите $\operatorname{tg}A$.



Общий комментарий. Часть участников базового экзамена «пугается» логарифмов, тригонометрических функций. Можно предположить, что около 10% участников базового экзамена по тем или иным причинам не изучали логарифмы в школе, а около 14% не знакомы (либо прочно забыли) тригонометрию прямоугольных треугольников.

Задание 16

Объём конуса равен 24π , а радиус его основания равен 2. Найдите высоту конуса.

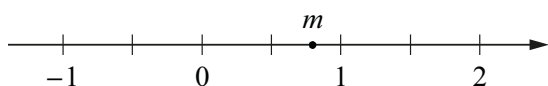


Комментарий. Неверный ответ 12 получен, скорее всего, не за счёт ошибочного коэффициента в формуле объёма конуса, а как результат деления 24 на 2. Ответ 2 — результат некритического использования пояснительного рисунка в качестве точного чертежа. В обоих случаях участник пытался дать хоть какой-нибудь ответ, не зная, как решить задачу.

Рекомендация. Обратит внимание на роль рисунка в изучении геометрии. Упражнение состоит в том, чтобы перенести рисунок в тетрадь, изменив соотношения величин. Цель — понять, что рисунок в геометрии облегчает понимание взаимного расположения элементов, но не является чертежом с указанными размерами.

Задание 17

На координатной прямой отмечено число m .



Каждому из четырёх чисел в левом столбце соответствует отрезок, которому оно принадлежит. Установите соответствие между числами и отрезками из правого столбца.

ЧИСЛА	ОТРЕЗКИ
А) $4 - m$	1) $[-3; -2]$
Б) m^2	2) $[0; 1]$
В) $\sqrt{m+1}$	3) $[1; 2]$
Г) $-\frac{2}{m}$	4) $[3; 4]$

Комментарий. Трудность этого задания оказалась в понимании того, как ведут себя квадратный корень и квадрат числа меньшего или большего единицы. На это нужно обратить внимание. Квадрат числа не всегда больше самого числа, а корень — не всегда меньше. Это общее трудное место для восьмого класса.

Рекомендация. Включать подобные задачи в устный счёт в начале урока, контрольные работы и другие малые формы контроля.

Задание 19

Найдите трёхзначное натуральное число, большее 800, которое делится на каждую свою цифру и все цифры которого различны и не равны нулю. В ответе укажите какое-нибудь одно такое число.

Комментарий. Задание творческое, конструктивное, требующее не столько фантазии, сколько тщательного системного подбора, основанного на владении свойствами целых чисел. Если не использовать алгебраические соображения, то одно какое-нибудь число, удовлетворяющее всем условиям, можно найти минут за 5–10 простым перебором. К сожалению, многие школьники, понимая, что требуется в задаче, не способны проверить выполнение всех условий. В этой задаче непроверенным условием оказалось условие «делится на каждую свою цифру».

Рекомендация. Работа над этой ошибкой в чём-то схожа с работой над ошибками в задании 4 и им подобным: нужно тщательно и систематически последовательно

проверить все условия, которые даны. Собственно, нужно обратить внимание на умение выполнять организованный последовательный перебор вариантов, а позже — перебор условий, которым должно удовлетворять число-кандидат. Умение решать такие задачи формируется путём развития «чувства числа», начиная с начальной школы.

Задание 20

В доме всего десять квартир с номерами от 1 до 10. В каждой квартире живёт не менее одного и не более трёх человек. В квартирах с 1-й по 8-ю включительно живёт суммарно 10 человек, а в квартирах с 7-й по 10-ю включительно живёт суммарно 10 человек. Сколько всего человек живёт в этом доме?

Комментарий. Неверный ответ 20 получен сложением 10 и 10. Намного более интересен ответ 18, где школьники решили, что нужно удалить из квартир 7 и 8 «лишнего жильца», посчитанного дважды. В этом есть смысл, но только нужно учесть, что «лишних жильцов» в квартире может быть более одного.

Рекомендация. Развивать умение читать условие задачи, умение проводить систематические перебор вариантов, а также проверку полученного ответа.

Результаты экзаменов по математике позволили выявить ряд проблем, на которые теперь необходимо перенести акцент в обучении математике.

Уникальная в мировом масштабе открытость и прозрачность ЕГЭ в России, в частности наличие открытых банков заданий, позволило активно внедрить онлайн-тренажёры, которые позволили резко повысить эффективность итогового повторения и подготовки к экзамену с учётом индивидуальных образовательных траекторий каждого участника экзамена. Это могло обусловить снижение количества допущенных участниками ЕГЭ вычисли-

тельных ошибок при выполнении заданий с кратким ответом, ошибок, связанных с неправильным пониманием условия математической задачи. Помимо увеличения качества выполнения заданий с кратким ответом замечен рост процента выполненных наиболее типовых заданий с развёрнутым ответом (задания 13 и 15).

Рост результатов по другим заданиям с развёрнутым ответом замечен, но он меньше, так как для успешного их решения необходима не просто хорошая математическая «база», но и умения проводить логические рассуждения, чётко и грамотно излагать свои мысли. Для формирования этих умений необходимо участие квалифицированного учителя, такую подготовку невозможно осуществлять в режиме тренажёра. Хорошо заметны успехи выпускников образовательных организаций из регионов, где уделяется большое внимание реализации программ углублённого изучения математики, сопровождению процесса обучения адресным повышением квалификации и методической поддержкой учителя.

Повышение успешности решения типовых вычислительных геометрических задач существенно опережает рост решения задач, требующих «видения геометрических фигур», развития геометрической интуиции. Это является следствием перекоса акцентов в преподавании геометрии в основной и старшей школе на заучивание определений и решение большого количества технических вычислительных задач, вместо решения содержательных геометрических задач, развивающих видение геометрических конструкций.

По-прежнему существенным резервом остаётся неумение ряда выпускников использовать математические знания и математический аппарат при решении практических задач.

В 2020 году не планируется изменений в структуре и содержании КИМ ЕГЭ по математике профильного и базового уровней.

Методические рекомендации для учителей, подготовленные на основе анализа типичных ошибок участников ЕГЭ 2019 года по иностранным языкам

Вербицкая Мария Валерьевна

доктор филологических наук,
ведущий научный сотрудник ФГБНУ «ФИПИ»,
руководитель комиссии по разработке КИМ для ГИА
по иностранным языкам,
verbitskaja@fipi.ru

Махмурян Каринэ Степановна

доктор педагогических наук,
заместитель руководителя комиссии
по разработке КИМ для ГИА по иностранным языкам,
fipi@fipi.ru

Ключевые слова: КИМ ЕГЭ по английскому языку, основные результаты ЕГЭ по иностранным языкам в 2019 г., анализ результатов по видам деятельности, анализ результатов по группам учебной подготовки, эффективные методические приёмы

Единый государственный экзамен (ЕГЭ) в 2019 г. отметил десятую годовщину введения в штатный режим. За эти годы ЕГЭ по иностранным языкам развивался и совершенствовался в соответствии со своей целью, которой является объективная оценка качества подготовки лиц, освоивших образовательные программы среднего общего образования, с использованием заданий стандартизированной формы (контрольных измерительных материалов). Опыт прошедших лет показывает, что контрольные измерительные материалы (КИМ) позволяют установить уровень освоения выпускниками Федерального компонента государственного образовательного стандарта основного общего и среднего (полного) общего образования по иностранным языкам, базовый и профильный уровни, конкретно в области иностранных языков — уровень иноязычной коммуникативной компетенции участников ЕГЭ.

ЕГЭ 2019 г. по иностранным языкам, как и в предыдущие годы, включал в себя письменную и устную части. Таким образом, на контроль были вынесены умения участников экзамена в четырёх видах речевой деятельности: аудировании, чтении, письме, говорении, а также их языковые навыки.

По сложности задания были разделены на три уровня. Во все разделы экзаменационной работы заданий базового уровня были включены задания повышенного и (или) высокого уровней сложности. Уровень сложности каждого задания определялся сложностью языкового материала и проверяемых умений, а также типом задания.

КИМ письменной части ЕГЭ состоял из четырёх разделов: «Аудирование», «Чтение», «Грамматика и лексика», «Письмо».

Раздел 1 «Аудирование» включал в себя 15 заданий трёх уровней сложности, проверяющих умения понимать основное содержание прослушанного текста, запрашиваемую информацию в прослушанном тексте, а также полно/детально понимать прослушанный текст.

Раздел 2 «Чтение» состоял из девяти заданий трёх уровней сложности, проверяющих умения понимать основное содержание прочитанного текста, структурно-смысловые связи в прочитанном тексте, а также полно/детально понимать прочитанный текст.

Раздел 3 «Грамматика и лексика» включал в себя 20 заданий двух уровней сложности (базового и повышенного) на контроль языковых навыков: грамматических и лексико-грамматических.

Раздел 4 «Письмо» состоял из двух заданий (личное письмо и письменное высказывание с элементами рассуждения «Моё мнение»), выполнение которых требовало демонстрации разных умений письменной речи, относящихся к двум уровням сложности (базовому и высокому).

Устная часть экзамена состояла из четырёх заданий базового и высокого уровней со свободно конструируемым ответом:

1) задание 1 базового уровня сложности проверяло навыки чтения фрагмента информационного или научно-популярного, стилистически нейтрального текста;

2) задание 2 базового уровня сложности проверяло умение создавать условный диалог-расспрос с опорой на вербальную ситуацию и фотографию;

3) задание 3 базового уровня сложности проверяло умение создавать монологическое тематическое высказывание с опорой на вербальную ситуацию и фотографию;

4) задание 4 высокого уровня сложности проверяло умение создавать монологическое тематическое высказывание с элементами сопоставления и сравнения, с опорой на вербальную ситуацию и фотографию (сравнение двух фотографий).

Модель КИМ ЕГЭ по иностранным языкам ежегодно доказывает свою действенность и даёт возможность объективно устанавливать уровень иноязычной коммуникативной компетенции участников экзамена. Более того, данная экзаменационная модель имеет большие диагно-

стические возможности применительно к требованиям ФГОС, поскольку предлагает конкретные методы измерения уровня иноязычной коммуникативной компетенции участников экзамена, формирование которой является основной целью обучения иностранным языкам в школе согласно ФГОС.

Существующий экзамен подтвердил возможность стать основой двух отдельных экзаменов (базового и углублённого уровней) в ситуации предполагаемого повышения статуса ЕГЭ по иностранным языкам до обязательного. Действующая модель ЕГЭ позволяет также сделать определённые выводы об уровне сформированности метапредметных умений и универсальных учебных действий. Так, например, участники экзамена из группы 1, не набравшие минимального балла, часто не понимают поставленную перед ними задачи и делают многочисленные ошибки даже при переносе ответов в бланк ответов. У этой группы метапредметные умения и универсальные учебные действия не сформированы даже на базовом уровне. У более подготовленных выпускников, получивших от 22 до 60 баллов (группа 2), сформированы эти базовые умения, но наблюдаются иные дефициты. Они с трудом выполняют задания, требующие таких метапредметных умений, как сопоставлять, обобщать, критически оценивать, находить причинно-следственные связи и т.д. Группа 3 участников (61–80 баллов) испытывает затруднения на другом уровне. Им сложно спланировать своё письменное высказывание с элементами рассуждения, реализовать его без нарушений логики, правильно строить стратегии устного высказывания высокого уровня сложности с учётом коммуникативной задачи. И только у группы 4 участников ЕГЭ (81–100 баллов) по английскому языку в равной степени на высоком уровне сформированы предметные и метапредметные умения, что и позволяет им добиваться высоких результатов.

Изменений структуры и содержания контрольных измерительных материалов (КИМ) 2019 г. в сравнении с 2018 г. не производилось, однако были уточнены критерии оценивания выполнения задания 40 раздела «Письмо» в письменной части экзамена, а также формулировка

задания 40, в котором участнику экзамена предлагаются на выбор две темы развернутого письменного высказывания с элементами рассуждения «Моё мнение». Введение альтернативного задания привело к повышению среднего балла и увеличению числа высокобалльников и 100-балльников.

Остановимся на основных результатах ЕГЭ по иностранным языкам 2019 г.

В экзамене приняло участие более 83 тыс. испытуемых, по сравнению с предыдущими годами выросло общее число участников несколько выросло (более чем на 4% по сравнению с 2018 г.). Рост числа участников объясняется как включением в ЕГЭ по иностранным языкам китайского языка, так и увеличением общего числа выпускников. При этом среди традиционных для ЕГЭ европейских языков сохранилась высокая доля участников экзамена по английскому языку (96,6%); доля участников по немецкому языку сократилось (немецкий — 1,8% в 2019 г. и 2% в 2018 г.); незначительно выросла доля участников ЕГЭ по французскому языку (1,2% в 2019 г. и 1,1% в 2018 г.); доля участников по ис-

панскому языку осталась прежней (0,2%). Число участников ЕГЭ по китайскому языку в 2019 г. составило 0,2% от общего числа участников ЕГЭ по иностранным языкам.

Английский язык

В ЕГЭ по английскому языку приняли участие 80 658 человек. По сравнению с предыдущими годами число участников выросло более чем на 4,5% (в 2018 г. — 76 951 человек).

Значимых изменений в характере распределения первичных и тестовых баллов по результатам экзамена по английскому языку не отмечено (рис. 1 и табл. 1).

Минимальный балл ЕГЭ 2019 г. в сравнении с минимальным баллом 2018 г. не менялся и составил 22. Доля участников ЕГЭ по английскому языку, не набравших минимального балла, сокращается год от года: в 2019 г. она составила 0,8%; в 2018 г. — 1,0%; в 2017 г. — 1,5%.

В 2019 году наблюдается повышение среднего тестового балла и увеличение доли участников с результатами в диапазоне

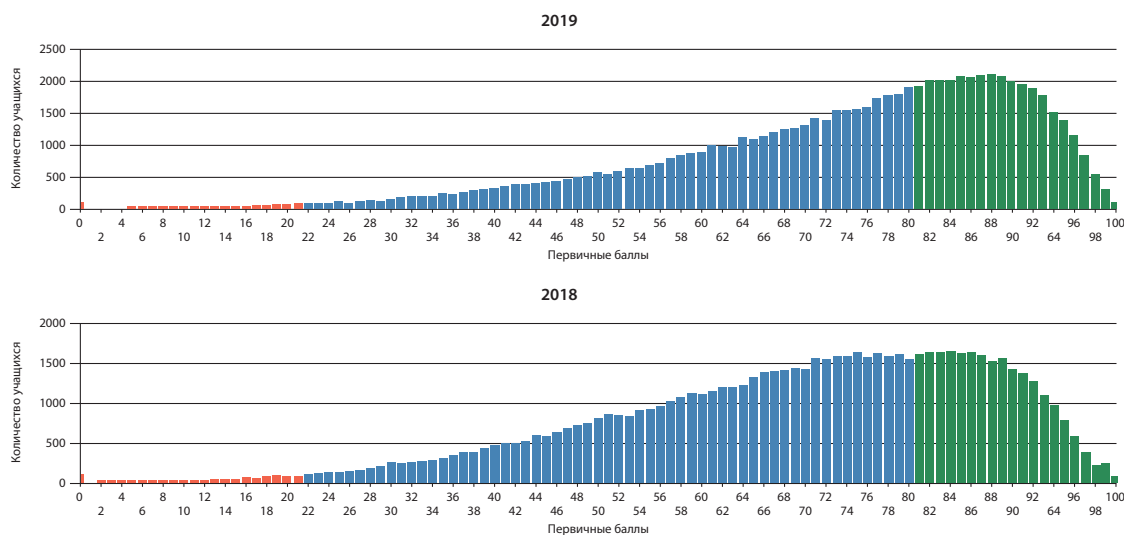


Рис. 1

Таблица 1

Процент участников экзамена, набравших следующие баллы

Год	Средний тестовый балл	Диапазон тестовых баллов				
		0–20	21–40	41–60	61–80	81–100
2019	73,35	0,67	4,86	15,84	36,75	41,87
2018	68,83	0,90	6,97	21,93	39,53	30,66

высоких баллов (81–100). Средний тестовый балл несколько повысился в 2019 г. в сравнении с 2018 г. и составил 73,3 (в 2018 г. — 68,8).

Увеличение доли высокобалльников можно объяснить изменением формулировки задания 40 и превращением его в альтернативное задание, дающее участникам экзамена право выбора темы развёрнутого письменного высказывания с элементами рассуждения «Моё мнение».

Немецкий язык

Число участников экзамена — 1483 человека (в 2018 г. — 1744 человека).

Результаты экзамена 2019 г. сопоставимы с результатами 2018 г. (рис. 2 и табл. 2).

Средний тестовый балл несколько повысился в 2019 г. в сравнении с 2018 г. и составил 72,2 (в 2018 г. — 68,9). Доля участников ЕГЭ по немецкому языку, не набравших минимального балла, понизилась в 2019 г. и составила 1,35% (в 2018 г. — 1,6%). В то же время следу-

ет отметить заметное повышение доли высокобалльников — 41,9% (в 2018 г. — 33,4%). В ЕГЭ 2019 г. пять стобалльников (в 2018 г. было три человека). Отмеченные изменения могут интерпретироваться только с учётом немногочисленности и специфических особенностей выборки сдающих ЕГЭ по немецкому языку.

Содержательный анализ результатов ЕГЭ по немецкому языку 2019 г. подтверждает общие тенденции: задания по чтению и аудированию дают наиболее высокие результаты; рецептивные задания выполняются лучше, чем продуктивные. Заметно улучшились результаты выполнения заданий раздела «Аудирование», но остаётся проблемным выполнение заданий раздела «Письмо» (рис. 3 и табл. 3).

Французский язык

Число участников экзамена — 988 человек (в 2018 г. — 1036 человек).

Результаты экзамена 2019 г. сопоставимы с 2018 г. (рис. 4 и табл. 4).

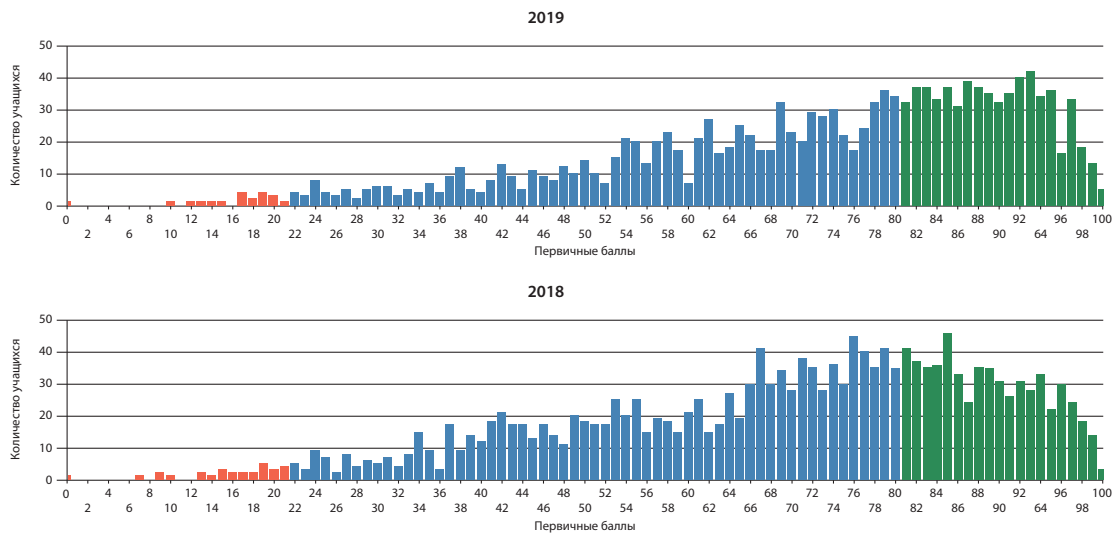


Рис. 2

Таблица 2

Процент участников экзамена, набравших следующие баллы

Год	Средний тестовый балл	Диапазон тестовых баллов				
		0–20	21–40	41–60	61–80	81–100
2019	72,20	1,28	6,74	16,99	33,04	41,94
2018	68,94	1,38	8,66	20,53	36,07	33,37

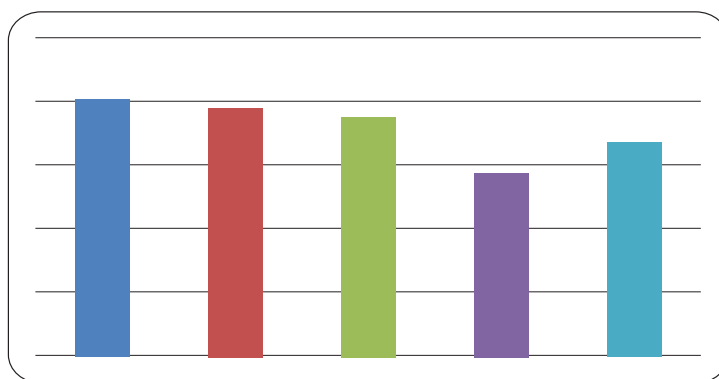


Рис. 3. Средний процент (от максимального балла) выполнения разделов КИМ ЕГЭ 2019 г. по немецкому языку

Таблица 3

Раздел	Среднее количество первичных баллов за раздел	Средний % выполнения заданий раздела
Аудирование	16,16	80,8
Чтение	15,62	78,1
Грамматика и лексика	15,05	75
Письмо	11,55	57,7
Устная часть	13,48	67,4

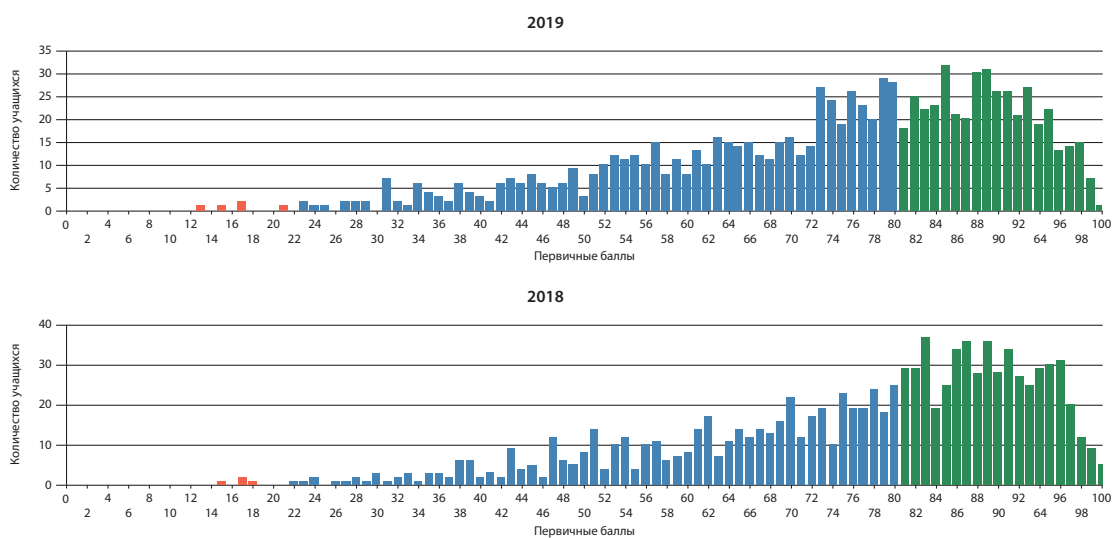


Рис. 4

Таблица 4

Процент участников экзамена, набравших следующие баллы

Год	Средний тестовый балл	Диапазон тестовых баллов				
		0–20	21–40	41–60	61–80	81–100
2019	73,73	0,40	4,96	16,50	36,34	41,80
2018	76,11	0,39	3,96	13,71	31,47	50,48

Средний тестовый балл в 2018 г. несколько понизился по сравнению с 2018 г. и составил 73,7 (в 2018 г. — 76,1). Доля участников ЕГЭ по французскому языку, не набравших минимального балла, увеличилась в 2019 г. и составила 0,5% (в 2018 г. — 0,4%). Доля высокобалльников заметно понизилась: в 2019 г. — 41,8%; в 2018 г. — 50,5%. В ЕГЭ 2019 г. один стобалльник (в 2018 г. их было пять человек). Отмеченные изменения находятся в зоне статистической погрешности с учётом немногочисленности и специфических особенностей выборки сдающих ЕГЭ по французскому языку. Они могут также объясняться снижением числа выпускников, изучающих французский язык как основной иностранный, и повышением доли изучавших французский язык как второй.

Содержательный анализ результатов ЕГЭ по французскому языку 2019 г. имеет особенности: испытуемые показали высокие результаты в говорении и гораздо более низкие результаты в выполнении всех заданий письменной части за исключением аудирования. Наиболее проблемным

даже для тех участников экзамена, которые показывают в целом высокие результаты и успешно справляются с заданиями устной части, остаётся раздел «Грамматика и лексика» (рис. 5 и табл. 5).

Испанский язык

Число участников экзамена — 197 человек (в 2018 г. — 213 человек).

Результаты экзамена 2019 г. сопоставимы с 2018 г. (рис. 6 и табл. 6).

Следует отметить, однако, что средний тестовый балл существенно понизился в 2019 г. в сравнении с 2018 г. и составил 72,2 (в 2018 г. — 76,1). Минимальный балл ЕГЭ 2019 г. в сравнении с минимальным баллом 2018 г. не менялся и составил 22. Вместе с тем в 2019 г. понизилась доля участников ЕГЭ по испанскому языку, не набравших минимального балла, и составила 1,5% (в 2018 г. — 1,9%). Наиболее заметно понизилась доля высокобалльников: в 2019 г. — 42,1% (в 2018 г. — 50,2%). В ЕГЭ 2019 г., как и в ЕГЭ 2018 г., стобалльников нет. Отмеченные изменения находятся

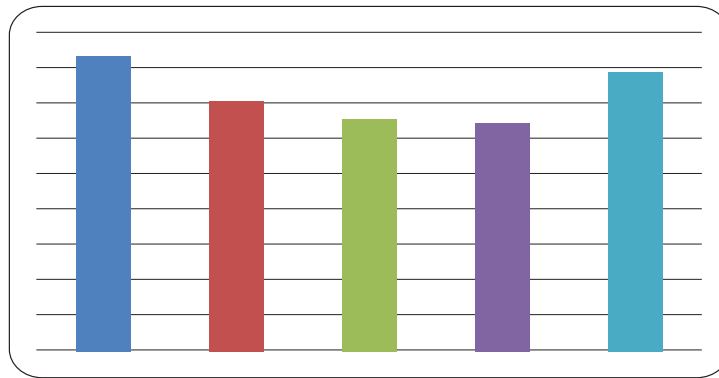


Рис. 5. Средний процент (от максимального балла) выполнения разделов КИМ ЕГЭ 2019 г. по французскому языку

Таблица 6

Раздел	Среднее количество первичных баллов за раздел	Средний % выполнения заданий раздела
Аудирование	16,67	83,4
Чтение	14,07	70,4
Грамматика и лексика	13,09	65,4
Письмо	12,88	64,4
Устная часть	15,72	78,6

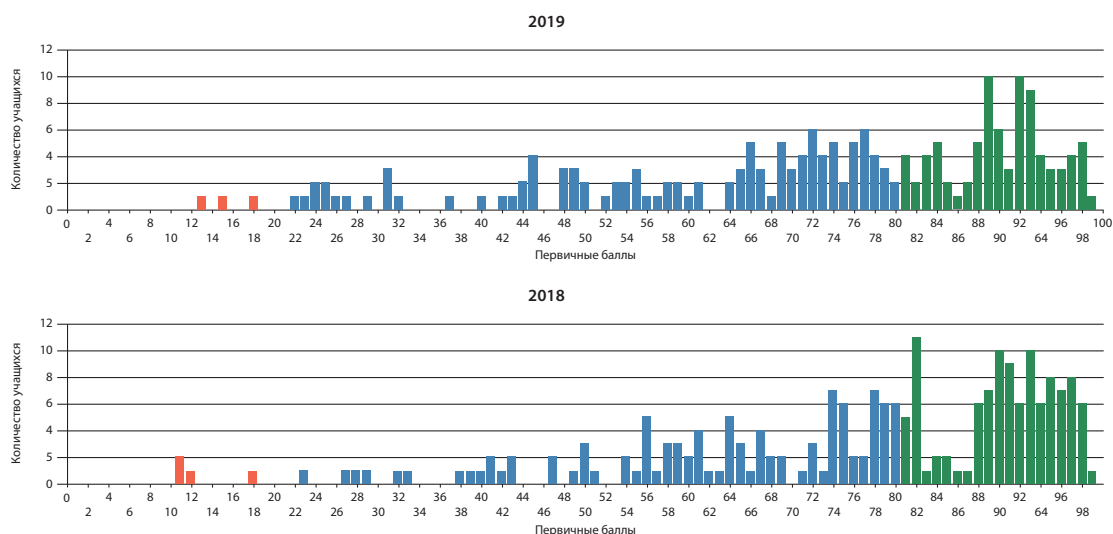


Рис. 6

Таблица 6

Процент участников экзамена, набравших следующие баллы

Год	Средний тестовый балл	Диапазон тестовых баллов				
		0–20	21–40	41–60	61–80	81–100
2019	72,23	1,52	7,61	15,74	32,99	42,13
2018	76,08	1,88	4,23	13,62	30,05	50,23

в зоне статистической погрешности с учётом малочисленности выборки сдающих ЕГЭ по испанскому языку. Они могут также объясняться снижением числа выпускников, изучающих испанский язык как основной иностранный, и повышением доли изучавших испанский язык как второй.

Содержательный анализ результатов ЕГЭ по испанскому языку 2019 г. под-

тверждает общие тенденции: задания по чтению и аудированию дают наиболее высокие результаты. Наиболее проблемным даже для тех участников экзамена, которые показывают в целом высокие результаты и справляются с заданиями раздела «Письмо», остаётся раздел «Грамматика и лексика» (рис. 7 и табл. 7).

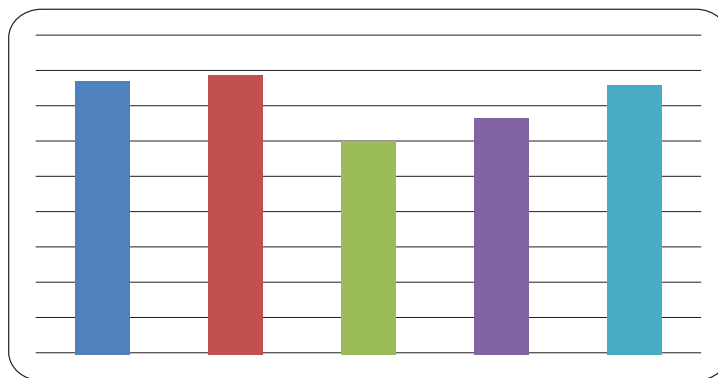


Рис. 7. Средний процент (от максимального балла) выполнения разделов КИМ ЕГЭ 2019 г. по испанскому языку

Таблица 7

Раздел	Среднее количество первичных баллов за раздел	Средний % выполнения заданий раздела
Аудирование	15,45	77,2
Чтение	15,77	78,9
Грамматика и лексика	12,01	60,1
Письмо	13,28	66,4
Устная часть	15,19	75,9

Китайский язык¹

В 2019 году ЕГЭ по китайскому языку проводился впервые. Число участников экзамена — 187 человек (рис. 8 и табл. 8).

Средний тестовый балл составил 67,2. Доля участников ЕГЭ по китайскому языку, не набравших минимального балла, составила 3,2%. Доля высокобалльников — 36,4%, стобалльников — 1,1% (два человека).

Содержательный анализ результатов ЕГЭ по китайскому языку 2019 г. подтверждает общие тенденции: задания по чтению и аудированию дают наиболее высокие результаты. Проблемными оказываются задания раздела «Грамматика, лексика, иероглифика», «Письмо» и «Говорение».

Английский язык

Обратимся к содержательному анализу результатов ЕГЭ по английскому языку, которые демонстрируют достаточную стабильность и с этой точки зрения. Наиболее успешно экзаменуемые справляются с заданиями по чтению и аудированию. Достаточно высокие результаты выполнения заданий устной части (рис. 9 и табл. 9).

Содержательный анализ статистики ЕГЭ по английскому языку показывает, что:

- в 2019 г. все разделы экзаменационной работы выполнены несколько лучше, чем в 2018 г;
- как и в предыдущие годы, в 2019 г. продуктивные задания с развёрнутыми ответами (письмо и устная речь) выполнены хуже, чем все другие (рецептивные: аудирование и чтение, лексико-грамматические);

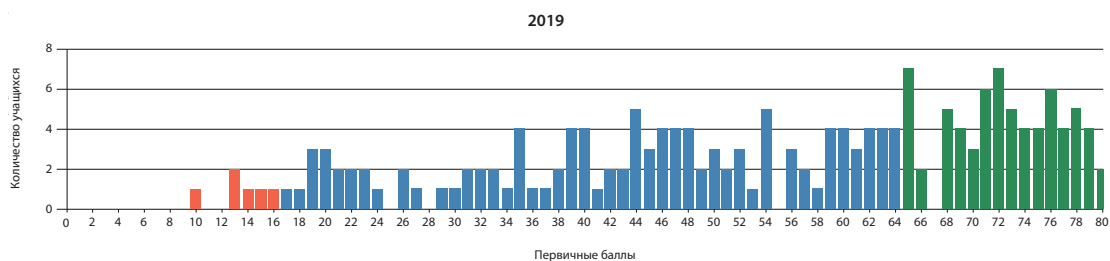


Рис. 8

Таблица 8

Процент участников экзамена, набравших следующие баллы

Год	Средний тестовый балл	Диапазон тестовых баллов				
		0–20	21–40	41–60	61–80	81–100
2019	67,23	3,21	12,83	23,53	24,06	36,36

¹ Более подробную информацию о результатах ЕГЭ по китайскому языку 2019 г. см.: Методические рекомендации для учителей, подготовленные на основе анализа типичных ошибок участников ЕГЭ 2019 г. по китайскому языку.

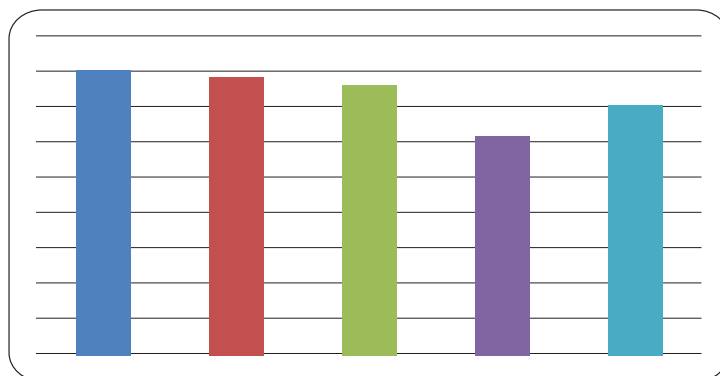


Рис. 9. Средний процент (от максимального балла) выполнения разделов КИМ ЕГЭ 2019 г. по английскому языку

Таблица 9

Раздел	Среднее количество первичных баллов за раздел	Средний % выполнения заданий раздела
Аудирование	16,06	80,3
Чтение	15,72	78,6
Грамматика и лексика	15,22	76,1
Письмо	12,36	61,8
Устная часть	14,11	70,5

■ лучше всего выполнены задания раздела «Аудирование», хуже всего — раздела «Письмо».

В 2019 году участники экзамена более успешно справились с заданиями раздела «Письмо», более высокие баллы получены за развёрнутое письменное высказывание с элементами рассуждения. Трансформация задания 40 в альтернативное задание с возможностью выбора участником экзамена темы развёрнутого письменного высказывания с элементами рассуждения «Моё мнение» сыграла положительную роль.

Вместе с тем результаты выполнения заданий разделов «Письмо» и «Устная часть» (особенно «Письмо») заметно ниже результатов выполнения заданий других разделов, что свидетельствует об отставании развития продуктивных умений от рецептивных умений. Тем не менее всё большее число участников экзамена приступает к выполнению задания 40 — продуктивного задания высокого уровня сложности, призванного дифференцировать участников, претендующих на баллы в диапазоне 81–100. Естественно,

но, что выпускники со средним и низким уровнями иноязычной коммуникативной компетенции с заданием не справляются или получают низкие баллы. Они не понимают и не могут показать проблемный характер предложенных тем, многие не до конца понимают смысл задания в силу недостаточности своего лексического запаса. Заметно стремление выхватить из формулировки темы какое-то знакомое слово либо произвольно и неверно интерпретировать значение незнакомого слова и написать на этой основе некий текст, имеющий мало общего с предложенной темой и поставленной коммуникативной задачей.

Следует, однако, отметить, что раздел «Аудирование», который на ранних этапах введения ЕГЭ вызывал наибольшие трудности, сейчас выполняется лучше всех других разделов, что показывает положительное влияние ЕГЭ на процесс обучения и усиление его практико-ориентированности. Очевидно, что владение иностранным языком предполагает в первую очередь понимание устной речи на изучаемом языке.

Содержательный анализ результатов ЕГЭ по английскому языку позволяет выделить четыре группы выпускников с различным уровнем подготовки. Группа 1 — это участники экзамена, получившие от 0 до 21 балла, т.е. не набравшие минимального балла; группа 2 — это участники экзамена, набравшие от 22 до 60 баллов; группа 3 характеризуется тестовыми баллами от 61 до 80; группа 4 — высокобалльники, получившие от 81 до 100 баллов (рис. 10).

Как видно из рисунка, у наименее подготовленных участников (получивших от 0 до 21 балла) практически не сформированы умения письменной и устной речи: на рисунке кривая письма идёт практически горизонтально на уровне 0 баллов за выполнение заданий; кривая устной речи даёт два слабых всплеска и незначительное повышение до 2 баллов за раздел в этой группе участников экзамена. У них несколько лучше сформированы рецептивные умения, позволяющие им выполнить отдельные базовые задания разделов «Аудирование» и «Чтение» на понимание общего содержания текстов, причём задания по аудированию выполняются заметно лучше. У этой группы испытуемых практически не сформированы лексико-грамматические, орфографические и фонетические навыки, т.е. языковая и компенсаторная компетенции.

Приходится констатировать, что эта группа участников экзамена не справляется с заданиями базового уровня, которые строятся на материале, подлежащем освоению в основной и даже начальной школе (например, множественное число существительных, глагольные формы Present Simple / Past Simple или чтение текста вслух). Это означает, что им необходимо восполнить эти дефициты в старшей школе. Программы обучения иностранным языкам традиционно строятся на концентрическом принципе: одни и те же темы повторяются на новой проблематике с расширением лексического и грамматического репертуара. Учителю надо найти возможность повторения и закрепления тех элементов содержания, которые вызывают трудности, в форме индивидуальных заданий или работы над ошибками.

Участники, набравшие от 22 до 60 баллов (группа 2), одинаково хорошо выполняют базовые задания по аудированию и чтению. При этом наибольшие проблемы у них вызывает раздел «Письмо». Они, как правило, выполняют задание базового уровня и очень неуверенно чувствуют себя при выполнении задания 40, что говорит о недостаточном уровне сформированности соответствующих умений. Устные высказывания не выходят за рамки простых заученных фраз.

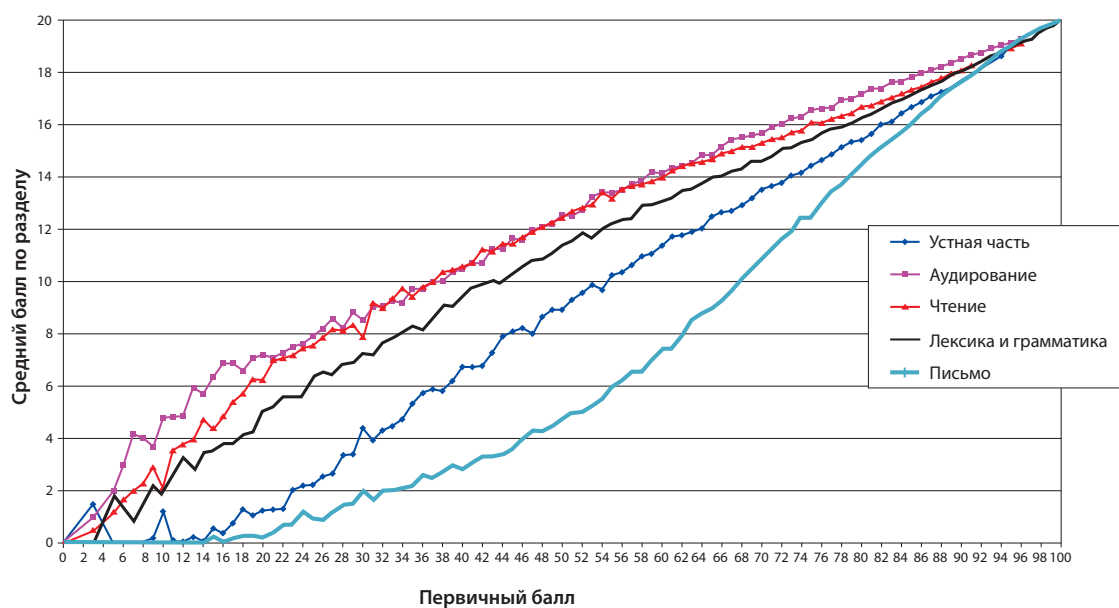


Рис. 10

Обучающимся с подобным уровнем подготовки необходимо расширять свой лексический и грамматический репертуар, причём нужно стремиться подняться на уровень В2. Надо уделять больше внимания продуктивным заданиям, причём не в плане заучивания стандартных фраз, а в плане более вариативного использования освоенного языкового материала в применении к конкретным продуктивным заданиям. Учителю нужно стараться организовать на уроке работу в парах и малых группах, которая гораздо эффективней системы индивидуальных ответов у доски, уделять внимание анализу заданий и их выполнению, рефлексии.

Участники, получившие от 61 до 80 баллов, демонстрируют уверенное выполнение заданий базового и повышенного уровней во всех разделах, вместе с тем у них отмечаются некоторые трудности при выполнении заданий с развёрнутым ответом. Можно отметить, что в данной группе участников наиболее высокие результаты отмечаются по аудированию и чтению, причём одинаково высокие в этих двух видах речевой деятельности. Несколько ниже результаты по грамматике и лексике. Заметно ниже результаты выполнения заданий с развёрнутым ответом, особенно письменных.

Обучающимся с подобными результатами выполнения тренировочных работ можно рекомендовать уделять больше времени продуктивным заданиям. Учителю так же, как и для предыдущей группы, нужно стараться организовать на уроке работу в парах и малых группах, уделять внимание анализу заданий и их выполнению, рефлексии.

У высокобалльников (получивших тестовые баллы от 81 до 100) умения по всем видам речевой деятельности развиты сбалансировано. Участники из данной группы демонстрируют практически одинаковое (достаточно высокое), не ниже уровня В2, владение всеми видами речевой деятельности, их языковые навыки также развиты на высоком уровне.

Как показывают данные статистики, результаты ЕГЭ 2019 г. вполне удовлетворительны по всем иностранным языкам, вместе с тем во всех разделах ЕГЭ наблюдаются ошибки, которые требуют специ-

ального анализа. Рассмотрим на примере английского языка устойчивые типичные ошибки, возникающие у экзаменуемых учащихся с различным уровнем иноязычной коммуникативной компетенции в разных разделах экзамена, и попытаемся определить пути их преодоления.

Средний процент выполнения раздела «Аудирование» в ЕГЭ 2019 г. по английскому языку — 80,3%, т.е. абсолютное большинство испытуемых весьма успешно справилось с заданиями раздела. Подавляющее большинство участников экзамена научились извлекать основную информацию из прослушанного иноязычного текста. В 2019 г. с заданием 1 базового уровня хорошо справились участники из групп 2–4 и даже частично участники из группы 1. Однако при выполнении данного задания испытуемыми наблюдалась всё та же устойчивая ошибка, а именно выхватывание отдельных слов из текста или утверждения вместо понимания смысла высказывания. Причиной этой ошибки является недостаточный уровень иноязычной коммуникативной компетенции, в частности плохо развитые компенсаторные умения, а также несформированность метапредметных коммуникативных умений, в том числе таких, как выделять ключевые фразы и ключевые слова. Рассмотрим пример, демонстрирующий типичную устойчивую ошибку в задании 1.

Участники экзамена из групп 1–2 затруднялись в выборе высказывания, основное содержание которого выражено утверждением 3 — *“Organizing yourself is a good way to keep your place clean”*, колебались между высказыванием А и высказыванием В и делали неверный выбор.

Speaker A

Honestly, keeping my place clean isn't so difficult for me. This is mainly because I have an excellent habit of putting my things away every time I'm finished with them. Of course, I mop the floor twice a week and do some other stuff but actually it takes me very little time. As long as you plan everything and stick to your plan and do everything at once, you don't have to fight with your clutter. In the long run, this method saves me a lot of time and effort.

Раздел 1. Аудирование

Вы услышите шесть высказываний. Установите соответствие между высказываниями каждого говорящего **A–F** и утверждениями, данными в списке **1–7**. Используйте каждое утверждение, обозначенное соответствующей цифрой, **только один раз. В задании есть одно лишнее утверждение.** Вы услышите запись дважды. Занесите свои ответы в таблицу.

1. Keeping your house clean means not having too many things.
2. Housecleaning is good for many reasons.
3. Organizing yourself is a good way to keep your place clean.
4. Housecleaning is useless if there are young kids in the family.
5. Housecleaning may positively influence your mental health.
6. Your house doesn't have to be in perfect order all the time.
7. There are more pluses than minuses about housecleaning.

Говорящий	A	B	C	D	E	F
Утверждение						

Speaker B

Housecleaning used to be a real torture for me, but it has recently changed dramatically. The thing that has done that to my life is the self-help book about the Japanese art of housecleaning. According to its author Marie Kondo, all you have to do is to sort out your stuff once and then to stop buying useless things in the shops. She designates a place for every item in the house. With her method, my place looks almost empty but I feel free and relieved.

В высказывании **A** определяющими являются предпоследнее и последнее предложения, содержащие ключевую фразу *“you plan everything and stick to your plan”*, которая указывает на организацию поведения говорящего. Словам *“Organizing your self”*, данным в утверждении, в высказывании соответствует фраза *“you plan everything and stick to your plan and do everything at once”*. Следовательно, высказыванию **A** соответствует утверждение **3**. Проверим результат и попытаемся понять, почему же ряд участников из группы **1** соотнесли утверждение **3** с высказыванием **B**. Возможно, их смутили дистракторы (слова, отвлекающие от ключа), а именно: *“the self-help book”* в предложении *“The thing that has done that to my life is the self-help book about the Japanese art of housecleaning”* они связали их со словом *“yourself”*. Утверждение **1** *“Keeping your house clean means not having too many things”* чётко соответствует фрагменту **B**. Об этом свидетельствуют

содержание всего фрагмента и ключевая фраза в последнем предложении *“my place looks almost empty”*, в котором слово *“empty”* соотносится с перифразом в утверждении *“not having too many things”*.

Подчеркнём, что несформированность метапредметных коммуникативных умений, таких как игнорирование незнакомых слов, неумение выделять ключевые предложения, ключевые слова и словосочетания, а также недостаточное развитие компенсаторных умений являются препятствием для решения заданий даже базового уровня.

Задание **2** традиционно хорошо выполняется группами **3** и **4** участников экзамена, хотя и является заданием повышенного уровня. Однако многие экзаменуемые из групп **1** и **2** испытывали определённые затруднения при выборе отдельных ответов задания **2**. Само задание направлено на понимание запрашиваемой информации. Как и в предыдущие годы, в основном ошибки возникали при выполнении заданий, в которых на основании текста нельзя было дать ни положительного, ни отрицательного ответа и следовало выбрать вариант ответа под номером **3** — «в тексте не сказано».

Рассмотрим конкретный пример, который иллюстрирует типичную устойчивую ошибку, связанную с тем, что экзаменуемые просто опирались при выборе ответа на услышанные отдельные слова, а не на смысл высказывания.

Аналитика

Вы услышите диалог. Определите, какие из приведённых утверждений **A–G** соответствуют содержанию текста (**1 — True**), какие не соответствуют (**2 — False**) и о чём в тексте не сказано, то есть на основании текста нельзя дать ни положительного, ни отрицательного ответа (**3 — Not stated**). Занесите номер выбранного Вами варианта ответа в таблицу. Вы услышите запись дважды.

- A. The young man thinks he can choose a present himself.
- B. The man is choosing a present for his mother's birthday.
- C. The man doesn't want to spend too much on the present.
- D. The man doesn't think a gift certificate is a good idea.
- E. The shop assistant thinks a present would be better than an experience.
- F. The young man's girlfriend has a profile in Instagram.
- G. The young man often buys flowers to his girlfriend.

Утверждение	A	B	C	D	E	F	G
Соответствие диалогу							

Проанализируем фрагмент аудиоскрипта, касающийся утверждения **F**. *The young man's girlfriend has a profile in Instagram.*

Shop assistant: *If you can afford that, present experiences, not things. In our shopping mall we have a stall with tickets to the theatres and exhibitions. We also have an entertainment agency where they will help you to organize an unforgettable party or a ride on a hot air balloon. Your girlfriend will be very pleased plus she will have great photos to show in Instagram or any other social media profile.*

Некоторые экзаменуемые дали ответ 1, верно основываясь только на услышанных словах *girlfriend, Instagram*, не вдумываясь в то, что это слова продавца, который не может знать, есть ли у подруги незнакомого ему покупателя профиль в «Инстаграме». Таким образом, правильный ответ — 3, поскольку такой информации нет в тексте.

Непонимание произошло, как и в задании 1, не только вследствие недостаточного уровня иноязычной коммуникативной компетенции, но и в связи с несформированностью метапредметных умений: принять коммуникативную задачу, быстро отличить важную информацию от второстепенной, выделить причинно-следственные связи, а также с неумением собраться и сохранить внимание с начала слушания текста до его конца.

Несколько хуже выполнены задания 3–9. Данные задания относятся к зада-

ниям высокого уровня сложности и проверяют умение полно и точно понимать достаточно сложный аутентичный текст. Группа 1 не справилась с ними, в то время как группы 2 и 3 частично выполнили их успешно. Достаточно хорошо справились с ними высокобалльники (группа 4, 81–100 т.б.).

Рассмотрим одно из заданий, на первый взгляд довольно лёгкое, однако при его выполнении экзаменуемые допускали типичную ошибку. Задание выглядело следующим образом.

What does Alex say about promoting his books?

- 1) *It's a stress for him having to meet readers.*
- 2) *It's too hard physically.*
- 3) *It's very motivating for him.*

Фрагмент, соответствующий этому заданию, звучит так:

Alex Smith: *If you are fortunate enough to have your books taken up in a significant way, there is a tremendous amount to do in servicing the books. I do a lot of travelling and often attend literary festivals and other events all over the world. Although it can be quite burdensome, it is always very interesting to meet the readers, and I think that is what keeps me going.*

Некоторые участники выбрали ответы 1 и 2 как правильные, возможно потому, что не поняли фразу *"I think that is what keeps me going"*. Они не смогли соотнести эту фразу с ответом 3.

Рассмотрим ещё одно задание и фрагмент, соответствующий ему.

Задание:

5. Which of the following is NOT listed as a stage in Julia's writing process?

1. Thinking on the personality of the main character.
2. Creating outlines before every draft.
3. Deciding on the supporting characters.

Фрагмент интервью:

Julia Summer: *My writing process typically involves a «what if?» idea or scenario. I'll run it past my agent and editor to see if it gets their approval then I'll start to brainstorm it. I'll ask questions of my main character — who is he or she, what happened in his or her past that shaped his or her personality and, most importantly, what does he or she want more than anything else in the world? Then I'll think about supporting characters, particularly the antagonist. Once I've got my cast I'll begin thinking about structure. I'll plot on a whiteboard, using the four act structure and add post-it notes for scenes. If I've got time, I'll then write an outline. I'll then run that past my agent and editor in case they have any concerns and, if they give it the thumbs up, I'll start writing the first draft.*

К сожалению, часть экзаменуемых не справилась с заданием, дав ответы 1 и 3 вместо правильного ответа 2. Вероятно, тут могут быть две причины: 1) участники не обратили внимание на слово “NOT”, хотя оно написано заглавными буквами, и, услышав отдельные слова (словосочетания), такие как “main character”, “personality”, “supporting characters”, посчитали их правильными ответами; 2) участники экзамена не обратили внимание на важную деталь, они услышали фразу “If I've got time, I'll then write an outline” и исключили ответ 2. Ошибка этих участников состоит в том, что они не заметили слова “every” (every draft) в предложенных вариантах ответов. Фраза в тексте “If I've got time, I'll then write an outline” свидетельствует о том, что автор не делает наброски перед каждым планом, как это указано в утверждении, значит, невозможно признать создание набросков постоянным этапом. Неверный ответ в данном случае обусловлен недо-

статочным уровнем иноязычной коммуникативной компетенции и невниманием к формулировке заданий.

Подводя итоги результатам выполнения заданий раздела «Аудирование» в 2019 г., ещё раз подчеркнём, что в целом он выполнен хорошо, хотя ряд устойчивых ошибок, приводящих к снижению баллов, всё ещё присутствует в ответах экзаменуемых. Ошибки эти связаны как с недостаточной хорошо развитыми коммуникативной компетенцией и метапредметными умениями, так и с невнимательностью и быстрой утомляемостью при прослушивании аудиотекстов. Как и в предыдущие годы, при выборе ответа некоторые экзаменуемые опираются не на смысл текста, а на отдельные слова и словосочетания и не учитывают, что, как правило, в вариантах ответа даются эквиваленты, перифразы, синонимы, антонимы. Задания высокого уровня требуют от участников экзамена владения большим запасом слов; не всем хватает знания синонимов, антонимов, фразовых глаголов, идиом для успешного их выполнения. Кроме этого, одновременное прослушивание и принятие решения является сложной когнитивной задачей и требует соответствующей подготовки.

Рекомендуем при подготовке к разделу «Аудирование» учитывать лингвистические, смысловые, метапредметные и психологические трудности переработки информации, получаемой на слух. Все эти трудности можно и нужно преодолевать постепенно, пошагово, изучая различные стратегии понимания прослушанного текста — с пониманием основного содержания, запрашиваемой информацией и полным/детальным пониманием. Успешное выполнение заданий 3–9 требует не только понимания основного содержания высказывания и точки зрения говорящего/говорящих, но и детального восприятия и удержания в памяти всей необходимой информации. Наряду с пошаговым развитием различных стратегий аудирования в соответствии с поставленными коммуникативными задачами следует развивать механизмы аудирования, такие как память (кратковременная, долговременная, оперативная), речевой слух (деление на смысловые синтагмы, различение фоном и т.д.), внимание (концентрация,

сосредоточенность), вероятностное прогнозирование (лингвистическое и смысловое), осмысление (анализ, синтез). Различают три группы трудностей, связанных с обучением аудированию:

- обусловленные лингвистической сложностью материала, социолингвистическими и социокультурными особенностями;
- обусловленные условиями коммуникации;
- обусловленные особенностями понимания смысла получаемой информации².

Преодоление всех видов трудностей требует пошагового использования различных приёмов и технологий развития и совершенствования как стратегий аудирования, так и психологических механизмов аудирования. Задания по аудированию должны стать постоянным компонентом урока иностранного языка, а также внеурочной деятельности.

Рассмотрим результаты раздела «Чтение» и попытаемся установить и проанализировать типичные ошибки участников экзамена, допущенные в данном разделе. Результаты раздела «Чтение», как и в предыдущие годы, очень хорошие, средний процент выполнения — 78,6. Можно констатировать, что у подавляющего большинства экзаменуемых сформировано ключевое умение извлекать основную информацию из читаемого текста. Вместе с тем при выполнении заданий по чтению у участников ЕГЭ наблюдаются устойчивые ошибки, характерные для выполнения заданий раздела «Аудирование», что объясняется тем, что чтение и аудирование являются рецептивными видами деятельности, имеют общие механизмы и подобные стратегии извлечения информации из иноязычного текста.

Задание 10 проверяет понимание основного содержания текста. Задание сформулировано следующим образом.

Установите соответствие между текстами А–Г и заголовками 1–8. Запишите свои ответы в таблицу. Используйте каждую цифру только один раз. В задании один заголовок лишний.

1. *Building materials*
2. *The longest on Earth*
3. *Safe travel*
4. *Designing a building*
5. *Invented by accident*
6. *Comfortable living*
7. *How did they do it?*
8. *Why seasons change*

В этом варианте для группы 1 участников экзамена оказалось трудным подобрать заголовки к текстам В и С.

Рассмотрим текст В.

В. An architect must consider how a structure will be used and by whom. An apartment building, a palace, a hospital, a museum, an airport, and a sports arena all have different construction requirements. Another factor is the ideas the structure should communicate. For example, some buildings are made to impress people with a display of power and wealth; others — to make everyone feel welcome. Other things to consider are the location and surrounding environment, including weather, and the cost of materials.

Многие участники из группы 1 выбрали к данному тексту заголовки 6 — *Comfortable living* и заголовок 1 — *Building materials* вместо заголовка 4 — *Designing a building*. Они не поняли содержание фрагмента В и не увидели ключевые слова “*architect*”, “*building*”. Если выбор заголовка 1 ещё можно как-то объяснить тем, что экзаменуемые выхватили слова “*building*” и уловили последнее слово в фрагменте А “*materials*”, то выбор заголовка 6 (он является лишним) представляется довольно странным. Возможно, их смутило предложение “*For example, some buildings are made to impress people with a display of power and wealth; others — to make everyone feel welcome*”, которое почему-то заставило их посчитать, что оно соотносится со словом “*comfortable*”. Нельзя исключать и немотивированного выбора ответа. В любом случае данная ошибка связана с низким уровнем иноязычной коммуникативной компетенции, неумением понять смысл всего текста.

Некоторые участники не сумели подобрать заголовки к фрагменту С.

С. Did you know that an eleven-year-old child first created the Popsicle? The boy's name was Frank Epperson. In 1905, Frank left a mixture

² Методика обучения иностранным языкам: традиции и современность / Под ред. А.А. Мироллобова. — Обнинск: Титул, 2010. — С. 72–75.

of water and powdered soda out on his porch by mistake. It also contained a stir stick. That night, fortunately for Frank, the temperatures fell to a record low. As a result, he discovered the substance had frozen to the stick, and a frozen fruit flavoured ice treat was created. He decided to call it the «epsicle», which was later patented by him and named as Popsicle.

Вместо заголовка 5 участники группы 1 выбирали заголовок 7 — *How did they do it?* Вероятно, они не обратили внимание на местоимение “they” в заголовке. В тексте нет слов “invented” и “accident”, которые есть в заголовке 5, что усложнило задачу участников экзамена, однако весь смысл текста сводится к тому, что мальчик случайно изобрёл новый вид мороженого. Часть последней фразы фрагмента “which was later patented by him” указывает на слово “invented”, так как патентуются только изобретения. Слова “first created” также служат перифразом слова “invented”. Если бы экзаменуемые помнили, что первая и последняя фразы абзаца/текста особо важны для понимания основного содержания, то они бы сразу выбрали правильный заголовок 5. Как и в предыдущем случае, ошибка связана с несформированностью иноязычной коммуникативной компетенцией, а, возможно, также с общим культурным кругозором и с невнимательностью испытуемых.

Задание 11 — задание повышенного уровня, в целом выполнено хорошо. Данное задание проверяет понимание структурно-смысловых связей в тексте. Предлагается прочитать текст и заполнить пропуски А–F частями предложений, обозначенными цифрами 1–7.

The Shard is a modern glass skyscraper in London. The skyscraper is situated in the London Bridge Quarter in Southwark. It is right near the heart of London and only the river separates it from the City of London. The area is full of history: a bridge was built there by the Romans around 50 AD A_____.

Фрагменты предложений:

1. and the developers even renamed the tower
2. who considered the glass tower inappropriate

3. that offers visitors spectacular 360 degree views
4. who is concerned about the city’s heritage
5. and in 1836 the first railway station opened there
6. and residential apartments on the upper floors
7. when seen from across the river Thames

Многие участники из групп 1 и 2 выбрали фрагменты 4 и 7 вместо фрагмента 5. Ответ 4 не подходит как с позиции грамматики, так и по смыслу. Ответ 7 также не подходит; возможно, он был выбран только потому, что экзаменуемые связали слово “bridge” в тексте со словом “river” в фрагменте. Успешно вписывается по смыслу и по грамматической структуре лишь фрагмент 5.

Как и в предыдущие годы, причинами выбора неправильных ответов в данном задании являются в большинстве случаев незнание правил построения предложений, неумение использовать нужные грамматические средства, особенно союзы, союзные слова, предлоги, позволяющие связать текст в единое логическое целое. Участники не всегда принимают во внимание то, что выбранный фрагмент должен вписываться в текст как по структуре, так и по смыслу.

Задания 12–18 являются заданиями высокого уровня и представляют собой трудность не только для участников из групп 1–2, но и для ряда участников из группы 3. Разберём одно из таких заданий. В этих заданиях предлагается продолжить утверждение или ответить на поставленный вопрос, выбрав из четырёх вариантов один, соответствующий тексту.

Например:

18. *What does the author suggest in her article?*

- 1) *Phone use by young people should be limited.*
- 2) *Smartphones cause violent behavior.*
- 3) *Smartphones are not safe.*
- 4) *There are good and bad sides in using smartphones.*

Данное задание относится к последней части текста, в которой выражена его главная мысль:

Though it is aggressive behavior that I don’t support, on the other hand — it is a step towards

a life with limited phone use. So, if I were going to give advice for a happy adolescence, it would be straightforward: put down the phone, turn off the laptop, and do something — anything — that does not involve a screen.

Статистика показывает, что участники экзамена наряду с правильным ответом 1, выбрали также ответы 2, 3 и 4. Ответ 4 был выбран, скорее всего, исходя из личного опыта и общего мнения людей по поводу гаджетов, а не из содержания текста. В предложенном тексте отсутствует информация по этому поводу. Ответ 3 мог быть выбран по аналогичной причине: многие считают, что гаджеты опасны для здоровья, однако в тексте также нет данной информации. Выбор ответа 2, вероятно, произошёл вследствие того, что экзаменуемые выхватили слова в начале последнего абзаца *“aggressive behavior”* и, зная, что, как правило, в ответах даются эквиваленты и синонимы (в данном случае *“violent behavior”*), посчитали данный ответ правильным. Они не вникли в смысл абзаца и всего текста. Помимо общего смысла всего текста и конкретного абзаца было использовано в первом предложении последнего абзаца и ключевое словосочетание *“limited phone use”*, которое прямо указывало на ответ 1 как правильный.

Подводя итоги анализу выполнения заданий раздела «Чтение», приходится констатировать, что устойчивые ошибки в разделах «Чтение» и «Аудирование» имеют одинаковый характер: неумение выделять ключевые предложения, слова и опираться на них; выхватывание отдельных слов и выбор ответа на их основании; незнание и неумение пользоваться различными стратегиями с учётом коммуникативной задачи. Всё это свидетельствует о том, что участники из групп 1–2 и частично группы 3 не владеют достаточным уровнем коммуникативной компетенции для выполнения заданий высокого уровня. Осложняет ситуацию недостаточная сформированность метапредметных умений и механизмов чтения, которые близки к механизмам аудирования.

Рекомендуем в процессе обучения смысловому чтению начинать с заданий,

требующих понимание основного содержания, не фиксируя внимание на деталях текста и незнакомых словах, игнорируя несущественную информацию. В основе всех видов чтения лежит ряд общих умений, которые используются читающим при чтении. К ним относятся умения, связанные как с пониманием общего содержания, так и с переработкой и осмыслением деталей текста. Существенным условием овладения разными видами чтения является владение участниками экзамена грамматическими структурами, структурными и строевыми элементами изучаемого языка и богатым запасом лексики. Количество незнакомых слов в тексте следует постепенно увеличивать, приучая школьников как игнорировать незнакомые слова, так и добиваться их понимания на основе контекста, знания правил словообразования или сходства с родным языком (интернациональные слова). Уже неоднократно отмечалось, что для успешного выполнения заданий ЕГЭ повышенного и высокого уровней сложности необходимо постоянно обращаться к таким видам чтения, как поисковое, просмотровое и изучающее и отрабатывать их стратегии, выявляя отличающие их характеристики.

Особое внимание при обучении данным видам чтения следует уделять развитию приёмов смысловой переработки текстов, например языковой догадке, в том числе контекстуальной, анализу и интерпретации, выделению основного и второстепенного в тексте, прогнозированию лингвистическому и смысловому. Все задания раздела «Чтение» требуют хорошо развитую компенсаторную компетенцию, так как в них преимущественно используются эквиваленты, синонимы, толкование, иногда дефиниции, несколько расширяющие значения слов, используемых в тексте, либо предлагаются обобщающие слова вместо конкретных, данных в тексте (ср. *meals vs breakfast and dinner*). Помимо смысловой переработки текста важно приучать учащихся удерживать в памяти и принимать/присваивать получаемую информацию. Здесь решающую роль могут иметь метапредметные умения: сопоставлять, обобщать, критически оценивать,

находить причинно-следственные связи и т.д.³

Перейдём к разделу «Грамматика и лексика». В целом результаты выполнения заданий этого раздела вполне удовлетворительные, даже хорошие, улучшаются из года в год. Средний процент выполнения данного раздела — 76,1. Вместе с тем приходится признать, что большинство ошибок в заданиях базового уровня 19–25 на проверку грамматических навыков являются устойчивыми и ежегодно повторяются в работах участников из групп 1 и 2. В первую очередь к ним отнесём ошибки на употребление местоимений (материал начальной школы), например вместо правильного ответа “*their*” были даны ответы “*they, this, that, their self, themselves, them, he, she, us, thier...*” — всего более 20 вариантов; на использование степеней прилагательных. Например, вместо правильного ответа “*better*” — экзаменуемые давали ответы “*more good, very good, goodest, bettest, beter, goodnest, good ness, goodly, gooded, kind, nice, nicer...*” — всего более 30 вариантов. К сожалению, ряд участников не знает не только исключений из правил формирования степеней сравнения прилагательных, но и самых простых случаев употребления, например, в предложении “*Probably Yakutia is one of the _____ parts of Russia*” вместо правильного ответа “*coldest / colder*” давались ответы “*to cold, coldful, uncold*” и т.п., которые, кроме всего прочего, свидетельствуют о непонимании самого задания и разницы между грамматикой и словообразованием.

Также экзаменуемые из группы 1 не могут образовать порядковое числительное “*first*” от “*one*”, дают неправильные ответы “*ones, once, only, single, simple, onest, oner...*” и т.д. Участники экзамена из групп 1–3 допускают ошибки в глагольных формах Future Simple, Present Perfect, Past Perfect, Passive Voice, Past Continuous, в согласовании

времени и т.д. Проблемой является образование пассивных форм. Так, например, в задании 20, необходимо было употребить Past Simple Passive Voice:

Now there is a solution to this problem. In 2011 LCD sunglasses INVENT

Вместо правильного ответа “*were invented*” давали ответы “*was invented, are invented, is invented, has invented, has being invented, invents, invented, were invents, inventable, inventful, more invent, inventor, will were invented, were inventing*” и т.д. — всего более 60 вариантов ответов. Ответы такого рода обозначают, что экзаменуемые не владеют не только формой *Past Simple Passive Voice*, но и рядом других грамматических явлений. Как уже отмечалось в предыдущие годы, много ошибок возникает вследствие того, что участники экзамена заносили свои ответы в бланк № 1 не в те строчки.

Рассмотрим типичные ошибки при выполнении заданий базового уровня на словообразование. В целом данные задания очень хорошо выполняют группы 3 и 4. Недостаточно хорошо они выполняются экзаменуемыми из групп 1–2. Так, например, в задании 26 необходимо было образовать родственное слово от слова “*GREAT*”.

The Cathedral was named in honour of St. Isaak of Dolmatia, who was _____ respected by Peter I as he was born on St. Isaak’s day.

Многие экзаменуемые вместо правильного ответа “*greatly*” дали ответы *greatest, greater, bigger, big, moregreat, ungreat, greatness, greatable, greatfy, greatment, greatness, greated, greats* и т.д. Характер ошибок показывает, что, как и в предыдущие годы, многие выпускники приходят на экзамен, не знакомясь с форматом заданий, а на экзамене невнимательно читают инструкции к заданиям, не вдумываются в их содержание, поэтому путают задания 26–31 на словообразование с заданиями 19–25 на проверку грамматических навыков. Другими причинами появления ошибок являются непонимание структуры предложения и неумение понять, какая часть речи нужна

³ См.: Методика обучения иностранным языкам: традиции и современность / Под ред. А.А. Миролубова. — Обнинск: Титул, 2010. — С. 170–178; Гальскова Н.Д., Гез Н.И. Теория обучения иностранным языкам. Лингводидактика и методика. — М.: Academia, 2004. — С. 240–245; Вербицкая М.В., Махмурян К.С. Методические рекомендации для учителей, подготовленные на основе анализа типичных ошибок участников ЕГЭ 2018 года по иностранному языку // Педагогические измерения. — 2018. — № 3. — С. 50–75.

в конкретном случае. Ряд экзаменуемых плохо знаком с аффиксами разных частей речи, отсюда появляются несуществующие в английском языке слова.

Рассмотрим ещё один случай типичных ошибок, на которые неоднократно указывалось в методических рекомендациях предыдущих лет, но которые остаются устойчивыми при образовании существительных. Экзаменуемые не учитывают, что необходимо не только образовать существительное с помощью аффиксов, но употребить его в нужной по контексту грамматической форме. Заметим, что если контекст в равной мере допускает единственное и множественное число, то в ключах даются обе эти формы. Приведём типичный пример, когда следовало образовать родственное слово от опорного слова *“TOUR”*:

_____ *from all over the world come to see the cathedral every day.*

Контекст предложения чётко указывает на то, что необходимо множественное число и правильный ответ — *“tourists”*. Участники ЕГЭ дают ответ *“tourist”*, т.е. употребляют правильный аффикс, но приводят существительное в единственном числе, что является ошибкой.

Помимо названных типичных ошибок в задании на словообразование часто встречаются ошибки, связанные с неумением определить в контексте и передать негативное значение в прилагательных, наречиях и глаголах с помощью аффиксов. Экзаменуемые часто путают отрицательные префиксы прилагательных и наречий *un-, in-, im-*. Очень часто ошибки возникают также вследствие незнания орфографии. Все приведённые ошибки указывают как на весьма низкий уровень языковой компетенции, так и на несформированность метапредметных умений.

Остановимся на заданиях повышенного уровня 32–38, в которых проверялись навыки оперирования лексическими единицами в связном тексте. Рассмотрим несколько случаев, когда экзаменуемые плохо справились с заданием. В заданиях 32–38 необходимо было выбрать правильный ответ из четырёх предложенных вариантов.

33 _____ *to the writer, he spent only one hundred dollars a year while he lived in this hut.*

- 1) *According*
- 2) *Regarding*
- 3) *Including*
- 4) *Concerning*

При выборе правильного ответа экзаменуемые должны учитывать лексико-грамматический контекст. В данном случае варианты ответов 2–4, которые выбрали многие экзаменуемые из групп 1–2 не подходят, так как в тексте после пропущенного слова идёт предлог *“to”*. Правильный вариант — 1.

Рассмотрим следующий пример, проверяющий владение лексической сочетаемостью.

The 37 _____ agent had prepared a list of cruise ships with empty first-class space that would accommodate his schedule.

- 1) *trip*
- 2) *tour*
- 3) *travel*
- 4) *voyage*

В данном случае многие учащиеся из группы 1 выбрали ответ 4 *“voyage”* вместо ответа 3, возможно, ошибочно опираясь на слова *“cruiseships”* в предложении, однако из всех предложенных опций слово *“agent”* образует устойчивое словосочетание только со словом *“travel”* — *“travel agent”*, и ни один другой ответ, кроме ответа 3, не является верным.

При выполнении следующего задания, кажущего довольно лёгким из-за высокой частотности употребления фразового глагола *“to look forward”*, экзаменуемые продемонстрировали широкий разброс ответов.

He looked 38 _____ to having a pleasant rest after a year of hard work.

- 1) *in*
- 2) *forward*
- 3) *through*
- 4) *on*

Часть участников из групп 1–2 выбрали варианты 1, 3, 4, хотя в данном случае

по смыслу подходит только вариант 2, да и грамматическое окружение, а именно предлог “to” и следующий за ним герундий, также указывают на этот ответ.

Таким образом, типичные ошибки, которые участники экзамена делают в заданиях раздела «Грамматика и лексика», свидетельствуют о том, что большинство этих ошибок устойчиво, причём многие из них «тянутся» из начальной школы. Для участников экзамена из групп 1–2 важно ликвидировать пробелы в освоении программы начальной школы.

Рекомендуем в слабых классах или со слабыми обучающимися в процессе обучения регулярно повторять грамматический материал 2–5 классов, поскольку такие явления, как множественное число существительных, местоимения разных типов, порядковые числительные, степени сравнения прилагательных, Present, Past, Future Simple (материал начальной школы), постоянно встречаются во всех вариантах раздела «Грамматика и лексика». Безусловно, система времён, косвенная речь, согласование времён (материал основной и старшей школы) по-прежнему остаются зонами особых трудностей для учащихся. При обучении следует уделять внимание как личным формам глагола, особенно действительному и страдательному залого, так и неличным (причастие, герундий, инфинитив), обращать внимание на их значение, функции, а не только на форму образования, а также на порядок слов в предложении.

Ещё одна причина ошибок в заданиях данного раздела состоит в том, что учащиеся, выполняя грамматические и лексические упражнения, предлагаемые в большинстве УМК, привыкают работать с отдельными предложениями и выбором одной из двух-трёх форм, которые даны им в инструкции. Когда в заданиях 19–25 перед экзаменуемыми встаёт задача — определить, какая грамматическая форма из всего богатства грамматических форм данной части речи требуется по контексту, они часто теряются.

Трудность того же рода — определить по контексту в заданиях 26–31, какая часть речи требуется и в какой грамматической форме, и образовать это новое слово от данного на полях опорного слова. Бо-

лее того, участники экзамена путают эти задания и в заданиях 19–25 пытаются образовать новое слово другой части речи, а в заданиях 26–31 дать грамматическую форму опорного слова. Здесь сказывается низкий уровень сформированности универсальных учебных действий, проявляется неумение понять и принять учебную задачу. Та же причина — в ошибках, которые экзаменуемые делают при переносе ответов к этим заданиям в бланк ответов: путают номера заданий, переносят вместе с ответом в бланк предшествующие пропуску слова (например, местоимения вместе с глаголом или определённый артикль вместе с превосходной степенью прилагательного), что ведёт к нераспознаванию ответа при машинной проверке.

В выполнении заданий 32–38 также сказывается недостаточная работа обучающихся над лексикой в связном тексте, отсутствие понимания роли лексического и грамматического окружения слова, а значит, опыта работы над связными текстами и неизжитая ещё в школьном образовании привычка заучивать только слова, пренебрегая заучиванием словосочетаний.

При повторении грамматического материала следует учитывать не только специфику грамматических явлений, но и объективные трудности их усвоения. Необходимо проводить прогнозирование типичных ошибок, которые возникают вследствие как внешней межъязыковой интерференции, так и внутренней грамматической интерференции. Известно, что легче предотвращать ошибки, чем позже переучивать учащихся. Овладение грамматическими средствами предусматривает обязательное неоднократное практическое использование их в коммуникативных ситуациях с разными коммуникативными задачами, при этом важно, чтобы обучающиеся комментировали свои действия. Решения заданий, подобных заданиям 19–25, недостаточно. Необходимо, чтобы учащиеся делали разбор заданий до, во время и после их выполнения. Отсутствие рефлексивного подхода, о чём уже неоднократно упоминалось, приводит к порождению все новых ошибок.

Задания 26–31 и 32–38 проверяют лексико-грамматические навыки. При подготовке к данным заданиям следует

обсуждать с учащимися форму, функцию и значение лексических единиц в текстах разных жанров, исходя из конкретных контекстов и ставя конкретные коммуникативные задачи. Большое внимание следует уделять сочетаемости и структуре слов, объёму их значений, специфике употребления синонимов, фразеологизмов. Нужно анализировать связные тексты с точки зрения употребления грамматических форм, частей речи, словообразования, словоупотребления. При подготовке к выполнению заданий 26–31 требуется объяснить цели и разницу в форматах заданий 19–25 и 26–31. Основная цель заданий 26–31, как указывалось выше, образовать от приведённых опорных слов однокоренные слова той части речи, которая требуется по контексту. Затем полезно изучить кодификатор ЕГЭ, чтобы установить, какие аффиксы могут использоваться для образования соответствующей части речи. Важно приучить учащихся всегда читать весь текст инструкции к заданиям, анализировать требования к их выполнению, прежде чем заполнять пропуски.

При подготовке к выполнению заданий 32–38 необходимо указать учащимся, что неверный вариант ответа может сделать предложение нелогичным с точки зрения смысла либо нарушить лексическую и/или грамматическую сочетаемость, поэтому очень важно вдуматься в содержание всего текста и в предложение, содержащее пропуск, который следует заполнить. Для успешного выполнения данного задания необходим большой запас слов, однако следует учить, что простое выучивание и запоминание слов недостаточно, нужно понимать, как употреблять данные слова в конкретной речевой ситуации. Многие слова многозначны, отличаются не только по смыслу, но и по стилистической окраске, употребляются в определённом грамматическом окружении, образуют разные словосочетания.

Подводя итоги разбору результатов выполнения заданий данного раздела, отметим, что подавляющее большинство экзаменуемых в целом овладело ключевыми лексико-грамматическими навыками. Всё ещё требуют совершенствования навыки использования отрицательных аффиксов, употребления слов и словосочетаний

в контексте, фразовых глаголов, а также употребления видовременных форм, форм страдательного залога и согласования времён. Участники экзамена должны понимать, что необходимо выделять несколько минут на проверку выполненного задания и заполнение бланка ответов, тогда будет значительно меньше ошибок при заполнении бланка ответов, в том числе будут выявлены ошибки, когда ответ дан не в той строчке.

Можно рекомендовать учителю, учитывая типичные ошибки своих учеников, составить для них памятки, которые могут содержать, например, следующие советы.

Для того чтобы понять, личная или неличная форма нужна в данном контексте, следует определить, какой член предложения нужен, чтобы заполнить пропуск в предложении. Если нужно сказуемое, то необходимо образовать личную форму глагола. Если нужно определение или обстоятельство образа действия, то необходимо причастие. Если нужно дополнение или подлежащее, то необходимо образовать герундий. Иногда сама конструкция предложения и его лексика подсказывают выбор формы глагола; например, глаголы *“love, hate, enjoy”* требуют после себя герундий (*-ing form*): *“love, hate, enjoy do ing some thing”*.

Если надо образовать личную форму глагола, то важно понять из контекста, какое время следует выбрать: настоящее, прошедшее, будущее (Past, Present, Future). Затем надо определить, описывается ли действие как процесс, продолженный во времени (*Continuous/Progressive*), или как факт. Кроме того, надо понять, заложена ли в предложении идея предшествования (*Perfect*). И, наконец, важнейший момент: выбор активного или страдательного залога в зависимости от того, само ли подлежащее, о котором говорится в предложении, выполняет действие, или подвергается ему.

При переносе ответов в бланк ответов № 1 не писать в ответе лишние слова. Определённый артикль, который, как правило, стоит перед превосходной степенью прилагательного, не следует переносить в бланк для ответов, так как артикль относится не к прилагательному, а к существительному, которое это прилагательное поясняет.

Разобрав типичные ошибки, допущенные выпускниками в разделе «Грамматика и лексика», перейдём к разделу «Письмо». Средний процент выполнения данного раздела — 61,8. Как и в предыдущие годы, этот раздел оказался наиболее сложным для экзаменуемых, в основном из-за задания 40. Что касается задания 39, то подавляющее большинство участников экзамена успешно справилось с ним. Они научились правильно оформлять личное письмо согласно нормам страны изучаемого языка, соблюдать деление на абзацы. Экзаменуемые усвоили, что благодарность и ссылка на предыдущие контакты должны даваться отдельно, обязательно должна быть в письме ссылка—надежда на будущий контакт, ответы на вопросы друга должны быть в одном абзаце, а вопросы к другу — в другом.

Вместе с тем экзаменуемые из групп 1–2 всё ещё допускают много ошибок в ответах на вопросы друга и в вопросах другу, что сказалось на оценивании по критерию «Решение коммуникативной задачи». Например, на вопрос друга *“Is reading important to you?”* часто отвечали, что чтение важно для всех людей, не упоминая, важно ли это для самого автора письма. Отвечая на вопрос *“What profession would you like to go into? Why?”*, экзаменуемые забывали объяснить, почему они выбрали бы эту профессию. Отвечая на вопрос: *“Why do many people try to follow a healthy life style?”*, некоторые экзаменуемые из групп 1–2 писали: *“I usually follow a healthy life style”* / *“I don’t like to follow a healthy life style”*. Эти ответы свидетельствуют о непонимании коммуникативной задачи.

Есть случаи, когда экзаменуемые не отвечали на один из трёх вопросов другу. Однако в целом экзаменуемые давали точные и полные ответы на вопросы друга. Хуже обстоит с постановкой вопросов другу. Участники экзамена часто всё ещё не вдумываются в смысл инструкции. Например, в письме-стимуле сказано: *“Yesterday was my father’s birthday ...”* — далее предлагается *“ask 3 questions about his father’s birthday”*. Экзаменуемые задают вопросы в Present Simple:

How many guests do you invite?

What do you eat during your father’s birthday?

Does your father like his presents?

How does your father like to spend his birthday?

Are there a lot of guests?

Складывается впечатление, что спрашивают о том, как обычно проходит день рождения отца. Подобные ответы указывают на то, что экзаменуемые не поняли коммуникативную задачу. В ряде случаев некоторые участники экзамена из групп 1–2 задавали вопросы не о дне рождения папы, например: *“What is his profession?”*, *“When are you going to have your birthday?”*, *“What presents did you like?”*, *“Were you given a present?”*, *“Did you surprise him?”*. Наблюдаются грамматические ошибки, например⁴: *“How your father likes to spend his birthday”*, *“Tell me did you like your father’s birthday?”*, *“How many candles is there in cake?”*, *“Do your father invited many guests?”*

Некоторые экзаменуемые из групп 1 и 2 всё ещё пишут в качестве ссылки на прошлый контакт *“Sorry, I haven’t answered your letter earlier”*, хотя уже неоднократно упоминалось, что данное предложение не является ссылкой на прошлый контакт, так как оно вполне уместно в первом ответном письме на предложение дружбы по переписке, оно не содержит идеи предшествующих контактов, идеи уже сложившейся дружбы по переписке. Возможны следующие предложения в качестве ссылки: *“It was good to hear from you again. / I am always glad to hear from you / I always like to read your letters”*.

Типичной ошибкой при выполнении данного задания является отсутствие логических мостиков/переходов и средств логической связи между абзацами.

Значительно хуже выпускники справились с заданием 40, которое является заданием высокого уровня сложности и требует хорошо развитых как предметных, так и метапредметных умений и навыков. Анализ ответов показывает, что результаты стали несколько лучше по сравнению с предыдущими годами, чему способствовало, вероятно, введение на выбор двух тем. Уменьшилось число испытуемых, не приступивших к выполнению задания 40. Можно констатировать, что в этом году участники экзамена стали лучше формулировать своё

⁴ Здесь и далее все цитаты из работ участников экзамена даются в языковом оформлении оригинала.

мнение, допускать меньше стилистических ошибок, правильно делить высказывание на абзацы. Всё же многие участники получают невысокие баллы за задание 40. Причиной этому часто является непонимание темы.

Так, некоторыми участниками экзамена была не понята тема *“Volunteering is essential for teenagers”*. Слово *“essential”* оказалось незнакомо экзаменуемому, и он произвольно истолковал его: *“Some people are sure that teenagers have to volunteer, while others consider taking part in volunteering is a personal choice/”, “...teenagers should not be made do what they are not interested in. ... if you oblige someone to take part in something unpleasant for him ...”*. Экзаменуемый приписал слову *“essential”* значение вынужденного долженствования, приравняв его к модальному *“haveto”*. *“Haveto”* выражает вынужденное долженствование, в то время как в задании речь идёт о внутренней потребности, внутренней необходимости, важности участия подростка в волонтерском движении. Следует отметить, что согласно Cambridge Dictionary слово *“essential”* — это слово уровня B1, т.е. ниже требуемого для выполнения задания 40, однако данный участник экзамена этим словом не владеет. Английское слово *“essential”* имеет основное значение *“very important and necessary”* (очень важный, необходимый) (см. Cambridge Dictionary of the English Language и другие авторитетные словари английского языка). Таким образом, участник экзамена, не поняв слова *“essential”*, подменяет проблему. Вместо рассуждения о том, необходимо ли, важно ли для подростка участие в волонтерском движении, участник пишет, следует ли подростка принуждать к волонтерству или надо позволить ему делать то, что он хочет. Предложенная тема не допускает такой интерпретации.

Часто непонимание темы происходит из-за выхватывания из неё отдельных слов, непонимания всего высказывания в целом. Так, например, пытаясь выразить своё мнение по теме *“One can not make real friends online”*, участник экзамена интерпретирует словосочетание *“real friend”* не как лучший/настоящий друг (*true friend*), а как реально, физически существующий субъект, в отличие от виртуального фейкового персонажа в Интернете.

Вне формулировки данной темы, на уровне словосочетаний, противопоставление *real friend VS virtual friend* (друг в непосредственной близости и личном общении VS друг в дистанционном общении, по Интернету) имеет право на существование. Но тема *“One can not make real friends online”* такой интерпретации не допускает, потому что речь идёт только о тех, общение с кем происходит посредством Интернета (online). Для обсуждения предлагается вопрос, можно ли таким образом, через Интернет, найти **настоящих** друзей, подружиться, создать **настоящую** дружбу. Следует обратить внимание на глагольное словосочетание *“to make friends”*, т.е. имеется в виду не поддержание дружеских отношений, например с одноклассниками в чатах, а именно возможность найти «своего» человека и подружиться с ним без личного контакта. В данном случае тема оказалась не понята и не раскрыта, потому что и личное мнение, и аргументация, и моделирование дискуссии строятся на ложных основаниях. Добавим также, что глагольное словосочетание *“to make friends”*, безусловно, должно быть освоено школьниками в рамках тем, изучавшихся начиная с начальной школы. Более того, оно уже фигурировало в темах задания 40 ЕГЭ в прошлые годы — *“It is easier to make friends than to keep them”*.

Рассматривая далее ответы экзаменуемых на задание 40 по аспектам, проанализируем типичные ошибки, которые они делают при решении коммуникативной задачи во вступлении. Как прямо указано в плане ответа, во вступлении нужно перефразировать предложенную тему и показать её проблемный характер. К сожалению, не все справляются с этой задачей, например: *“University education is essential for young people. Very important topic, especially nowadays. However, people have different thoughts on it”*.

В данном введении не перефразирована проблема (заменено только одно слово). Следующее предложение — *“Very important topic, especially nowadays”* — крайне неудачно сформулировано, оно не даёт возможности точно понять, относится ли дискуссионный момент *“However, people have different thought son it”* к тому, что тема очень важная, или к тому, что университетское образование необходимо молодёжи. Кроме

того, с языковой и стилистической точек зрения, если считать предложение *“Very important topic, especially nowadays”* полным назывным, то придётся признать, что такие предложения неуместны в нейтральном стиле, они характерны для медийных публицистических текстов. Скорей всего, автор дал прямой перевод с русского языка, поэтому упустил артикль (надо: *“a very important topic”*) и пропустил подлежащее (надо: *“This is a very important topic, especially nowadays”*). При такой формулировке второго предложения не возникло бы непонимания общего смысла вступления и не было бы претензий к его стилю.

Иногда экзаменуемые высказывают своё мнение во введении. С точки зрения критерия «Решение коммуникативной задачи» это возможно. Важно, что мнение высказано. Однако это означает, что экзаменуемые не следуют плану, во втором пункте которого чётко указано: *“express your personal opinion and give 2–3 reasons for your opinion”*, в то время как в первом пункте об этом ничего не говорится: *“make an introduction (state the problem paraphrasing the given statement)”*. Следовательно, в этом случае есть недочёт с точки зрения критерия «Организация текста».

Рассмотрим ещё одно вступление к развёрнутому письменному высказыванию на тему *“Education is the most valuable thing for a teenager”*:

“Whether education can be considered the most important thing for a youngster has become a debatable issue recently. Some people state that receiving knowledge is of biggest importance for every teenager while others claim teenagers often have more valuable targets to aim at”.

В данном введении тема перефразирована (*“valuable — important”, “teenager — youngster”*), изменена грамматическая конструкция, показан дискуссионный характер проблемы (*“debatable issue”*). Стилистические ошибки отсутствуют. Таким образом, данное введение верно сформулировано и не имеет нарушений с точки зрения критериев «Решение коммуникативной задачи» и «Организации текста».

Большая часть экзаменуемых из групп 1–3 не может правильно сформулировать противоположную точку зрения, а также чётко её аргументировать. Приве-

дём пример фрагмента развёрнутого письменного высказывания, где выражена чужая точка зрения: *“According to other people, there are a lot of things which are more important than education. Undoubtedly, teenagers can do what they want. For example, there are so many exciting hobbies”*.

Мнение оппонента, хоть и неуклюже, но выражено: помимо образования важна также свобода действий, как, например, увлечение хобби. Однако отсутствует аргумент, который поддержал бы данную точку зрения. Следовательно, данный аспект является неполным.

Ещё один пример чужой точки зрения: *“However, many people have another opinion. Their argument is family and friends can always help you in a difficult situation while education not”*. В этом случае чужое мнение не раскрыто, говорится только, что оно существует, но дан аргумент, который будет принят. Данный аспект также является неполным.

Следующий пример чужой точки зрения: *“Nevertheless, my opponents may say that a teenager often has more important things than studying, for example, developing physically. Doing sports is very good for health”*. В приведённом абзаце правильно сформулировано противоположное мнение и дана верная аргументация (аспект полный).

Ещё большую сложность для экзаменуемых представляет формулировка контраргумента (объяснения, почему автор не согласен с противоположной точкой зрения). Чужое мнение: *“However, other people think that there are a lot of things which are more important than studies. For example, youngsters can do what they want because there are so many interesting things, like sports which can be a part of their job in the future”*.

Автор пытается дать контраргумент, формулируя его так: *“But I not fully agree with this statement, because without well education, we can not do what we like”*. В ответе выражено несогласие с чужим мнением, но не дано обоснование своей позиции (просто несколько переформулировано мнение оппонента).

К сожалению, всё ещё встречаются заключения, которые не соответствуют предложенному плану и общей коммуникативной задаче развёрнутого письменного высказывания «Моё мнение». Эти заключения были бы правомерны в письменном

высказывании формата «За и против», но неприемлемы в рассуждении, целью которого является высказать своё личное мнение: *“In conclusion, I would like to emphasize that each person can have his own opinion about education”*. Такое заключение принято не будет.

Не будет принято и следующее заключение: *“To sum up, there are clearly more advantages than disadvantages of having a good education”*. В приведённом заключении акцент ставится на преимуществах и недостатках образования, т.е. наблюдается отход от предложенной темы. Кроме того, непонятно, чьё мнение в нём высказано. Отсутствие слов, указывающих на то, что это мнение автора, тоже является типичной ошибкой в заключении. В последнее время в заключении часто появляется фраза *“My position stays unchanged”* без раскрытия этой самой позиции, что тоже является серьёзным недостатком.

В задании 40 всё ещё часто наблюдаются логические ошибки и неправильное употребление средств логической связи что, скорее всего, связано с интерференцией родного языка. Примерами неправильных средств связи и логических ошибок могут послужить следующие высказывания (ошибки подчеркнуты, помечены звёздочкой* и прокомментированы далее).

However, there are people who disagree with me. They believe that teenagers need education more than other things. Because of without education they cannot go to university, get a good job and earn a lot of money in the future. Besides, it** makes them clever and many people like clever people.*

*I cannot agree with them.*** Children can get a good job if they have a lot of experience.*****

Проанализируем ошибки в организации текста. *Because of** — неправильное средство связи, использован предлог *because of* вместо союза *because*. Однако, чтобы исправить ошибку, так как нельзя просто заменить предлог на союз, надо перестроить всё предложение, придать причину с союзом не может функционировать как самостоятельное отдельное предложение.

*Besides, it*** — логическая ошибка, так как непонятно, к чему относится местоимение *it*. По-видимому, автор имеет в виду *education*, но местоимение *it* стоит слишком

далеко от этого существительного, между этими словами есть ещё ряд существительных, с которыми можно соотнести данное местоимение.

*I cannot agree with them**** — логическая ошибка, потому что непонятно, к чему относится местоимение *them*; в предыдущем абзаце сообщалось только, что существует другое мнение, т.е. в предыдущем предложении нет существительного, с которым можно было бы соотнести местоимение *them*.

Children can get a good job if they have a lot of experience — практически всё предложение нелогично, так как дети не могут получить работу и не могут иметь большой опыт.

Наряду с ошибками в решении коммуникативной задачи и в организации текста при выполнении заданий 39 и 40 участники допускают большое количество лексикограмматических и орфографических ошибок. Некоторые из них затрудняют понимание высказывания и являются грубыми.

Подводя итоги анализа выполнения заданий раздела «Письмо», ещё раз отметим, что наблюдаются определённые позитивные сдвиги в их выполнении. Вместе с тем очевидно, что некоторые выпускники испытывают существенные трудности, особенно при выполнении задания 40. Это свидетельствует о том, что требуется дальнейшее совершенствование творческих предметных умений. Наряду с предметными умениями и навыками, рекомендуется развивать метапредметные умения, так как именно их несформированность приводит чаще всего к неудовлетворительным результатам, особенно в задании 40. К важным для заданий ЕГЭ данного раздела отнесём следующие метапредметные умения: понять смысл задания, планировать своё письменное высказывание, реализовать его без нарушений логики, правильно строить стратегии высказывания с учётом коммуникативной задачи. Важно также развивать и личностные характеристики, такие как эрудицию, креативность, самостоятельность, ответственность, внимательность, аккуратность, любознательность и др.

Данные умения и навыки невозможно развить без тщательного анализа формулировки задания и соблюдения требований, которые даны в критериях. При подготовке учащихся к выполнению задания 39

следует обратить особое внимание на проникновение в смысл задания, умения дать полный и точный ответ на вопросы и запросить информацию. Важно приучить обучающихся проверять и корректировать выполненное задание. Необходимо также при подготовке к данному разделу обращать внимание на **требуемый объём**. Несмотря на то что работ с превышением или уменьшением объёма стало значительно меньше, они всё же есть. Требование к участникам экзамена соблюдать заданный объём не является чисто формальным, оно прямо связано с содержанием письменного высказывания и выполнением коммуникативной задачи. Недостаточный объём письменной работы — это показатель низкого уровня владения языком, ограниченности лексического запаса и несформированности языковых навыков. Превышение объёма также показывает неумение экзаменуемого вдуматься в поставленную перед ним коммуникативную задачу, отобрать действительно важный для её выполнения содержательный материал и чётко сформулировать свои мысли. Часто превышение объёма работы вызвано тем, что экзаменуемый старается вставить в свою работу выученные наизусть отрывки из пресловутых «топиков», что ведёт к уходу от темы, а иногда — к её полной подмене.

Следует обратить внимание обучающихся на то, что переписанная тема самого задания не входит в объём текста. Необходимо показывать учащимся приёмы, которые позволят им увеличить или уменьшить написанный ими объём: добавить или зачеркнуть некоторые прилагательные или зачеркнуть отдельные слова либо предложения, которые не несут информацию и являются избыточными; свернуть адрес и т.д.

При выполнении задания 40 важно внимательно ознакомиться с коммуникативным заданием, обратить внимание на ограничения по времени и объёму. В связи с тем, что в настоящее время предлагается две темы на выбор, экзаменуемый должен не бояться потратить несколько минут на обдумывание своего выбора: какая тема ему ближе, понятней, интересней; по какой теме у него есть собственное мнение; к какой теме ему легче подобрать аргументы к своему и чужому мнению. Нельзя начать

писать одну тему, а затем перейти к другой. Как правило, в этом случае участникам экзамена не хватает времени закончить работу, да и если они успевают завершить её, то качество работы сильно страдает из-за нехватки времени.

При формулировании противоположного мнения экзаменуемые не всегда предвидят, что им придётся опровергнуть те аргументы, которые даются в поддержку точки зрения, выраженной оппонентом. В результате контраргументы, которые предлагаются экзаменуемыми в следующем абзаце, по сути, контраргументами не являются или имеют нелогичный характер. Приводя контраргументы, желательно отстаивать свою точку зрения не теми же словами, что раньше, а использовать перифраз, синонимию.

Перейдём к последнему разделу — «Устная часть». Анализ результатов показал, что устная часть в 2019 г. была выполнена довольно успешно, значительно лучше, чем в предыдущем году, средний процент выполнения данного раздела — 70,5, в 2018г. — 64,9. Существенно улучшилось выполнение задания 1, задания базового уровня на чтение вслух. Стало меньше ответов, в которых экзаменуемые не успели прочитать нужный фрагмент текста, стало меньше «спотыканий» улучшилось произношение межзубных [ð]/[θ], например в словах *“this, that, with, think”*.

Вместе с тем при выполнении задания 1 многие участники из групп 1 и 2 всё ещё допускали ошибки при произношении/чтении слов, приводящие к изменению их значения. Например, слово *“ant”* экзаменуемые читали как *“aunt”*, слово *“sport”* — как *“spot”*, слово *“vary”* — как *“very”* и т.д. Как и в предыдущие годы, многие из групп 1 и 2 не могли прочитать числительные, например 100, 120, 2016. Многие участники из групп 1–3 добавляют окончания или не дочитывают их, добавляют лишние слоги в словах, вставляют слова, которых в тексте нет, чаще всего артикли и предлоги. Испытуемые из групп 1–3 также делали ошибки в ударении, в делении текста на смысловые фразы, в интонации. Группа 4 допускала отдельные нарушения в ритмико-интонационном рисунке фраз.

Задание 2 тоже является заданием базового уровня, в нём требуется осуществить

запрос информации на основе предложенного опорного слова/словосочетания. Ошибки, которые допускают участники экзамена, можно разделить на три группы: 1) ошибки, в результате которых поставленные вопросы не отвечают по смыслу коммуникативной задаче, 2) грамматические ошибки, 3) фонетические и лексические ошибки, мешающие пониманию высказывания.

К первой группе относятся ошибки, которые допускались и в предыдущие годы: сразу же в первом вопросе используют местоимение “it” вместо названия предмета или объекта, о котором спрашивают, поэтому непонятно было, о чём идёт речь. Это ведёт к сбою в коммуникации, например надо задать вопрос о местоположении курсов, магазина, кинотеатра. Вопрос участника “*Where is it located?*” в первом пункте принят не будет. Всё ещё встречается вопрос “*Where is the location?*”, не имеющий смысла. К этой же группе можно отнести и вопросы (некоторые из них имеют и грамматические ошибки): “*What is the price of the membership fee? Do I need a membership fee? How long are the opening hours? When does it open? How many open hours has the shop? Are languages available? When/what is duration?*” и т.д.

Многие участники экзамена всё ещё не могут задать вопросы к таким пунктам плана, как “*transportation*”, “*accommodation*”, хотя данные пункты уже не один год имеются в различных вариантах КИМ. Принимаются вопросы: “*What kind of transportation can we use to get there? What transportation is available to get to ...? What (kind of) transportation is available at the seaside? What kind of accommodation do you have/offer/provide there? What kind of accommodation is available there?*” Сложность вызвал и пункт “*how to get to the shop*”. Предложение “*Can you tell me how to get to the shop?*” не принималось, так как это просьба, а не вопрос.

К сожалению, всё ещё допускается много грамматических ошибок при постановке вопросов, например: “*How many people are in a group? Is/Are there morning classes available? What would you suggest me to join? How I can get to the shop? Could you tell me where is your fast food restaurant located?*”

Следует уделять особое внимание артиклям. При проверке данного задания

эксперты не учитывают ошибки в артиклях. Однако они учитываются в случаях, если влияют на понимание высказывания (сравните: *What are dental programs?* / *What are the dental programs?* *What is time?* / *What's the time?*).

Есть случаи неправильного произношения отдельных слов в вопросах, что приводит к искажению их смысла. Например: “*How much will it cost (произносят coast) for me? What is the price (prize) for one lesson?*”

Задание 3 является заданием базового уровня сложности. На основе речевой ситуации участники экзамена должны описать одну из трёх предложенных фотографий. В первые годы введения устной части экзаменуемые часто описывали три фотографии вместо одной, в 2019 г. таких ответов практически не наблюдалось. Стало меньше ответов с рассказом вместо описания, хотя всё ещё встречаются ответы с избыточной, выдуманной информацией либо с фрагментами из заученных наизусть «топиков». Если в предыдущие годы отмечалась тенденция соблюдения формата монолога, то в текущем году у экзаменуемых часто отсутствовало вступление (вместо вступления была техническая фраза “*I've chosen photo No 2*”), часто не было и заключения. В ряде случаев участники давали завершающую фразу после большой паузы; это рассматривалось как недочёт, так как нарушалась связность монолога.

Появилась тенденция заканчивать монолог фразой “*I look forward to your reaction*», такая фраза не принимается как заключение. Заключительная фраза, если произнесена на родном языке, например «Это всё», также не засчитывается, на английском (*That's all*) засчитывается.

Всё ещё, как и в предыдущие годы, экзаменуемые забывают об адресности (обращение к другу). Уже начиная с вводной фразы, желательно показать, что монолог обращён к другу. Вводная фраза диктуется коммуникативной ситуацией, например: «Послушай, Оля! Ты давно просила меня показать тебе мою лучшую фотографию», либо: «Вот мой фотоальбом, Саша, а это моя любимая фотография». Раскрывая пункт 5 плана, участники экзамена по-прежнему также часто теряют адресность: “*I decided to show the picture to my friend because...*”

Как и в предыдущие годы, наблюдаются такие ошибки, как неполное или неточное освещение пунктов плана, искажение фактов, неправильная интерпретация действий, отражённых на фотографии, что приводило к снижению баллов по критерию «Решение коммуникативной задачи». Часто давался неполный ответ на пункт 1 (where and when the photo was taken), согласно которому следовало в ответе указать, как «где», так и «когда» было снято фото. К сожалению, очень часто экзаменуемые либо забывают ответить «где», либо опускают «когда» было снято фото.

В случае явного несоответствия описания представленному изображению ответ признаётся неточным. Распространены ответы, имеющие фактические ошибки. Например, на картинке изображены дети, держащие ведёрки, а экзаменуемые говорят, что они держат ящики/коробки (boxes). Возможно, учащиеся не знают слово «ведро» (bucket). Ещё примером неточного ответа может быть следующий: на картинке шесть человек, а отвечающий говорит, что пять. Иногда наблюдаются фактические ошибки в ответах на задания 3–4 при описании изображённых на фото людей: изображены мальчики, а экзаменуемый сообщает, что на картинке девочка; изображена женщина в брюках, а экзаменуемый говорит, что — в платье; на картинке изображён молодой человек, а обучающийся указывает, что — старик. Нередко экзаменуемые дают неправильную интерпретацию действий. Например, на картинке изображено, как дети бегут по пляжу, а экзаменуемый говорит, что дети плавают в море; на картинке изображено, как девушка ест салат, а экзаменуемый говорит, что она готовит салат. В ряде случаев вообще не присутствует описание деятельности людей на фотографии; участники описывают погоду, одежду, но не сообщают, что делают люди на фотографии.

Однако основной ошибкой многих участников ЕГЭ из групп 1 и 2 является то, что даются только краткие, не связанные между собой ответы на вопросы плана и нет связного целостного монолога. Давая по одному предложению на пункты 2 и 3, невозможно описать фотографию в деталях, да и в целом дать качественное описание. Для того чтобы монолог был успешным, необходимо дать связное **описание изображе-**

ния, основываясь на плане, а не набирать количество реплик за счёт «универсального» выученного введения или «универсальных» выученных фраз для раскрытия на пунктов плана 4 и 5.

Отмечаются также логические ошибки, ошибки в средствах логической связи (в ряде слабых ответов средства логической связи практически отсутствуют). Участники допускают много лексико-грамматических ошибок, при этом в их ответах значительно реже встречаются фонетические ошибки.

Задание 4 является заданием высокого уровня и требует развитых как предметных, так и метапредметных умений. Данное задание намного труднее, чем предыдущее, так как требует более сложных метапредметных умений сравнения, сопоставления, поиска общих и отличительных черт в двух фотографиях. Сложнее оно и с точки зрения предметных умений, так как в задании высокого уровня требуется богатый лексический словарь и разнообразный репертуар грамматических средств.

В целом результаты выполнения данного задания неплохие, однако и здесь наблюдаются устойчивые ошибки, такие как неполные ответы в первом пункте плана (*action, location*), часто один из элементов опускается при описании картинок 1 и 2, иногда отмечают эти два элемента на картинке 1 и забывают их назвать при описании картинки 2 или наоборот. По-прежнему, раскрывая пункт 4 плана (предпочтения), экзаменуемые говорили, что предпочитают картинку 1 или 2 вместо деятельности/действия или вместо вида транспорта/досуга.

Как и в прошлом году, экзаменуемые не учитывали в своих ответах разные формулировки глагольных форм в пункте 4 плана: “*you’d prefer*”, “*you prefer*”, “*you preferred*”. Некоторые участники из групп 1 и 2 не успевали завершить монолог, что нарушало его целостность. Допускались многочисленные ошибки в средствах логической связи, в ряде случаев имелись только примитивные средства связи, как правило “*and*”, “*but*”. Сравнение фотографий требует широкого использования средств логической связи, например: “*On the one hand, ... on the other hand...*”, “*In contrast to/with...*”, “*Unlike...*”, “*... whereas...*”, “*Firstly, ...*”.

Рекомендуем в процессе обучения в качестве подготовки к заданию 1 приучать обучающихся: читать незнакомые слова по правилам, по аналогии с подобными словами, расчленив их по составу; правильно расставлять паузы — разделить предложения на смысловые группы с учётом знаков препинания и синтаксической структуры предложения; обращать внимание на слитность и беглость речи.

При подготовке к выполнению задания 2 следует обратить внимание учащихся на то, что здесь важно не делать никакого вступления, а сразу задавать прямые вопросы. Обучающимся рекомендуется записывать себя на электронный носитель, чтобы приучиться задавать вопрос за те 20 секунд, которые даются. Особо следует уделить внимание не только грамматическим средствам оформления вопроса, но и его уместности в условном диалоге-расспросе. Для этого на уроке нужно регулярно организовывать спонтанные диалоги в парах на изучаемую тему.

При обучении монологической речи, что является неотъемлемой частью школьной программы и в то же время подготовкой к заданиям 3 и 4 устной части ЕГЭ, важно, чтобы учащиеся прочно усвоили: любое монологическое высказывание должно иметь вступление и заключение (вступительную и заключительную фразы). В процессе обучения иностранным языкам необходимо уделять больше внимания спонтанной речи. Важно развивать умения спонтанной речи на основе вербальных опор: плана, ключевых слов и выражений — и шире использовать визуальные опоры. В качестве подготовки к устным высказываниям следует приучить учащихся не писать полный текст, а составлять план и список необходимых выражений. Необходимо постоянно делать аудиозапись ответов обучающихся, а затем обсуждать достоинства и недостатки ответов, трудности и пути совершенствования спонтанной речи. Рефлексивный подход является основным для ликвидации всех типов ошибок, которые допускают экзаменуемые в процессе выполнения заданий ЕГЭ по иностранным языкам.

Таким образом, основными причинами ряда низких оценок на ЕГЭ являются

недостаточно высокий уровень иноязычной коммуникативной компетенции, несформированность метапредметных умений, некоторые психологические и личностные факторы. Чтобы преодолеть трудности и ликвидировать дефициты, которые были обнаружены на экзаменах 2019 г. и предыдущих лет, необходимо перестроить процесс обучения иностранному языку в школе, использовать разные современные технологии, больше уделять внимания саморефлексии и самоорганизации обучающихся, повышать мотивацию к изучению иностранного языка. На уроке учащиеся должны осваивать не только новые знания, умения и навыки, но и овладевать универсальными действиями и способами решения различных коммуникативных задач, а также уметь их комбинировать и оценивать. Наряду с репродуктивными заданиями необходимо включать творческие проблемные задания как в учебную, так и во внеучебную деятельность обучающихся. Правильная организация самостоятельной работы учащихся в дополнительной системе образования поможет улучшить результаты творческих работ.

Подготовка к ЕГЭ не может и не должна иметь характер «натаскивания». Осознанная планомерная работа в течение всех лет обучения иностранному языку на современных принципах с учётом результатов ЕГЭ, выявляющих сильные и слабые стороны обучения, приведёт учителей и обучающихся к успеху на экзамене.

В 2020 году изменений в структуре и содержании КИМ ЕГЭ по иностранным языкам не планируется. В разделе «Грамматика и лексика» будет изменён уровень сложности заданий 32–38 с повышенного на высокий в целях более тонкой дифференциации участников экзамена. В плане подготовки к экзамену в процессе обучения иностранным языкам это означает усиление внимания к лексическому оформлению устных и письменных высказываний, к формированию активного вокабуляра обучающихся и, главное, к грамотному использованию слов в коммуникативно-значимом контексте с учётом их значения, лексической сочетаемости, грамматического окружения, их синонимов и антонимов.

Методические рекомендации для учителей, подготовленные на основе анализа типичных ошибок участников ЕГЭ 2019 года по китайскому языку

Вербицкая Мария Валерьевна

доктор педагогических наук, ведущий научный сотрудник ФГБНУ «ФИПИ», руководитель комиссии по разработке КИМ для ГИА по иностранным языкам, verbitskaja@fipi.ru

Масловец Ольга Александровна

кандидат педагогических наук, руководитель группы по разработке КИМ для ГИА по китайскому языку, fipi@fipi.ru

Ключевые слова: КИМ ЕГЭ по китайскому языку, основные результаты ЕГЭ по китайскому языку в 2019 г., анализ результатов по видам деятельности, анализ результатов по группам учебной подготовки, изменения КИМ в 2020 г.

В 2019 году в едином государственном экзамене (ЕГЭ) по иностранным языкам появился экзамен по китайскому языку. Отметим, что иностранный язык рассматривается в отечественной традиции как единый школьный предмет с едиными требованиями при всём внимании к специфике конкретных преподаваемых языков. Введению ЕГЭ по китайскому языку предшествовала большая подготовительная работа в формате проекта по созданию Примерных образовательных программ по китайскому языку (одобрены решением федерального учебно-методического объединения по общему образованию от 03.10.2017, протокол № 5/17, опубликованы на сайте: <http://fgosreestr.ru/>), по разработке модели ЕГЭ и проведению апробаций.

Единый государственный экзамен представляет собой форму объективной оценки качества подготовки лиц, освоивших образовательные программы среднего общего образования, с использованием заданий стандартизированной формы (контрольных измерительных материалов).

Контрольные измерительные материалы (КИМ) позволяют установить уровень освоения выпускниками Федерального компонента государственного образовательного стандарта основного общего и среднего (полного) общего образования по иностранным языкам, базовый и углублённый уровни (приказ Минобрнауки России от 05.03.2004 № 1089). Согласно данному документу, объектом контроля на экзамене выступает иноязычная коммуникативная компетенция, включающая речевую, языковую, социокультурную, компенсаторную и общеучебную/метапредметную компетенции.

Экзаменационная модель ЕГЭ по китайскому языку построена таким образом, чтобы обеспечить возможность оценки уровня сформированности коммуникативной компетенции выпускников во владении китайским языком.

Основное внимание при этом уделяется речевой компетенции, т.е. коммуникативным умениям в разных видах речевой деятельности: аудировании, чтении, письме, говорении, а также языковой компетенции, т.е. языковым знаниям и навыкам. Социокультурные знания и умения проверяются опосредованно в разделах «Аудирование», «Чтение» и являются объектами измерения в разделе «Письмо», а также в устной части экзамена; компенсаторные умения проверяются опосредованно в разделе «Письмо» и устной части экзамена.

Таким образом, КИМ ЕГЭ по китайскому языку содержит письменную и устную части. Письменная часть, в свою очередь, содержит четыре раздела: «Аудирование», «Чтение», «Грамматика, лексика и иероглифика» и «Письмо». При этом следует иметь в виду, что, хотя разделы «Аудирование», «Чтение», «Письмо» и устная часть экзамена имеют в качестве объектов контроля умения в соответствующих видах речевой деятельности, эти умения обеспечиваются необходимым уровнем развития языковой компетенции экзаменуемых, т.е. их лексическими, грамматическими, иероглифическими и фонетическими навыками.

Успешное выполнение заданий на контроль рецептивных видов речевой деятельности обеспечивается знанием лексических единиц, синтаксических конструкций, иероглифической письменности и навыками их узнавания/распознавания. Владение иероглификой проверяется в разделах «Грамматика, лексика и иероглифика» и «Письмо».

Задания раздела «Письмо» и устной части экзамена требуют от экзаменуемого, помимо этих знаний, навыков оперирования лексическими единицами и грамматическими структурами в коммуникативно значимом контексте.

Для дифференциации экзаменуемых по уровням владения китайским языком в пределах, сформулированных в Федеральном компоненте государственного стандарта среднего (полного) общего образования по иностранному языку, в работу включены наряду с заданиями базового уровня задания более высоких уровней сложности. Уровень сложности заданий определяется уровнями сложности язы-

кового материала и проверяемых умений, а также типом задания.

В экзаменационную работу по китайскому языку в 2019 г. были включены 40 заданий с кратким ответом и пять заданий с развёрнутым ответом.

В экзаменационной работе были предложены задания с кратким ответом, а именно задания на выбор и запись одного или нескольких правильных ответов из предложенного перечня ответов. Ответ на задания с кратким ответом даётся соответствующей записью в виде цифры.

На выполнение письменной части экзаменационной работы отводилось 180 мин. Рекомендованное время выполнения заданий разделов «Аудирование» — 30 мин; «Чтение» — 35 мин; «Грамматика, лексика и иероглифика» — 40 мин; «Письмо» — 75 мин. Однако строго регламентировано только время выполнения заданий по аудированию, оно ограничено длительностью звучания аудиотекстов и пауз для выполнения заданий. По окончании выполнения заданий этого раздела участники экзамена могут работать в индивидуальном темпе. На выполнение заданий устной части вместе с подготовкой отводилось 12 мин.

Результаты единого государственного экзамена по иностранному языку представляются в тестовых баллах по столбчатой шкале. Определение результатов осуществляется в два этапа:

1) подсчёт первичных баллов за выполнение выпускниками заданий в письменной и устной частях экзаменационной работы;

2) перевод первичных баллов в тестовые баллы путём умножения на коэффициент 1,25.

Уровень сформированности комплекса продуктивных речевых умений и навыков выпускников определялся экспертами, прошедшими специальную подготовку для проверки заданий ЕГЭ в соответствии с методическими рекомендациями по оцениванию заданий с развёрнутым ответом, подготовленными ФГБНУ «Федеральный институт педагогических измерений», на основе критериев оценивания выполнения заданий раздела «Письмо» (задания 41, 42) и заданий устной части (задания 1–3), а также дополнительных схем оценивания выполнения конкретных заданий.

Особенностью оценивания заданий 41, 42 письменной части и заданий 2, 3 устной части является то, что при получении экзаменуемым 0 баллов по критерию «Решение коммуникативной задачи» ответ на задание оценивается 0 баллов по всем позициям оценивания.

При оценивании заданий раздела «Письмо» (41, 42) учитывался такой параметр, как объём письменного текста, выраженный в количестве знаков (иероглифических, препинания). Требуемый объём письма личного характера в задании 41 — 130–160 знаков; для аргументированного высказывания по поставленному вопросу/поставленной проблеме в задании 42 — 140–180 знаков. Допустимое отклонение от заданного объёма составляет 10%. Если в выполненном задании 41 содержится менее 117 знаков или в задании 42 содержится менее 126 знаков, то задание проверке не подлежит и оценивается 0 баллов. При превышении объёма более чем на 10% (т.е. если в выполненном задании 41 более 176 знаков или в задании 42 более 198 знаков) проверке подлежит только та часть работы, которая соответствует требуемому объёму. Таким образом, при проверке задания 41 отсчитываются от начала работы 130 знаков, при проверке задания 42—180 знаков, и оценивается только эта часть работы.

При оценивании ответов на задания 41, 42 особое внимание уделяется способности экзаменуемого продуцировать развёрнутое письменное высказывание. Если более 30% ответа имеет непродуктивный характер, т.е. текстуально совпадает с опубликованным источником, то выставляется 0 баллов по критерию «Решение коммуникативной задачи», и, соответственно, всё задание оценивается 0 баллов. Для принятия решения текстуальные совпадения (полное совпадение отрезка письменной речи длиной 14 иероглифов и более) суммируются и выявляется процент ответа, совпадающего с опубликованным источником. Рассмотрим подробнее содержание КИМ письменной части, состоящих из четырёх разделов.

Раздел 1 «Аудирование» включал в себя 14 заданий на понимание прослушанных текстов базового уровня сложности, проверяющих умения понимать основное со-

держание прослушанного текста и понимать запрашиваемую в нем информацию.

В заданиях 1–7 раздела «Аудирование» испытуемым предлагался аудиотекст, после прослушивания которого необходимо было определить, какие из приведённых утверждений соответствуют содержанию текста (1 — 对), какие не соответствуют (2 — 不对) и о чём в тексте не было сказано, т.е. на основании текста нельзя дать ни положительного, ни отрицательного ответа (3 — 没说).

В заданиях 8–11 раздела «Аудирование» экзаменуемые прослушивали аудиотекст и выбирали один вариант ответа из трёх предложенных.

При выполнении заданий 12–14 раздела «Аудирование» испытуемые после прослушивания текста определяли, какие из приведённых утверждений соответствуют содержанию текста (1 — 对), какие не соответствуют (2 — 不对) и о чём в тексте не было сказано, т.е. на основании текста нельзя дать ни положительного, ни отрицательного ответа (3 — 没说).

Раздел 2 «Чтение» состоял из 13 заданий к трём текстам базового уровня. В заданиях проверялись умения понимать основное содержание прочитанного текста, выборочно понимать необходимую информацию из текста, а также понимать запрашиваемую в нём информацию.

В заданиях 15–19 к первому тексту раздела «Чтение» испытуемым необходимо было определить, какие из приведённых утверждений соответствуют содержанию текста (1 — 对), какие не соответствуют (2 — 不对) и о чём в тексте не было сказано, т.е. на основании текста нельзя дать ни положительного, ни отрицательного ответа (3 — 没说).

В заданиях 20–24 ко второму тексту и в заданиях 25–27 к третьему тексту раздела «Чтение» испытуемые должны были выбрать один вариант ответа из трёх предложенных.

Раздел 3 «Грамматика, лексика и иероглифика» включал в себя 13 заданий двух уровней сложности (базового и повышенного) на контроль языковых навыков: грамматических, лексико-грамматических и иероглифических.

Раздел 4 «Письмо» состоял из двух заданий (фрагмент личного письма и письмен-

ное высказывание с элементами рассуждения «Моё мнение), выполнение которых требовало демонстрации продуктивных умений письменной речи, относящихся к двум уровням сложности (базовому и высокому).

Устная часть экзамена состояла из трёх заданий — базового, повышенного и высокого уровней сложности со свободно конструируемым ответом. Задание 1 базового уровня сложности проверяло умение создавать условный диалог-расспрос с опорой на вербальную ситуацию и фотографию; задание 2 повышенного уровня сложности проверяло умение создавать монологическое тематическое высказывание с опорой на вербальную ситуацию и фотографию; задание 3 высокого уровня сложности проверяло умение создавать монологическое тематическое высказывание с элементами сопоставления и сравнения, с опорой на вербальную ситуацию и фотографию (сравнение двух фотографий).

Проиллюстрируем таблицей распределение заданий по разделам экзаменационной работы и удельный вес максимальных баллов за успешное выполнение заданий каждого раздела в первичных и тестовых баллах (табл. 1).

Данная модель КИМ ЕГЭ по китайскому языку по своим целям, задачам и содержанию объектов контроля соответствует требованиям ФК ГОС и общей

концепции ЕГЭ по иностранным языкам и вместе с тем учитывает особенности китайского языка. Данная экзаменационная модель имеет большие диагностические возможности применительно к требованиям ФГОС, поскольку предлагает конкретные методы измерения уровня иноязычной коммуникативной компетенции участников экзамена, формирование которой является основной целью обучения иностранным языкам в школе согласно ФГОС. В перспективе в заданиях может быть усилена метапредметная и межпредметная составляющие, что сделает задания ещё более актуальными в рамках ФГОС СОО.

В 2019 году ЕГЭ по китайскому языку проводился впервые. Число участников основного периода экзамена — 187. Распределение первичных и тестовых баллов приведено на рис. 1 и в табл. 2.

Средний тестовый балл составил 67,2. Доля участников, не набравших минимального балла, составила 3,2%, доля столбальников — 1,07% (два человека).

Содержательный анализ результатов ЕГЭ по китайскому языку 2019 г. подтверждает общие тенденции: задания по чтению и аудированию дают наиболее высокие результаты. Проблемными оказываются задания раздела «Грамматика, лексика, иероглифика», «Письмо» и «Говорение» (рис. 2 и табл. 3).

Таблица 1

№	Раздел работы	Количество заданий	Максимальный первичный балл	Процент максимального первичного балла за выполнение заданий данного раздела от максимального первичного балла за всю работу, равного 80	Тип заданий
1	Аудирование	14	14	17,5	Задания с кратким ответом
2	Чтение	13	13	16,25	
3	Грамматика, лексика и иероглифика	13	13	16,25	
4	Письмо	2	20	25,0	Задания с развёрнутым ответом
5	Говорение	3	20	25,0	Задания с развёрнутым ответом
Итого		32	80	100	

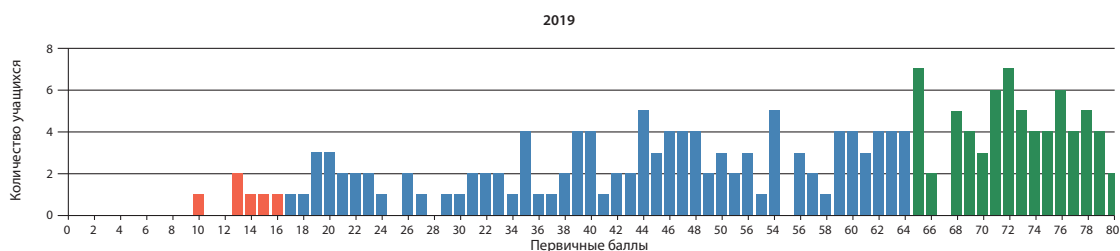


Рис. 1

Таблица 2

Процент участников экзамена, набравших следующие баллы

Год	Средний тестовый балл	Диапазон тестовых баллов				
		0–20	21–40	41–60	61–80	81–100
2019	67,2	3,2	12,8	23,5	24,1	36,4

Перейдём к содержательному анализу результатов ЕГЭ 2019 г. по китайскому языку. В силу малочисленности участников экзамена приведённые проценты выполнения заданий являются весьма относительными и не характеризуют под-

готовку всей совокупности российских школьников, изучающих китайский язык. Однако выявленные тенденции, ошибки участников ЕГЭ и методические рекомендации по их предотвращению могут быть полезны учителям китайского языка.

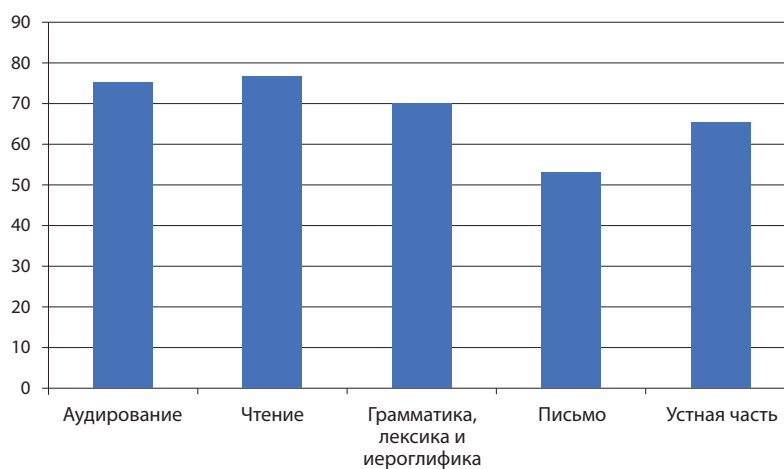


Рис. 2. Средний процент выполнения заданий по разделам

Таблица 3

Раздел	Среднее количество первичных баллов за раздел	Средний % выполнения заданий раздела
Аудирование	9,9	71,0
Чтение	9,3	71,7
Грамматика, лексика и иероглифика	7,7	58,9
Письмо	11,1	55,3
Устная часть	11,7	58,4

Раздел «Аудирование»

В целом испытуемые показали неплохой уровень сформированности умений понимать основную информацию и извлекать запрашиваемую информацию из прослушанного текста. Средний процент выполнения заданий по аудированию — 71. Тем не менее следует отметить, что в этом разделе наибольшее количество ошибок связано с выполнением заданий формата «Верно — неверно — в тексте не сказано».

В этих заданиях экзаменуемым предлагалось прослушать текст и определить, какие из приведённых утверждений соответствуют содержанию текста (1 — да), какие не соответствуют (2 — нет) и о чём в тексте не было сказано, т.е. на основании текста нельзя дать ни положительного, ни отрицательного ответа (3 — не сказано). Как свидетельствует анализ ответов, испытуемые чаще выбирали неверный ответ, путая вариант (2 — нет) с вариантом (3 — не сказано).

В заданиях 1–7 по аудированию был предложен следующий звучащий текст.

让我给你们介绍一下我爸爸。我爸爸今年45岁，在一家外国公司当经理。他总是非常忙，每天从早上到晚上都在公司。有时累得很，晚上一到家，就去睡觉。他工作非常认真，可是在生活中他却常常忘事。

有一天下午我有游泳课，妈妈让爸爸五点开车去接我。可是天已经黑了，爸爸还没有来。他下了班就回家了。到了家以后，他还问妈妈我回来了没有。妈妈吃惊地问他：“你不是说要去接她吗？”“啊？我忘了！”

还有一次，爸爸的一个朋友给他写了一封信，请他参加一个晚会。爸爸看了看信，记住了时间和地方。晚会那天，他公司里有一件重要的事，事情做完了以后他马上就开车去了信上写的“中山饭店”。但他到中山饭店的时候，却发现那儿的人他都不认识。他又看了看那封信，不是“中山饭店”，是“中仙饭店”！

他看错了。他到“中仙饭店”的时候，晚会已经结束了。

Выполняя задание 2, половина участников ЕГЭ выбрала правильный ответ 2, а другая половина — ответ 1. Причина, возможно, заключается в том, что первый абзац текста был посвящён описанию отца и его работы. Услышав несколько предложений о работе отца в начале текста, испытуемые не обратили внимание на информацию, которая приводилась в последнем предложении абзаца. Именно в этом предложении имелся

ответ. В результате испытуемые ошибочно выбрали вариант ответа, связанный с работой отца, а не с его жизнью.

2. 在工作上说话人的爸爸常常忘事。

- 1) 对
- 2) 不对
- 3) 没说

Аналогичные ошибки были и в заданиях 12–14 того же формата «Верно — неверно — в тексте не сказано», которые строились на другом аудиотексте.

今天一早，大卫发现自己的手机不见了。他想了下，昨天上午去机场接朋友，当时他是用手机联系的，应该没丢在机场。接了朋友以后，他们一起去餐厅吃饭，那家餐厅的环境不错，价钱也不贵，就是服务员的态度不太热情，菜的味道也有点辣，吃得肚子不太舒服。不过，大卫在那儿用手机接了一个电话，应该没丢在餐厅。

下午大卫带朋友去学生宿舍，朋友不太喜欢住在学校的宿舍，他认为周围都是留学生，对学习汉语没好处，因为大卫的汉语水平比朋友高，所以朋友请他帮忙，要在学校外面租一套公寓房，离学校不太远，最好有厨房和卫生间。大卫答应了，他用手机给李军打了一个电话，请他在中介公司的朋友帮忙，手机应该不会丢在朋友的宿舍。晚上他打车回学校，以后没用过手机。那么手机丢在哪儿了呢？这时有人来找大卫，原来他的手机丢在出租车里了，司机给他送到了学校。大卫非常感谢他！

Выполняя задание 14, половина испытуемых выбрала правильный ответ 1, и примерно столько же — ответ 3 (не сказано).

14. 李军的朋友是中介公司的工作人员。

- 1) 对
- 2) 不对
- 3) 没说

В тексте было сказано: 他用手机给李军打了一个电话，请他在中介公司的朋友帮忙。Из второй части предложения понятно, что друг работает в компании «Чжунцзе».

В заданиях 8–11 испытуемым было предложено прослушать следующий текст.

下雪了，外面变成了一个白色的世界。好美啊！丁云穿了妈妈织的毛衣和奶奶织的袜子，在宿舍里欣赏窗外的雪景。丁云非常喜欢下雪，在韩国时，一下雪她就和她的朋友美芬到外面去堆雪人、打雪仗，非常好玩儿。现在她又想去外面玩玩儿了。对了，安德的国家从来不下雪，他是第一次看见下雪吧？

丁云脾气很急，一想到这儿，她就马上给安德打电话，让他赶快下楼去，自己也拿了照相机下去了。他们来到学校的操场，看见有不少人正在堆雪人，有几个小孩子在互相扔雪球，大家都很兴奋。在丁云的指导下，不一会儿，一个可爱的小雪人就做好了，他们两个人分别和小雪人合了影，又请别人替他们俩和小雪人拍了照片，他们想把照片寄给自己的父母和朋友。

他们两个人在外边玩了很长时间，高兴极了，然后一起回宿舍喝了茶吃了点心。这一天令他们难忘。

В заданиях к тексту экзаменуемые должны были выбрать один из трёх вариантов ответов. В задании 9 большинство испытуемых ошибочно выбрало вариант 2 при верном ответе — 3.

9 据丁云的意见，谁是第一次看见下雪的？

- 1) 小孩子
- 2) 美芬
- 3) 安德

Выбор ошибочного варианта ответа обусловлен тем, что в двух предыдущих предложениях речь шла о двух других героях и об их отношении к снегу и играм, связанным с ним. Были упущены детали, что привело к путанице.

Раздел «Чтение»

Раздел «Чтение» схож по структуре с разделом «Аудирование», но вместо звучащих текстов экзаменуемые должны продемонстрировать понимание письменных текстов. В целом выпускники показали неплохой уровень сформированности умений извлекать запрашиваемую информацию из прочитанного текста, понимать основное содержание текста. Средний процент выполнения заданий по чтению — 71,7.

Рассмотрим типичные проблемы на примере следующего задания. В заданиях 20–24 выпускникам был предложен следующий текст.

无论在哪儿，无论在什么时候，都可以看到北京人在打电话！开车的时候，走路的时候，吃饭的时候，甚至在公园里跟女朋友谈恋爱的时候，都有人拿着手机忙着和别人谈话。

有一次，我请几个朋友去饭馆吃饭，在饭桌上不是他们给朋友打电话，就是朋友给他们打电话，结果我简直没有机会跟他们谈话。他们这么忙，我真同情他们。

手机一方面虽然提供了通信上的便利，但另一方面，也为日常生活带来了一定的麻烦。有一次，我在电影院看电影，那天看电影的人太多了，坐在我旁边的人忽然用手机和别人谈起话来，这让我很生气。类似的情况在日常生活中经常发生。

一部好的手机不仅可以用来打电话，还可以照相、上网，难怪这么受欢迎。另外，许多人也用手机发短信和朋友联系。来中国以前，我以为用中文打字非常不方便。来了以后，我才发现中国人打汉字并不比俄罗斯人打俄文慢。许多人都在公共汽车上给朋友发短信，显然打中文是很容易的，而对我来说最大的好处就是打字的速度。

В задании 23 испытуемые должны были ответить на вопрос:

说话人认为下面哪一个不是手机受欢迎的原因？

- 1) 发短信
- 2) 上网
- 3) 玩游戏

Вопрос был сформулирован от противного: «Что из перечисленного ниже НЕ является причиной популярности сотовых телефонов, по мнению говорящего?» Именно это и ввело экзаменуемых в заблуждение. При выборе ответа испытуемые разделились на равные группы. Часть выпускников ошибочно выбрала ответ 1, другая часть правильно выбрала ответ 3, небольшая часть экзаменуемых ошибочно выбрала ответ 2. Неверные ответы, прежде всего, свидетельствуют о том, что испытуемые невнимательно читают вопрос, упускают важные детали, не понимают имеющуюся в тексте информацию. В тексте было чётко сказано: «一部好的手机不仅可以用来打电话，还可以照相、上网，难怪这么受欢迎». Дальше приводится ещё одна причина: «另外，许多人也用手机发短信和朋友联系». Таким образом, из трёх предложенных вариантов ответа ответы 1 и 2 указываются автором как причины популярности сотовых телефонов, ответ 3 «玩游戏» автор не упоминает в тексте. Таким образом, именно этот ответ является правильным, поскольку в вопросе спрашивается, что автор НЕ считает причиной.

Возможно также, что отдельные участники экзамена выбрали неверный ответ, потому что исходили не из содержания текста, не из изложенного в нём мнения автора, а из собственных представлений.

Такая ошибка часто встречается при выполнении заданий данного формата.

На следующем примере рассмотрим типичные ошибки в ответах на заданиях по поиску запрашиваемой информации. Испытуемым было предложено выполнить задания 25–27 к третьему тексту раздела «Чтение».

丽丽满意地望着自己画的楼梯。这幅画明天要参加绘画比赛呢。

“丽丽，”爸爸又提醒她说，“时间不早了，快去睡吧！”

“好了，好了，再有一笔就画完了。”但是，就在这时候，彩笔掉到了纸上，把画弄脏了，丽丽一下子哭了起来。

“怎么了，孩子？”爸爸放下报纸问。“我的画脏了，另画一张也来不及了。”爸爸仔细地看了看，说：“别哭，孩子。在这儿画一只小花狗，不是很好吗？”

丽丽想了想，笑了。很快，小花狗就画好了，它正好趴在楼梯上。这一下显得楼梯更逼真了。丽丽拍着手叫起来：“爸爸，您的主意真好！”

“看到了吧，孩子。好多事情并不像我们想象的那么坏。你只要动脑筋，坏事往往就会变成好事。”

在第二天的绘画比赛上，丽丽的画得了第一名。同学们都为她鼓掌，丽丽很高兴。她高兴不是因为得奖，而是因为懂得了爸爸讲的那个道理。

В задании 27 к тексту выпускники должны были выбрать один из трёх предложенных вариантов ответа. В итоге часть участников экзамена выбрала правильный вариант 3, остальные участницы разделилась, выбрав неверные варианты 1 и 2 ответа.

爸爸讲的那个道理有什么意思？

- 1) 最主要的是参加比赛
- 2) 得奖是一件好事
- 3) 动脑筋是一件好事

Важно понять причины неверных ответов. В задании спрашивалось, о какой истине говорил папа. В тексте нет прямого ответа, его надо было вычлениить из всей имеющейся информации. В тексте были приведены слова папы: «看到了吧，孩子。好多事情并不像我们想象的那么坏。你只要动脑筋，坏事往往就会变成好事». В конце текста чётко обозначена основная мысль, связанная с вопросом в задании: «她高兴不是

因为得奖，而是因为懂得了爸爸讲的那个道理». В этой фразе параллельно исключается один из вариантов ответа — 2, т.е. получить приз — это не главное, а значит, и не может быть истиной, о которой говорил папа. В варианте 1 ответа также приводится мысль о том, что главное — участвовать в соревнованиях (а не побеждать). Когда не совсем понятна информация из текста, нередко правильный ответ, который необходимо найти в тексте, подменяется вариантом, которой всем знаком: «Главное не победа, а участие». В тексте много говорилось о конкурсе, но ничего — об этом.

К сожалению, случаи, когда экзаменуемые полагаются на свои общие знания, а не вчитываются в текст, не единичны. В связи с этим в процессе подготовки к выполнению заданий раздела «Чтение» следует обращать внимание учащихся на оттенки смыслов, учить их более точно понимать, какая именно информация запрашивается и как найти её в тексте.

Раздел «Грамматика, лексика и иероглифика»

Прежде всего следует отметить, что уровень сформированности лексических, грамматических и иероглифических навыков проверялся непосредственно в разделе «Грамматика, лексика и иероглифика», а также опосредованно во всех разделах работы, особенно в заданиях с развёрнутым ответом: в разделе «Письмо» проверялись все три вышеуказанные группы навыков; в устной части — фонетические, лексические и грамматические навыки.

Перейдём к разделу, непосредственно контролирующему языковые навыки. Хуже всего экзаменуемые справились с заданиями 28, 30, 33–35, 38, 39. Рассмотрим эти задания и допущенные при их выполнении типичные ошибки более подробно.

В задании 28 необходимо было указать тоны приведённого слова. По статистике правильный ответ дают лишь 40% испытуемых. Известно, что в китайском языке тонированный слог выполняет смыслоразличительную функцию, и говорить, не соблюдая тоны, — значит быть непонятым. Данная проблема также стала актуальной и для устной части — большая часть испытуемых продуцировала

устные высказывания во всех трёх заданиях, не соблюдая тоны. Необходимо организовать более тщательную подготовку обучающихся в фонетическом аспекте, т.е. активно развивать и совершенствовать их слухо-произносительные и ритмико-интонационные навыки.

Ошибки в задании 30 (с ним справились 56% экзаменуемых) свидетельствуют о том, что лексический запас обучающихся очень ограничен и не позволяет не только выполнить задание такого типа, но и успешно выполнить задания всех остальных разделов, особенно задания с развёрнутым ответом.

Лексический минимум нигде не представлен отдельно, но он определяется предметным содержанием речи, обозначенным в примерных программах по китайскому языку. При подготовке обучающихся к сдаче ЕГЭ следует прежде всего опираться на те темы, которые указаны в этих программах: для подготовки развёрнутых высказываний по указанным темам недостаточно лексики элементарного уровня, ограничивающейся примитивными бытовыми темами.

Задание 33 (55% выполнивших) проверяет, насколько у испытуемых сформирован навык, связанный с выражением состоявшегося действия, а также действия, имевшего место в неопределённое время в прошлом (суффиксы 了 le; 过 guo), продолжающегося действия или состояния. Здесь существует серьёзная проблема, поскольку этот вопрос связан с отсутствующей в китайском языке грамматической категорией времени. Можно рекомендовать при объяснении этого грамматического материала привлекать как можно больше дополнительного теоретического и практического материала.

Результаты выполнения задания 34 (50%) свидетельствуют о проблемах в использовании обстоятельств образа действия, результата, степени в разных позициях и в связи с этим в использовании различных частиц (地, 得), а также о непонимании функции определительной частицы 的.

Участники ЕГЭ допустили большое количество ошибок при выполнении задания 35 (55%) и показали плохое знание наречий, непонимание их функций.

Камнем преткновения всегда были и остаются дополнительные элементы результата, направления и возможности. Несмотря на то, что в заданиях ЕГЭ используются только классические случаи их употребления, ошибок избежать не удалось. Об этом свидетельствует низкий процент выполнения заданий 37 (53%), 38 (40%).

У участников ЕГЭ выявились серьёзные проблемы в части понимания порядка слов в китайском предложении (задание 39 — 56% выполнения). Порядок слов строгий, часто обусловлен формальными и содержательными признаками, о которых не только необходимо рассказывать обучающимся, но и активно их тренировать в правильном построении предложения. Единственный выход — активное внедрение коммуникативного метода, поскольку грамматический навык формируется только в речи. Это значит, что занятия по языку должны быть организованы сообразно процессу коммуникации: обучающиеся должны активно выражать свои мысли, дискутировать, делиться собственным мнением, отстаивая его, своими эмоциями, реагируя на эмоции собеседника.

Раздел «Письмо»

Языковые навыки являются основой для рецептивных и продуктивных видов речевой деятельности. Содержательный анализ результатов ЕГЭ по китайскому языку 2019 г. показывает, что наиболее трудными для участников экзамена являются задания с развёрнутым ответом письменной части.

Раздел 4 «Письмо» состоял из двух заданий (задание 41 — фрагмент личного письма и задание 42 — письменное высказывание с элементами рассуждения «Моё мнение»), выполнение которых требовало демонстрации продуктивных умений письменной речи, относящихся к двум уровням сложности.

Задание 41 — это задание базового уровня сложности, и за его выполнение экзаменуемый мог максимально получить восемь баллов. В этом задании участникам ЕГЭ следовало написать фрагмент личного письма в соответствии с коммуникативной задачей. При ответе необходимо было следовать плану в виде вопросов. При

выполнении этого задания экзаменуемые должны были описывать события/факты/явления, последовательно и логически правильно строить высказывание, использовать соответствующие средства логической связи, правильно использовать языковые средства.

Задание 42 — это задание высокого уровня сложности, и за его выполнение участник ЕГЭ мог максимально получить 12 баллов. При выполнении этого задания экзаменуемые должны были: создать развёрнутое аргументированное письменное высказывание на предложенную тему в соответствии с предложенным планом; обеспечить логичность высказывания, использовать средства логической связи; правильно разделить текст на абзацы; правильно использовать лексические и грамматические средства, иероглифику и пунктуацию.

При написании фрагмента личного письма (задание 41) испытуемые, решая коммуникативную задачу, пытались написать не фрагмент письма, а целиком личное письмо, хотя в инструкции было чётко обозначено — «фрагмент личного письма», а в критериях отсутствовали какие-либо требования относительно «структуры личного письма». В связи с этим во многих работах испытуемые предпринимали попытки как-то начать письмо и как-то его закончить, хотя в задании было чётко обозначено, какой фразой надо завершить соответствующий фрагмент.

Выполняя задание 41, следовало сразу начинать с ответов на вопросы, а закончить высказывание следовало, используя приведённую в задании фразу. Несмотря на то, что это задание базового уровня, экзаменуемым не всегда удавалось решить коммуникативную задачу: встречались работы, где приводилось много информации, но отсутствовали ответы на конкретные вопросы, поставленные в задании.

При выполнении этого задания допускались также серьёзные ошибки в организации текста. Несмотря на то что в задании 41 предлагался план ответа, следование которому обеспечивало логичность, экзаменуемые допустили многочисленные логические ошибки, ответы на вопросы давали не в той последовательности, которая предлагалась. Также имелись ошибки, связанные с неправильным

делением продуцируемого текста на абзацы, отсутствовала красная строка.

Незнание базовой лексики и грамматики также влияло на выполнение задания: из-за несформированности грамматических навыков не удавалось решить поставленную коммуникативную задачу, а именно в текстах работ часто имел место набор слов, никак не организованных в предложение согласно китайской языковой норме.

Среди типичных грамматических ошибок следует выделить следующие: нарушение порядка слов в предложении; использование большей частью простых нераспространённых предложений; неправильное использование глаголов в позиции предлогов, счётных слов (классификаторов); неправильное использование дополнительных элементов оценки (обстоятельство результата), длительности, кратности. Многие экзаменуемые совершали ошибки в связи с выражением состоявшегося действия, а также действия, имевшего место в неопределённое время в прошлом (суффиксы 了 le; 过 guo), с использованием модальной частицы 了 le.

Нередко при выражении своих мыслей экзаменуемые строили предложения согласно языковой норме русского, а не китайского языка. При этом используемые лексика и грамматика не соответствовали даже базовому уровню сложности.

Большое количество ошибок имело место в связи с написанием иероглифики и использованием знаков пунктуации. К типичным ошибкам можно отнести следующие: подмену одних иероглифов другими, сходными по написанию; неправильную запись составных элементов иероглифов; неправильную запись черт иероглифов. Многочисленные ошибки были связаны с записью знаков препинания в одной клетке с иероглифом, что является недопустимым, также отмечено неправильное использование различных видов запятой.

При проверке работ была выявлена ещё одна проблема — нарушение требуемого объёма письменного текста, выраженного в количестве знаков (иероглифических, препинания). Требование к экзаменуемым соблюдать заданный объём не является чисто формальным, оно прямо связано

с выполнением коммуникативной задачи и содержанием письменного высказывания. Недостаточный объём письменной работы — это показатель низкого уровня владения языком, ограниченности лексического запаса и несформированности языковых навыков. Превышение объёма показывает неумение экзаменуемого отобрать действительно важный для выполнения коммуникативной задачи материал и чётко сформулировать свои мысли. Часто превышение объёма работы было вызвано тем, что экзаменуемые старались вставить в ответ выученные наизусть отрывки из пресловутых «топиков», что вело к уходу от темы, а иногда к её полной подмене.

Экзаменуемые не всегда справлялись с содержательной стороной развёрнутого письменного высказывания с элементами рассуждения (задание 42). В одних работах одна и та же причина давалась несколько раз, в других работах приводилась причина, но отсутствовала аргументация. В некоторых случаях аргументация была слишком слабой.

Главным недостатком в выполнении задания 42 является непонимание сути задания — коммуникативной задачи, которую должен решить участник экзамена. Несмотря на ясно сформулированные инструкции к заданию, часть выпускников рассматривает ответ на это задание как некое повествование, не требующее аргументации, в то время как от участника ожидаются чётко сформулированные три причины явления, указанного в задании, и несколько аргументов, их раскрывающих. Во вступлении развёрнутого высказывания должна быть показана актуальность обозначенного в вопросе явления, далее следует раскрыть три причины его возникновения/популярности, дать аргументы, а в заключении экзаменуемый должен дать подтверждение своего мнения, обобщив аргументацию. Инструкция для участника экзамена содержит все эти требования в форме плана ответа.

Анализ ответов участников ЕГЭ по китайскому языку 2019 г. показал, что не все владеют этим языком в достаточной степени, чтобы аргументировано указать три причины. В ряде работ вместо аргументированного высказывания участники ЕГЭ приводят простые, нераспространённые

предложения (даже не рассуждения!) на общие темы. Так, в качестве возможной причины, отвечая на вопрос: «为什么很多人都喜欢吃快餐?», испытуемые писали: «因为他们喜欢吃快餐...», при этом даже такая причина не подкреплялась должным образом отобранной аргументацией.

Необходимо помнить, что задание 42 имеет высокий уровень сложности и нацелено на дифференциацию наиболее подготовленных участников экзамена, обучавшихся по программе профильного уровня (пять-шесть часов иностранного языка в неделю) и претендующих на тестовые баллы от 80 до 100. Это творческое задание, которое помимо предметных знаний и умений проверяет аналитические умения выпускников, их способность рассуждать, выражать и аргументировать свою точку зрения. Результаты выполнения заданий 41 и 42 раздела «Письмо» по критерию «Организация текста» были также невысокие. Имелись многочисленные ошибки, связанные с неправильным делением продуцируемых текстов на абзацы, отсутствовала красная строка. При подготовке обучающихся к сдаче ЕГЭ по китайскому языку следует обратить внимание на то, что при выполнении обоих заданий следует не забывать делить тексты на абзацы, а также делать абзацный отступ, на который отводится две клетки.

Также типичной ошибкой при выполнении заданий раздела «Письмо» было неправильное употребление слов-связок или их полное отсутствие. Если при выполнении задания 42 экзаменуемые использовали их, переходя от одной причины к другой, то в задании 41 слова-связки в большинстве работ отсутствовали вовсе. Тем не менее, описывая какие-либо события в личном письме (в нашем случае во фрагменте письма), невозможно обойтись без слов-связок, которые позволяют делать плавный переход от одной мысли к другой и в целом сделать текст фрагмента письма более логичным.

Устная часть

Средний процент выполнения заданий этого раздела составил 59,5. Устная часть ЕГЭ проверяла сформированность

у испытуемых продуктивных речевых умений — умений говорения.

Выполнение заданий устной части выявило две основные проблемы: выпускники не могут производить грамматически правильные предложения, их лексический запас находится на элементарном уровне. Говорение — это сложное умение, и продвигать устное высказывание даже на родном языке для многих является проблемой. Поэтому необходимо целенаправленно развивать это умение, побуждая обучающихся к устной речи в соответствии с естественными принципами коммуникации. Чрезвычайно важны минимизация заучивания наизусть текстов из устаревших учебных пособий и переход к целенаправленному систематическому развитию у обучающихся продуктивных речевых умений.

В задании 1 (условный диалог-расспрос) экзаменуемым предлагалось рекламное объявление и определённая коммуникативная ситуация: надо было задать пять вопросов на основе опорных слов/словосочетаний. Приведём пример этого задания.

Ознакомьтесь с объявлением:

欢迎大家来新开的服装店买东西!



Вы увидели рекламное объявление о новом магазине одежды и решили получить дополнительную информацию. У Вас есть 1,5 минуты на подготовку. Затем за 1,5 минуты Вам нужно задать пять вопросов, чтобы получить следующую информацию:

- 1) часы работы;
- 2) как доехать;
- 3) дорогая ли одежда в этом магазине;
- 4) есть ли в продаже одежда для спорта;
- 5) наличие в продаже обуви.

Типичной была неспособность участников ЕГЭ задать грамматически правильный вопрос: они не могли приведённое в задании словосочетание перестроить в предложение. Для этого требовалось знание лексики и коммуникативных правил выстраивания китайского предложения, которые, к сожалению, были недостаточными у большинства участников ЕГЭ 2019 г.

В задании 2 экзаменуемым необходимо было выбрать одну из трёх фотографий и описать её, следуя предложенному плану. Здесь также смоделирована реальная коммуникативная ситуация: вы показываете свой фотоальбом другу и описываете одну из фотографий в нём. Тематика предлагаемых фотографий строго следует школьной программе. При этом участник ЕГЭ может выбрать фотографию с ситуацией, лексика по которой ему более знакома.

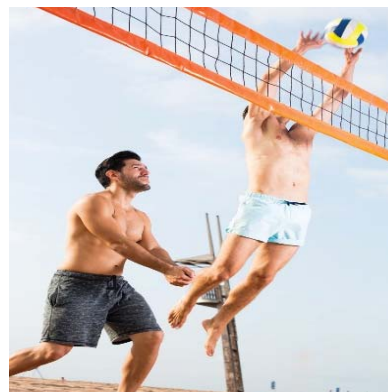
Приведём пример задания 2 устной части.

Вы показываете семейный альбом своему другу. Выберите одну из трёх фотографий и расскажите о ней.

Фотография 1



Фотография 2



Фотография 3



У Вас есть две минуты на подготовку. Затем Вы должны говорить не более двух минут (8–9 фраз). В своей речи нужно упомянуть:

- когда была сделана эта фотография;
- где была сделана фотография;
- кто на ней изображён;
- почему Вы сделали эту фотографию;
- почему Вы решили показать другу именно эту фотографию.

Начните свой рассказ фразой:

我选择第_____号照片.....

Анализ ответов позволил выявить ряд проблем. Первая из них — несформированность умения продуцировать грамматически правильное монологическое высказывание — описание. Причиной тому стала ограниченность лексического репертуара экзаменуемых, которые владеют только лексикой для описания людей и процессов, изображённых на фотографии. Оба эти момента повлияли на баллы по критерию «Решение коммуникативной задачи»: из-за неспособности сказать, что происходит на фото, экзаменуемым не удавалось решить коммуникативную задачу.

Частой грамматической ошибкой при выполнении этого задания стало нарушение правил выражения значения продолженного действия/вида. Также допускались ошибки при употреблении наречий 正在 zhèngzài, 在 zài, в комбинации 正在 zhèngzài и модальной частицы 呢 ne для передачи значения продолженного действия.

Многие экзаменуемые не знали, как образуются порядковые числительные, и не смогли сориентироваться при ответе на приведённый в задании образец образования такого числительного.

При произнесении фразы «На этой/на первой/второй фотографии...» нередко игнорировались правила употребления послелогов («наречий места»), уточняющих

пространственные отношения (前 qiánbian, 后边 hòubiān, 上边 shàngbian и др.): нарушалось их местоположение относительно слова, к которому они относятся, а также нарушались правила их употребления в функции подлежащего, дополнения, определения. Предложения со значением местонахождения, наличия часто использовались вне коммуникативного контекста.

При выполнении задания 3 экзаменуемые создавали монологическое тематическое высказывание с элементами сопоставления и сравнения с опорой на вербальную ситуацию и фотографию (сравнение двух фотографий). Это задание высокого уровня сложности, требующее более развитых как коммуникативных, так и когнитивных умений. Участнику экзамена необходимо выявить черты сходства и различия, выразить своё мнение и обосновать его, а для этого требуется высокий уровень развития речевой и языковой компетенций. При этом умения, необходимые для выполнения задания 2 (описание фотографии), составляли лишь часть умений, необходимых для решения коммуникативной задачи в задании 3.

Приведём пример задания 3 устной части.

Перед Вами две фотографии. Сравните их, опираясь на заданный план (10–13 фраз).

В своей речи нужно:

- дать краткое описание каждой фотографии;
- сказать, что общего у двух изображений;
- сказать, каким образом изображения отличаются друг от друга;
- сказать, какой из способов подготовки к занятиям, представленных на photographиях, Вы предпочитаете;
- объяснить свой выбор.

У Вас есть три минуты на подготовку. Говорить следует не более двух минут.

Фотография 1



Фотография 2



Не все участники ЕГЭ 2019 г. справились с первым пунктом плана — кратким описанием фотографии. При выполнении этого задания повторялись те же ошибки, что и при выполнении задания 2, связанные с неспособностью производить грамматически правильные предложения и лексическим запасом элементарного уровня. Предложения в большинстве своём состояли из трёх слов, чаще всего грамматически неформенных (在照片上妈妈吃饭).

Типичной ошибкой в решении коммуникативной задачи было стремление экзаменуемых выразить своё отношение не к действиям, изображённым на фотографии, а к самой фотографии. Пункт 4 плана прямо ориентировал на это: «сказать, какой из способов подготовки к занятиям, представленных на фотографиях, Вы предпочитаете»; однако участники ЕГЭ иной раз говорили: «Мне больше нравится фото 2, потому что ребята улыбаются».

Отметим, что п. 4 плана имеет также большое значение для выявления различий между фотографиями. Участники экзамена часто видят только внешние, второстепенные различия: например, на фото 1 девушка и молодой человек старше, чем на фото 2. Это тоже можно упомянуть, однако главное различие уже раскрыто в п. 4 плана, его только надо выразить словами: на фото разные способы подготовки к занятиям.

В целом к причинам выявленных типичных недостатков в образовательной подготовке участников ЕГЭ, связанным с практикой преподавания китайского языка, можно отнести отсутствие рефлексивного подхода при обучении китайскому языку, акцент на репродуктивную, а не на продуктивную деятельность, недостаточное внимание к разбору стратегий

работы с текстами разных жанров и разного характера, отсутствие систематической тренировки в использовании учебного материала в коммуникативном контексте (лексики и грамматики), недостаточная работа по развитию слухо-произносительных и ритмико-интонационных навыков.

Содержательный анализ результатов ЕГЭ по китайскому языку позволяет условно выделить четыре группы выпускников с различным уровнем подготовки.

У наименее подготовленных участников (получивших от 0 до 21 балла) практически не сформированы умения письменной и устной речи. У них несколько лучше сформированы рецептивные умения, позволяющие им выполнить отдельные базовые задания разделов «Аудирование» и «Чтение» на понимание общего содержания текстов, причём задания по аудированию выполняются заметно лучше. У этой группы экзаменуемых практически не сформированы лексико-грамматические, орфографические и фонетические навыки, т.е. не сформированы языковая и компенсаторная компетенции.

Приходится констатировать, что участники экзамена из этой группы не справляются с заданиями базового уровня, которые строятся на материале, подлежащем освоению на начальном этапе овладения иностранным языком. Программы обучения иностранным языкам традиционно строятся на концентрическом принципе: одни и те же темы повторяются на новой проблематике с расширением лексического и грамматического репертуара. Учителю надо найти возможные повторения и закрепления тех элементов содержания, которые вызывают трудности, в форме индивидуальных заданий или работы над ошибками.

Участники ЕГЭ, набравшие от 22 до 60 баллов, одинаково хорошо выполняют базовые задания по аудированию и чтению. При этом наибольшие проблемы у них вызывает раздел «Письмо». Они, как правило, выполняют задания базового уровня и очень неуверенно чувствуют себя при выполнении заданий 41 и 42, что говорит о недостаточном уровне сформированности соответствующих умений. Устные высказывания не выходят за рамки простых заученных фраз, а иногда и просто набора

слов по теме, не оформленного в грамматически правильные предложения.

Обучающимся с подобным уровнем подготовки необходимо расширять свой лексический и грамматический репертуар. Надо уделять больше внимания продуктивным заданиям, причём не в плане заучивания стандартных фраз, а в плане более вариативного использования освоенного языкового материала в применении к конкретным продуктивным заданиям. Учителю нужно стараться организовать на уроке работу в парах и малых группах, которая гораздо эффективнее системы индивидуальных ответов у доски, уделять внимание анализу заданий и их выполнения, рефлексии.

Участники ЕГЭ, получившие от 61 до 80 баллов, демонстрируют уверенное выполнение заданий базового и повышенного уровней во всех разделах, вместе с тем у них отмечаются некоторые трудности при выполнении заданий с развёрнутым ответом. Можно отметить, что в данной группе участников наиболее высокие результаты по аудированию и чтению, причём одинаково высоки в этих двух видах речевой деятельности. Несколько ниже результаты по грамматике и лексике. Заметно ниже результаты выполнения заданий с развёрнутым ответом, особенно письменных.

Обучающимся с подобным уровнем подготовки можно рекомендовать уделять больше времени выполнению продуктивных заданий. Учителю так же, как и для предыдущей группы, нужно стараться организовать на уроке работу в парах и малых группах, уделять внимание анализу заданий и их выполнения, рефлексии.

У высокобалльников (участников ЕГЭ, получивших тестовые баллы от 81 до 100) умения по всем видам речевой деятельности развиты на более высоком уровне. Своими высокими баллами они обязаны, главным образом, успешному выполнению заданий раздела «Письмо». Парадоксально, но задания других разделов экзаменационной работы они выполняют заметно хуже. Возможно, эти результаты объясняются незначительным числом участников экзамена и особенностями выборки этого года.

В экзаменационную модель ЕГЭ 2020 г. по китайскому языку планируется внести ряд изменений в письменной части. Все

эти изменения направлены на внедрение коммуникативно-когнитивной методики в обучение китайскому языку, усиление деятельностного подхода и практико-ориентированности.

В разделе 1 «Аудирование»:

- изменены форматы заданий: задание 1 стало заданием на установление соответствия позиций, представленных в двух множествах; задания 2 и 3 стали заданиями на выбор и запись одного или нескольких правильных ответов из предложенного перечня ответов;

- введены два диалогических текста;

- уменьшено до 9 количество заданий раздела. Максимальное количество баллов за выполнение заданий раздела — 14.

В разделе 2 «Чтение»:

- введены задания на установление соответствия и множественный выбор;

- уменьшено до 5 количество заданий раздела. Максимальное количество баллов за выполнение заданий раздела — 13.

В разделе 3 «Грамматика, лексика, иероглифика»:

- изменён уровень сложности заданий 21–27.

В разделе 4 «Письмо»:

- введено задание 28 на написание личного письма в ответ на письмо-стимул. В связи с этим были разработаны Критерии оценивания задания 28. Максимальное количество баллов за выполнение данного задания — 8.

Рассмотрим более подробно стратегии подготовки к выполнению заданий нового формата.

Раздел «Аудирование»

В аудировании в качестве объектов контроля выделяется:

- понимание основного содержания прослушанного текста;

- понимание в прослушанном тексте запрашиваемой информации.

В задании 1 экзаменуемому предлагается прослушать ряд развёрнутых высказываний (небольших монологов) и соотнести каждое из них с кратким утверждением, сформулированным в одном предложении. Соответствующий вывод экзаменуемый должен сделать на основе понимания основного содержания высказывания.

В каждом высказывании есть одна основная мысль, которая отличает его от остальных. Эта основная идея отражена в утверждении. Соответственно, задачу эквивалентного можно уточнить следующим образом: необходимо уловить в высказывании основную мысль, сформулировать её и найти ей соответствие в представленных утверждениях.

Для того чтобы успешно справиться с заданием, необходимо заранее ознакомиться с форматом задания: внимательно прочитать задание и попробовать догадаться, о чём будет идти речь, исходя из заголовков. При прослушивании нужно игнорировать незнакомые слова, не мешающие пониманию основной идеи высказывания; отделить главное от второстепенного; определить, что отличает высказывания друг от друга. Важно учиться умению рационально использовать для ответа как время звучания аудиозаписи, так и паузы между прослушиваниями аудиотекстов.

Раздел «Чтение»

В этом разделе новыми объектами контроля являются понимание основного содержания текста (задание 10) и понимание структурно-смысловых связей текста (задание 11). Для успешного выполнения заданий такого формата при подготовке необходимо формировать различные стратегии просмотрового и поискового чтения.

В новом формате задания 10 испытуемым предлагается прочитать шесть небольших текстов и к каждому из них подобрать рубрику из представленного списка. Одна рубрика в списке лишняя. Это задание на понимание основного содержания текста, и по стратегии выполнения оно близко к заданию 1 по аудированию.

Если стоит задача понимания основного содержания прочитанного текста, от учащегося требуются умения выделять ключевые слова, не обращая внимания на те, от которых не зависит понимание основного содержания; игнорировать избыточную информацию; подбирать синонимы к главным словам. При этом следует помнить, что основная мысль в тексте, как правило, выражена словами, синонимичными тем, которые использованы в рубрике.

Учителям следует развивать языковую догадку обучающихся, учить их извлекать общий смысл слова из контекста, не пугаться незнакомых слов и в целом формировать языковые компенсаторные умения. На уроках китайского языка необходимо уделять больше внимания варьированию приёмов чтения в соответствии с поставленной коммуникативной задачей, а также расширять типы и жанры текстов, предлагаемых для чтения.

В задании 11 испытуемым необходимо прочитать текст с пропусками и заполнить эти пропуски предложенными фрагментами предложений, обозначенными цифрами 1–5.

Контролируемая здесь группа умений действительно сложна. Для успешного выполнения задания можно предложить два алгоритма действий. Каждый обучающийся может выбрать для себя наиболее подходящий.

1. Прочитайте внимательно фрагменты предложений. Основываясь на значении слов, их позиции попытайтесь определить смысл фрагмента и установить возможный контекст предложения. Учитывайте при этом грамматические показатели (служебные слова, суффиксы), которые могут помочь Вам установить смысл. Помните, что синтаксическая позиция слова в сочетании со служебными словами различных классов является средством выражения разнообразных грамматических значений.

2. Быстро просмотрите текст, чтобы понять его общее содержание. Прочитайте текст внимательно. Попробуйте определить ситуацию, которая лежит в основе текста. Соотнесите содержание текста с собственными знаниями о типичных ситуациях в этой сфере. Не упускайте деталей, они помогут Вам правильно интерпретировать текст. Помните, что при установлении структурно-смысловых связей в тексте немаловажную роль играет не только знание способов смысловой связи между предложениями, но и знание внутренней формы, смысловой структуры китайского слова.

3. Определите позицию каждой фразы в тексте.

4. Проверьте, что оставшийся неиспользованным фрагмент действительно не подходит ни к одному из пропусков.

5. Проверьте, что каждый из вставленных вами фрагментов подходит к данному пропуску и по смыслу, и по структуре и не подходит ни к какому другому пропуску.

Можно действовать в другом порядке.

1. Просмотрите текст, затем прочитайте его так, как описано выше, обдумывая каждый пропуск: чего не хватает в данном предложении по смыслу, и каким может быть вставляемый фрагмент по грамматической форме, по своим грамматическим показателям.

2. Затем прочитайте фрагменты так, как описано выше, и соотнесите их со своими предположениями о том, чего не хватает в данном предложении.

3. Подберите к каждому пропуску фрагмент из списка.

4. Проверьте, чтобы каждый из вставленных Вами фрагментов подходил к данному пропуску и по смыслу, и по структуре и не подходил ни к какому другому пропуску.

Разница между двумя алгоритмами выполнения этого задания заключается только в том, с чего Вы начинаете выполнение задания — с чтения текста или с чтения фрагментов.

Раздел «Письмо»

Задание 28 — написание личного письма.

Проверяемые умения в личном письме:

- дать развёрнутое сообщение;
- запросить информацию;
- использовать неофициальный стиль;
- соблюдать формат неофициального письма;
- правильно использовать языковые средства;
- соблюдать заданный объём письма.

Участнику экзамену предлагается ознакомиться с фрагментом письма зарубежного друга по переписке (письмо-стимул) и даётся задание написать ответное письмо, в котором надо ответить на три вопроса друга и задать ему три вопроса на указанную тему. При этом экзаменуемый должен оформить своё письмо согласно принятым в китайском языке нормам оформления личного письма, использовать неофициальный стиль, правильно использовать языковые средства и соблюсти заданный объём своей письменной работы.

Задание 28 — написание личного письма оценивается по четырём критериям. Решение коммуникативной задачи, организация текста, лексико-грамматическое оформление текста, иероглифика.

Для того чтобы получить максимальный балл (2) по критерию «Решение коммуникативной задачи», необходимо, чтобы содержание личного письма отражало полно и точно все аспекты, указанные в задании: должны быть даны ответы на все вопросы, а также заданы требуемые вопросы другу по переписке.

Данный критерий очень важен, поскольку, если экзаменуемый получает 0 баллов по этому критерию, все задание оценивается в 0 баллов.

Максимальный балл по критерию «Организация текста» — 2. Чтобы его получить, высказывание должно быть выстроено логично, структура текста соответствовать предложенному плану, текст должен быть правильно разделён на абзацы, средства логической связи — использоваться по назначению, а структурное оформление текста соответствовать нормам, принятым в стране изучаемого языка.

По критерию «Лексико-грамматическое оформление текста» работа оценивается двумя максимальными баллами. От экзаменуемых требуется использовать словарный запас и грамматические средства, соответствующие базовому уровню сложности задания; при этом допускается одна-две лексико-грамматические ошибки.

Чтобы получить два максимальных балла по критерию «Иероглифика», необходимо, чтобы иероглифы соответствовали нормам современного китайского языка. Допускается не более одной-двух пунктуационных ошибок и/или две пунктуационные ошибки (написание пунктуационного знака не в отдельной клетке считается пунктуационной ошибкой). Здесь важно обратить внимание на следующее:

- при написании личного письма допускается использование только упрощённых иероглифов;
- при определении соответствия объёма представленной работы вышеуказанным требованиям считаются все знаки, с первого по последний, при этом считается каждый знак, в том числе и знак препинания (точка,

запятые, восклицательный и вопросительный знаки);

- не включаются в объём представленной работы:

- числительные, записанные арабскими цифрами, т.е. 1, 25, 2009,

- числительные, записанные арабскими цифрами, вместе с условным обозначением процентов, т.е. 25%, и т.п.,

- сокращения, использующие буквы английского языка, например *e-mail*,

- слова, записанные с помощью букв китайского алфавита или с помощью традиционных иероглифов.

Для успешной демонстрации умения писать личное письмо испытуемым следует развёрнуто ответить на три вопроса, которые даются в письме-стимуле. Часто один из вопросов содержит несколько элементов, например: «Что ты и твои друзья делали в свободное время?» В этом случае, чтобы ответ считался полным, недостаточно ответить, что делал автор письма, нужно также ответить, что делали его друзья.

Для того чтобы правильно запросить информацию, нужно поставить три вопроса для выполнения коммуникативной задачи, которая упоминается в тексте письма-стимула и чётко сформулирована в инструкции после текста письма-стимула. Однако выпускнику необходимо задать вопросы, учитывая текст письма-стимула. Вопросы должны быть развёрнутыми.

Под соблюдением формата неофициального письма подразумевается правильная организация текста (деление на абзацы; логика; связующие слова; наличие даты, обращения, подписи) и соблюдение норм вежливости (благодарность, ссылки на предыдущий и последующий контакты, пожелание на будущее).

Текст любого письма начинается с обращения (称谓) — (亲爱的朋友/小王). Далее идёт приветствие (问候语); оно пишется, как правило, ниже на строчку. Ниже следует центральная часть письма (正文), которая начинается с благодарности, ссылки на предыдущий и последующий контакты. Завершается письмо: прощальным пожеланием (祝颂语) (祝你身体健康; 学习进步) — пишется слева; подписью (署名), датой (日期) — пишутся справа. Обратите внимание на то, что при обращении даётся либо одно имя, либо обращение «дорогой друг».

Ниже представлена схема личного письма.



Изучение критериев оценивания позволяют обучающемуся соотнести требования к выполнению задания с требованиями оценивания. Необходимо обсудить особенности каждого критерия оценивания и проверить, как учащиеся понимают их.

Алгоритм выполнения задания 28 (личное письмо):

- внимательно прочитать не только инструкцию, но и текст-стимул (отрывок из письма друга на китайском языке);

- при ознакомлении с текстом-стимулом выделить главные вопросы, которые следует раскрыть в ответном письме;

- выделить (подчеркнуть) тему, предложенную для вопросов другу;

- наметить план своего ответного письма (учитывая требования по объёму);

- написать приветствие, обращение;

- в основной части письма выразить благодарность за полученное письмо, возможно, извинение за задержку с ответом; далее ответить на все заданные вопросы;

- задать необходимые вопросы другу по переписке;

- в заключительной части письма упомянуть о будущих контактах, написать завершающую фразу, выразить пожелание, подписать письмо, поставить дату;

- проверить:

- соответствие содержания своего ответного письма письму-стимулу (поставленным коммуникативным задачам);

- правильность организации и логичность текста, наличие связи между предложениями (мыслями);

- правильность языкового оформления текста;

- соответствие требуемому объёму.

Подготовка к ЕГЭ не может и не должна иметь характер «натаскивания». Осознанная планомерная работа в течение всех лет обучения иностранному языку на современных принципах с учётом результатов ЕГЭ, приведёт учителей и учащихся к успеху на экзамене.

Методические рекомендации для учителей, подготовленные на основе анализа типичных ошибок участников ЕГЭ 2019 года по литературе

**Зинин
Сергей Александрович**

доктор педагогических наук, ведущий научный сотрудник ФГБНУ «ФИПИ», руководитель комиссии по разработке КИМ для ГИА по литературе, zinin@fipi.ru

**Баранова
Марина Анатольевна**

старший научный сотрудник ФГБНУ «ФИПИ», член комиссии по разработке КИМ для ГИА по литературе

**Новикова
Лариса Васильевна**

кандидат педагогических наук, член комиссии по разработке КИМ для ГИА по литературе, fipi@fipi.ru

Ключевые слова: КИМ ЕГЭ по литературе, основные результаты ЕГЭ по литературе в 2019 г., анализ результатов по блокам содержания, анализ результатов по группам учебной подготовки

Цель ЕГЭ состоит в выявлении и объективной оценке качества подготовки лиц, освоивших образовательные программы среднего общего образования, на основе контрольных измерительных материалов стандартизированной формы (КИМ).

Итоговая проверка литературных знаний и предметных умений с помощью КИМ по литературе, а также последующий анализ результатов выполнения экзаменационной работы позволяют получить необходимые данные об уровне освоения выпускниками Федерального компонента государственного стандарта среднего (полного) общего образования и степени их готовности к продолжению образования в учреждениях высшего профессионального образования гуманитарной направленности.

Задания, включённые в каждый из вариантов КИМ, различаются по уровню сложности, характеру и содержанию контролируемых элементов, по форме предъявления материала. Они позволяют проверить знание выпускниками содержательной стороны курса (истории и теории литературы), степень сформированности предметных компетенций и общеучебных навыков. ЕГЭ по литературе требует от экзаменуемого выполнения значимых для предмета видов учебной деятельности: разноаспектного анализа художественного произведения, его интерпретации, проблемно-тематического сопоставления литературных явлений и фактов, написания сочинения-рассуждения на литературную тему.

Экзаменационная работа по литературе состоит из двух частей, в ней принята сквозная нумерация заданий.

Часть 1 содержит задания, требующие анализа литературных произведений. На экзамене проверяются умения выпускников выявлять и характеризовать основные элементы содержания и художественной структуры изученных произведений (образ автора, жанр, тематика и проблематика, герои и события, художественные приёмы, различные виды тропов и т.п.), а также рассматривать конкретные литературные произведения во взаимосвязи с материалом курса. Ряд заданий части 1 (1–9) относится к фрагменту эпического, или лироэпического, или драматического произведения. Задания 10–16 относятся к лирическому произведению. Комплекс заданий с кратким и развёрнутым ответами позволяет экзаменуемым выявить место и роль эпизода (сцены) в художественной структуре произведения (анализ фрагмента), раскрыть сюжетно-композиционные, образно-тематические и стилистические особенности анализируемого текста, обобщить свои читательские наблюдения с привлечением литературного контекста.

В части 2 работы участникам ЕГЭ по литературе предстоит выбрать одну из четырёх тем сочинения (17.1–17.4) и написать полноформатный развёрнутый текст-рассуждение с опорой на конкретный литературный материал, заданный темой. Тематика сочинений охватывает важнейшие этапы отечественного историко-литературного процесса и включает в себя «Слово о полку Игореве», классику XVIII в., произведения XIX–XXI вв. (включая литературу 1990–2000 гг.). При этом могут использоваться различные формулировки заданий (в виде вопроса или тезиса (утверждения)). Тема может иметь литературоведческий характер (на первый план выдвигается литературное понятие), а может нацеливать экзаменуемого на анализ тематики и проблематики произведения(-ий) определённого автора. Участники экзамена могли также выбрать задание, предполагающее написание сочинения, близкого жанру читательского дневника. Однако такую тему не следует рассматривать как «свободную», поскольку она строго ориентирована на анализ конкретного литературного материала. Наконец, в наборе тем может присутствовать литературный обзор, тре-

бующий рассмотрения сквозной проблемы в контексте той или иной литературной эпохи. Выбрав сочинение данного типа, экзаменуемый получает право свободного выбора произведения(-ий) для анализа в рамках предложенной темы.

Написание сочинения требует от выпускника владения определённым комплексом умений и в наибольшей степени отвечает специфике литературы как вида искусства и учебной дисциплины, ставящей своими целями формирование квалифицированного читателя с развитым эстетическим вкусом и потребностью в духовно-нравственном и культурном самосовершенствовании.

В структурном отношении экзаменационная работа выстроена в логике возрастания сложности КИМ: часть 1 варианта содержит задания базового уровня, нацеленные на проверку теоретико-литературной грамотности и знание содержания художественных произведений (1–7 и 10–14), а также задания повышенного уровня проблемно-обобщающего типа (8, 9 и 15, 16). Часть 2 представлена альтернативными заданиями высокого уровня сложности (17.1–17.4), в наибольшей степени отражающими требования образовательного стандарта, делающего упор на формирование квалифицированного читателя, способного самостоятельно оценить и интерпретировать прочитанное.

Перечень элементов содержания, проверяемых на ЕГЭ, включает в себя восемь разделов. На основании раздела «Сведения по теории и истории литературы» в заданиях и ответах на них актуализируются определённые термины и понятия. В остальные разделы включены произведения художественной литературы, сгруппированные в следующие содержательные блоки в соответствии с литературными эпохами:

- «Из древнерусской литературы»;
- «Из литературы XVIII в.»;
- «Из литературы первой половины XIX в.»;
- «Из литературы второй половины XIX в.»;
- «Из литературы конца XIX — начала XX в.»;
- «Из литературы первой половины XX в.»;

■ «Из литературы второй половины XX — начала XXI в.».

В каждом варианте КИМ экзаменационной работы обязательно присутствуют задания из:

- 1) древнерусской литературы, литературы XVIII в. и первой половины XIX в.;
- 2) литературы второй половины XIX в.;
- 3) литературы конца XIX — начала XXI в.

Представленные в части 1 художественные тексты в той или иной комбинации отражают различные литературные эпохи (в зависимости от комплектации конкретного варианта экзаменационной работы).

В части 2 (сочинение) экзаменуемому предоставляется право выбора темы на материале одной из следующих литературных эпох:

- древнерусская литература, литература XVIII в. или первой половины XIX в.;
- литература второй половины XIX в.;
- литература конца XIX — начала XXI в.

За каждый верный ответ при выполнении заданий с кратким ответом части 1 экзаменационной работы выпускник получает по одному баллу. Оценка выполнения заданий, требующих написания развернутого ответа, определяется экспертным путём. Выполнение заданий 8 и 15 оценивается по трём критериям: критерий 1 «Соответствие ответа заданию», критерий 2 «Привлечение текста произведения для аргументации», критерий 3 «Логичность и соблюдение речевых норм». Максимально за выполнение каждого из заданий (8, 15) выставляется шесть баллов (по каждому критерию — максимально два балла). Если по критерию 1 ставится 0 баллов, то задание считается невыполненным и дальше не проверяется. По другим критериям в «Протокол проверки ответов на задания» бланка № 2 выставляется 0 баллов. Если по критерию 2 ставится 0 баллов, то по критерию 3 работа не оценивается, в «Протокол проверки ответов на задания» бланка № 2 по критерию 3 выставляется 0 баллов.

Выполнение заданий 9 и 16 оценивается по четырём критериям: критерий 1 «Сопоставление первого выбранного произведения с предложенным текстом», критерий 2 «Сопоставление второго вы-

бранного произведения с предложенным текстом», критерий 3 «Привлечение текста произведения для аргументации», критерий 4 «Логичность и соблюдение речевых норм». Максимально за выполнение каждого из заданий (9, 16) выставляется десять баллов (по критериям 1, 2, 4 — максимально по два балла; по критерию 3 — четыре балла). Критерии 1 и 2 являются основными: если по ним ставится 0 баллов, то задание считается невыполненным и дальше не проверяется. По другим критериям в «Протокол проверки ответов на задания» бланка № 2 выставляется 0 баллов. Если по критерию 3 ставится 0 баллов, то по критерию 4 работа не оценивается, в «Протокол проверки ответов на задания» бланка № 2 по критерию 4 выставляется 0 баллов.

Выполнение задания части 2 (17.1–17.4) оценивается по пяти критериям: критерий 1 «Соответствие сочинения теме и её раскрытие», критерий 2 «Привлечение текста произведения для аргументации», критерий 3 «Опора на теоретико-литературные понятия», критерий 4 «Композиционная цельность и логичность», критерий 5 «Соблюдение речевых норм». Максимально за выполнение задания 17 выставляется 14 баллов (по критериям 1, 2, 4, 5 — максимально по три балла; по критерию 3 — два балла). Критерий 1 является главным. Если при проверке работы эксперт по критерию 1 ставит 0 баллов, задание части 2 считается невыполненным и дальше не проверяется. По другим критериям в «Протокол проверки ответов на задания» бланка № 2 выставляется 0 баллов. При оценке выполнения заданий части 2 следует учитывать объём написанного сочинения. Экзаменуемым рекомендован объём не менее 200 слов. Если в сочинении менее 150 слов (в подсчёт слов включаются все слова, в том числе служебные), то такая работа считается невыполненной и оценивается 0 баллов.

Максимальный первичный балл за работу в целом — 58.

В контрольно-измерительные материалы 2019 г. были внесены изменения, направленные на повышение объективности оценивания экзаменационной работы и укрепление преемственности между формами итогового контроля на разных ступенях школьного образования.

Существенно переработаны критерии оценивания развёрнутых ответов. Упрощён алгоритм действий эксперта при оценивании развёрнутых ответов разных типов, обеспечена большая прозрачность формирования оценки за отдельные задания и работу в целом (для эксперта и экзаменуемого).

Внесены необходимые изменения и уточнения в требования к выполнению заданий линии 16, требующих сопоставления исходного текста с двумя произведениями со сходной проблематикой (обращение к литературному контексту).

Усовершенствованы инструкции к работе и отдельным заданиям (они более полно, последовательно и чётко отражают требования критериев, дают ясное представление о том, какие действия и в какой логике должен выполнять экзаменуемый).

В блоке заданий базового уровня сложности к фрагменту эпического (лироэпического, драматического) произведения сохранён и в ряде случаев усилен блок заданий, требующих знания текста произведения (названия глав, место действия, имена персонажей, ключевые события и т.п.), а также ориентированности в литературном контексте.

Анализ результатов экзамена 2019 г. и сопоставление их с итогами 2018 г. в целом подтвердили оправданность внесённых изменений.

Общее число участников основного периода ЕГЭ 2019 г. по литературе составило более 48,7 тыс. человек, что превышает число участников в 2018 г. (около 46,7 тыс. человек) и 2017 г. (около 45,8 тыс. человек). Указанные данные свидетельствуют об определённой стабильности и росте заинтересованности в выборе ЕГЭ по литературе выпускниками, поступающими в вузы соответствующего профиля.

Средний тестовый балл в 2019 г. составил 62,9, что сопоставимо с аналогичным показателем 2018 г. (62,1).

Наиболее многочисленными являются группы экзаменуемых, получивших от 41–60 и 61–80 т.б. (31,8 и 42,7% участников соответственно). Группа высокобалльников составляет около 15,5% от общего числа участников.

Минимальный первичный балл ЕГЭ 2019 г., как и в 2018 г., составил 15. Доля

выпускников, не набравших в 2019 г. минимального количества баллов, — 4%. Данный показатель сопоставим с результатами прошлых лет и отражает объективную картину общего уровня подготовки выпускников, выбравших ЕГЭ по литературе.

В 2019 году проверка предметных знаний и умений традиционно проводилась на основе четырёх содержательных линий, что позволило сделать выводы об уровне освоения выпускниками конкретных разделов программы по литературе.

Содержательный блок «Из литературы XVIII в.» в 2019 г. представлен комедией Д.И. Фонвизина «Недоросль» и связанным с ней заданием 17.1 высокого уровня сложности (см. комментарий ниже).

Содержательный блок «Из литературы первой половины XIX века» в 2019 г. представлен произведениями А.С. Пушкина, М.Ю. Лермонтова, Н.В. Гоголя. В целом выпускники продемонстрировали необходимый уровень владения литературным материалом, что проявилось в результатах выполнения заданий базового и повышенного уровней сложности. Показатели качества применительно к заданию высокого уровня сложности (сочинению) значительно ниже и отражают проблемы, неизменно сопровождающие этот вид работы (недостаточная глубина понимания темы, трудности в привлечении литературного материала, низкий уровень владения литературоведческой и речевой грамотностью).

В открытых вариантах КИМ 2019 г. литература первой половины XIX в. была представлена в заданиях высокого уровня сложности поэмами М.Ю. Лермонтова «Мцыри» и «Песня про царя Ивана Васильевича, молодого опричника и удалого купца Калашникова» и комедией Н.В. Гоголя «Ревизор», а в базовой части и заданиях повышенного уровня сложности — романом А.С. Пушкина «Капитанская дочка» и романом М.Ю. Лермонтова «Герой нашего времени».

Анализируя фрагменты романа А.С. Пушкина «Капитанская дочка», участники выполнили базовые задания на 86,8%, а задания повышенного уровня сложности — на 70,6%. Работая с фрагментом романа М.Ю. Лермонтова «Герой

нашего времени», выпускники выполнили базовые задания на 89,5%, а задания повышенного уровня сложности — на 73,8%.

По-прежнему самый низкий уровень выполнения у задания 4 (соотнесение героев и связанных с ними событий). Процент выполнения этого задания ниже остальных — 74,9, однако существенно выше показателей 2018 г. (18,6%).

Задания повышенного уровня сложности выполнены участниками экзамена 2019 г. лучше, чем в предыдущие годы: в среднем — 71,6% (2018 г. — 63,6%; 2017 г. — 61,1%), что свидетельствует о более основательной и целенаправленной подготовке выпускников к экзамену. Задание, проверяющее понимание общего смысла фрагмента романа М.Ю. Лермонтова («Как проявляется характер Печорина в ходе событий, описанных в приведённом фрагменте?»), выполнено в среднем на 83,4%, что показывает стабильность знаний выпускников применительно к заданиям подобного типа. Стабилизировался процент выполнения «контекстных» заданий по роману М.Ю. Лермонтова: в 2017 г. — 60,2; в 2018 г. — 80,3; в 2019 г. — 66,5 (в 2019 г. экзаменуемым был предложен вопрос: «Герои каких произведений отечественной классики оказываются в экстремальных ситуациях и в чём этих героев можно сопоставить с Печориным?»).

Стоит обратить внимание на неравные показатели выполнения задания 8 (вопрос по содержанию фрагмента) к двум разным фрагментам романа А.С. Пушкина «Капитанская дочка». Так, процент выполнения этого задания при ответе на вопрос, предложенный к фрагменту, взятому из первой главы «Сержант гвардии» («Каково авторское отношение к быту и нравам семьи Гриневых?»), — 67, а процент выполнения задания, предложенного к фрагменту двенадцатой главы «Сирота» («Как в приведённом фрагменте раскрывается тема чести?»), — 86,4. Это свидетельствует о том, что обращение к абстрактным категориям на материале конкретного текста для выпускников оказывается легче, чем детальная работа по выявлению конкретных черт характеров или явлений, отображённых в художественном тексте.

Анализируя выполнение заданий высокого уровня сложности, следует отметить, что наибольшая доля выпускников (79,7%) обратилась к теме по творчеству Д.И. Фонвизина «В чём состоит смысл названия комедии Д.И. Фонвизина — “Недоросль”?» Причём уровень работ, написанных по этой теме, достаточно высок (К1 — 61,5%; К2 — 59,3%; К3 — 68,1%; К4 — 66,6%; К5 — 60,4%). Задания высокого уровня сложности (сочинения на темы «Роль фольклорных образов в поэме М.Ю. Лермонтова «Песня про купца Калашникова», «Почему «три блаженных дня» для Мцыри дороже всех прожитых лет?» и «Каково символическое значение судьбы Мцыри в одноимённой поэме М.Ю. Лермонтова?») были выполнены в среднем на 55,3; 63,9 и 75,4% соответственно. Темы 2019 г., посвящённые творчеству М.Ю. Лермонтова, были обращены к поэмам, изучаемым в 7–8-х классах. Возможно, поэтому проверка качества освоения лермонтовского творчества выпускниками 2019 г. показала более низкие результаты, чем в 2018 г. (средние результаты 2019 г. — 64,9%, 2018 г. — 68,3%).

Следует отметить, что темы по творчеству Н.В. Гоголя выбрали существенно меньшее число экзаменуемых и результаты по этим работам также невысоки (в среднем 54,1%).

Содержательный блок «Из литературы второй половины XIX в.» в КИМ 2019 г. применительно к анализу текста был представлен драмой А.Н. Островского «Гроза», романами И.С. Тургенева «Отцы и дети», Ф.М. Достоевского «Преступление и наказание». Экзаменуемым также предлагались темы сочинений по поэзии А.А. Фета, Ф.И. Тютчева, романам И.С. Тургенева «Отцы и дети», Ф.М. Достоевского «Преступление и наказание», сказкам М.Е. Салтыкова-Щедрина и его роману «История одного города».

Сравнение итогов текущего и предыдущего годов по данному содержательному сегменту в целом свидетельствует о стабильности результатов: выпускники продемонстрировали хорошее владение соответствующей литературоведческой терминологией, знание содержания крупных классических произведений, умение анализировать лирический текст.

Большинство участников ЕГЭ хорошо справились с заданиями базового уровня сложности к фрагменту романа И.С. Тургенева «Отцы и дети» (82,8%) и драмы А.Н. Островского «Гроза» (85%). Существенно более низкий результат показан при выполнении заданий по роману Ф.М. Достоевского «Преступление и наказание» (76,5%), что подтверждается и качеством выполнения соответствующих заданий повышенной сложности.

Традиционно низкими являются итоги выполнения задания на установление соответствия — 44%. Самый низкий показатель (22,8%) у задания 4, предлагающего соотнесение героев романа И.С. Тургенева «Отцы и дети» и их высказываний, что подтверждает сделанные ранее выводы о необходимости привлечения внимания учащихся к значимым деталям текста. Относительно невысоки результаты выполнения заданий повышенного уровня (70,1% по заданию 8 и 59,2% по заданию 9). Следует отметить, что наиболее сложным для анализа оказался фрагмент романа Ф.М. Достоевского «Преступление и наказание»: при общем проценте выполнения заданий повышенного уровня сложности, отнесённых к фрагменту эпического или драматического произведения 67,7, процент выполнения данного задания — 52%. В связи с этим необходимо отметить, что философский роман Ф.М. Достоевского по-прежнему вызывает затруднение у учащихся как на уровне восприятия, так и на этапе проблемного осмысления.

Отдельно следует остановиться на выполнении заданий 9 и 16. В 2019 г. доработка и уточнение введённых в 2018 г. критериев проверки позволили подтвердить отмеченную ранее закономерность, которую следует учитывать в дальнейшей работе по подготовке учеников к экзамену. В 2019 г., как и в 2018 г., задания 9 и 16 оценивались по четырём критериям, причём привлечение первого и второго произведений для сопоставления с исходным текстом оценивалось по первым двум разведённым критериям. Далее, по третьему критерию оценивалось привлечение текста для анализа, и по четвёртому традиционно — речевое оформление работы. Картина, представленная процентным соотношением баллов по этому заданию,

типична практически для всех вариантов. Так, привлечение и сопоставление первого произведения с исходным текстом даются существенно легче и составляют в среднем 73,5% (в 2018 г. — 72,2%) выполнения, тогда как обращение ко второму произведению вызывает определённые затруднения и составляет 60,1% (в 2018 г. — 59,3%) выполнения. Привлекая два произведения для сопоставления, экзаменуемые испытывают сложности в создании сбалансированного ответа, т.е. равного привлечение двух произведений в сопоставлении их с исходным текстом. Нарушение содержательного баланса отражается на качестве ответа, связанном с проблемой корректности обращения к художественным текстам. Следует отметить, что часто встречающаяся погрешностью ответов экзаменуемых становится привлечение контекста без учёта конкретной направленности задания, что отражается на результате. Так, средний процент по третьему критерию при оценивании заданий 9 и 16 — 52, что существенно ниже оценивания по первым двум критериям. Наконец, по четвёртому критерию (речевое оформление текста) — 57,7%, что существенно ниже результата по аналогичному третьему критерию для 8 и 15 заданий (69,6%), хотя объём ответа в целом идентичен. Таким образом, следует обратить внимание, во-первых, на проблему привлечения второго текста для сопоставления, во-вторых, на обучение углублённой работе с текстом при обращении к конкретным эпизодам, сценам, образам, деталям и т.д., в-третьих, на преодоление снижения уровня грамотности при решении более сложной творческой задачи.

Выполнение заданий высокого уровня сложности выявило интерес выпускников к творчеству М.Е. Салтыкова-Щедрина. Следует отметить, что самая востребованная тема — «Авторское отношение к героям в сказках М.Е. Салтыкова-Щедрина» — привлекла 30,6% выпускников, а вторая по популярности — «В чём истинная причина бед и несчастий города Глупова и его жителей?» — 13,1%. Стоит обратить внимание на то, что число участников, выбравших тему по сказкам М.Е. Салтыкова-Щедрина, выросло по сравнению с прошлым годом на 2,8%. Выпускники справились с указанной

темой успешно: высший балл (3) по содержательной части получили 45,5% участников (в 2018 г. — 42,1%), не сумели раскрыть тему 3,6% (в 2018 г. — 4,4%), что свидетельствует о более высоком уровне владения литературным материалом участниками 2019 г. Несмотря на то что сказки М.Е. Салтыкова-Щедрина изучаются в основной школе, 42,2% участников, выбравших эту тему, показали хорошее знание художественного текста и получили по К2 максимальные три балла (в 2018 г. — 29%); 41,5% — два балла (в 2018 г. — 49%), что свидетельствует о хорошем усвоении данного материала выпускниками.

Участникам экзамена также были предложены задания высокого уровня сложности по лирике А.А. Фета и Ф.И. Тютчева. Выпускники писали сочинения по темам: «Что привлекает Вас в поэзии А.А. Фета и почему?» (средний процент выполнения — 77,8, что на 9,2% выше результатов прошлого года) и «Тема красоты в поэзии А.А. Фета» (средний процент выполнения — 62, что сопоставимо с результатами прошлого года). Следует отметить, что при самостоятельном подборе лирических текстов для раскрытия темы многие участники экзамена продемонстрировали знание творчества поэта: (50,8% участников, выбравших первую тему, получили максимальный балл по К2. Однако, создавая сочинения, требующие опоры на стихотворения определённой тематики, участники затруднились с привлечением конкретных текстов. Только 20% из них оценены максимальным баллом по критерию 2, что в среднем соответствует картине 2018 г. (в 2018 г. по критерию «Привлечение текста произведения для аргументации» были оценены максимальным баллом 36,6% выпускников).

Применительно к поэзии второй половины XIX в. следует отметить положительные изменения в выполнении заданий по лирике Ф.И. Тютчева. Средний процент выполнения задания 17.2 («Какую роль в поэзии Ф.И. Тютчева играет приём противопоставления?») составляет 73,2, что существенно выше результатов прошлых лет (в 2018 г. с темой по лирике Тютчева в среднем справились 58% выпускников; в 2017 г. — 50,5%), и практически приближается к результатам, показанным участ-

никами, выбравшими тему сочинения по лирике А.А. Фета. По основному критерию (К1) лишь 12% сочинений выпускников были оценены 0 баллов, 15,5% — одним баллом (т.е. тема была раскрыта поверхностно, без опоры на особенности художественного мира поэта и средств его воплощения) Вместе с тем 56,9% сочинений по лирике Фета были оценены по К1 и К2 тремя баллами (в 2018 г. — 16,7%).

Суммируя изложенное выше, можно сделать вывод, что произведения лирики XIX в. сложнее для восприятия экзаменуемых, чем прозаический эпос или драма. Вместе с тем участники ЕГЭ 2019 г. показали более высокие результаты при написании сочинений по лирике XX в., чем выпускники 2018 г., что свидетельствует о более внимательном отношении к родо-жанровой специфике повторяемого в процессе подготовки материала.

Массив текстов, входящих в содержательные блоки «Из литературы первой половины XX века»; «Из литературы второй половины XX — начала XXI в.», был представлен эпическими произведениями: рассказами И.А. Бунина («Чистый понедельник»), романами М.А. Булгакова «Белая гвардия» и «Мастер и Маргарита» (по выбору экзаменуемого), творчеством Б.Л. Пастернака, поэзией А.А. Ахматовой (поэма «Реквием»), а также лирическими произведениями Н.М. Рубцова («Сентябрь»), Е.А. Евтушенко («Когда вззошло твоё лицо...»), В.А. Солоухина («Берёза»), В.С. Высоцкого «Если я богат, как царь морской...» и «Сыновья уходят в бой»), Н.А. Заболоцкого («Дождь»). В целом экзаменуемые успешно справились с анализом лирического текста в единстве содержания и формы, продемонстрировав понимание идейного содержания и его образно-эмоционального воплощения.

Средний процент выполнения заданий базового уровня сложности по лирике XX в. составил 82,9, повышенного уровня сложности — 65,5, что выше результатов прошлого года (76,2 и 57,2% соответственно). Выпускники продемонстрировали понимание специфики лирического текста и умение работать с ним в заданном экзаменном алгоритме. Тем не менее, как и прежде, следует обратить внимание на задание 13 (выбор художе-

ственных средств и приёмов, использованных в лирическом тексте, из предложенного списка) и задание 14 (определение размера, которым написано стихотворение), поскольку при выполнении этих заданий на материале поэтических текстов В.С. Высоцкого и Н.М. Рубцова выпускники показали значительно более низкий уровень знаний и умений (ниже 70%). Также отметим, что наиболее сложным для восприятия участников экзамена оказался текст стихотворения В.А. Солоухина «Берёза»: при общем уровне выполнения заданий 15 и 16, составившем 65,5%, результаты работы с данным произведением оказались равны 46,58%, что свидетельствует о неготовности выпускников к анализу произведений о природе, несущих в себе философский подтекст. Таким образом, можно констатировать, что при неплохой подготовленности экзаменуемых к аспектному анализу лирического произведения, применение этих знаний и навыков к конкретным текстам не всегда даёт высокий результат.

Задания, нацеленные на восприятие и осмысление лирических произведений, проникнутых патриотической и любовной тематикой, образами отечественной природы и требующих развёрнутого ответа ограниченного объёма, также были выполнены на достаточно высоком уровне (например, задание 15 «Какие вечные вопросы решает для себя герой стихотворения В.С. Высоцкого?» по стихотворению «Сыновья уходят в бой» было выполнено в среднем на 87,3%, что несущественно лучше прошлогоднего показателя выполнения задания, отнесённого к творчеству этого поэта). Вместе с тем задания линии 16, требующие рассмотрения исходного текста в сопоставлении с тематически близкими произведениями других поэтов, вызвали у экзаменуемых известные затруднения, аналогичные заданиям линии 9. Если первый пример-аналог экзаменуемый подбирал достаточно свободно, выстраивая аргументированное сопоставление, то подбор второго вызывал затруднения. Кроме того, само привлечение текстов, выбранных участником, нередко оказывалось необоснованным, неконкретным и фактически неточным. Так, выпол-

нение задания «В каких произведениях отечественных писателей звучит тема воинского подвига и в чём эти произведения можно сопоставить со стихотворением В.С. Высоцкого «Сыновья уходят в бой», оценено по К1 — 75%, К2 — 61,4%, К3 — 54%, К4 — 68,6%. Самый низкий процент по критерию, связанному со знанием текста и обоснованностью его привлечения, свидетельствует о слабом знании содержания произведения, которое в основном прослеживается не только по фактическим ошибкам, допускаемым, как правило, при цитировании, но и по необоснованному привлечению цитат, не соответствующих данному конкретному ракурсу рассмотрения проблемы.

Обратимся к заданиям высокого уровня сложности.

Сочинение по творчеству А.А. Ахматовой («Что вас привлекает в поэзии А.А. Ахматовой и почему?») писали 29% участников экзамена (в 2018 г. к теме по творчеству А.А. Ахматовой обратились 10,5% выпускников), причём общий процент выполнения работы составил 53,9, что существенно ниже результата прошлого года (63%), однако максимальный балл получили 32,3% (в 2018 г. — 28,2%). Высокий уровень знания владения материалом продемонстрировали 32,3% (в 2018 г. — 24,4%), что подтвердило наблюдавшийся ранее интерес старшеклассников к творчеству А.А. Ахматовой.

Наиболее востребованными оказались темы по творчеству М.А. Булгакова. Так, к теме «Как в прозе М.А. Булгакова раскрывается тема нравственного выбора человека. (По роману «Белая гвардия» или «Мастер и Маргарита»)» обратились 56,1% экзаменуемых, и ещё большее число участников экзамена (66,6%) выбрали сочинение «Тема человеческого подвига в прозе М.А. Булгакова. (По роману «Белая гвардия» или «Мастер и Маргарита»)», причём общий процент выполнения этих заданий составил 70,3 (в 2018 г. — 59) по обеим темам. Максимальные баллы по первому критерию («Соответствие сочинения теме и её раскрытие») получили 33,9 и 32,4% соответственно, совсем не справились с работой около 3,5% (в 2018 г. — 5%). Высокий уровень знания текста показали 34,5 и 32,5% соответственно, что свидетельствует

об интересе к роману «Мастер и Маргарита», который традиционно выбирается участниками ЕГЭ в рамках «булгаковской» тематики.

В 2019 году выпускникам были предложены темы по творчеству Б.Л. Пастернака: «Как в поэзии Б.Л. Пастернака раскрывается мысль об «очеловеченности» природы?» и «Поэт и окружающий мир в стихотворениях Б.Л. Пастернака». К данным темам обратилось небольшое число экзаменуемых (1,9 и 1,6% соответственно) — свидетельство того, что творчество этого поэта непопулярно среди старшеклассников и зачастую достаточно сложно для их восприятия. Тем не менее следует отдать должное участникам, выбравшим эти темы, так как общий процент выполнения работ по обеим темам составил 79,3, а максимальные баллы по первому критерию («Соответствие сочинения теме и её раскрытие») получили соответственно 37,5 и 75% экзаменуемых. Совсем не справились с работой около 6,3%. Высокий уровень знания текста показали соответственно 50 и 87,5% участников экзамена (данные темы, очевидно, выбрали гуманитарно ориентированные участники экзамена).

Наконец, приведём результаты выполнения задания линии 17.4 высокого уровня сложности. Темы сочинений при различных их формулировках («Тема обновления жизни...», «Тема взаимопонимания между людьми...», «Образ дороги и тема жизненного пути...», «Образ писателя...», «Духовные искания героев...», «Тема служения Родине...») предполагают обращение к отечественной литературе XX — начала XXI в. с опорой на самостоятельный выбор произведений. В среднем по этим темам писали работы 6,7% участников, что в целом меньше, чем в прошлом году. Однако по выборочно открытым КИМ, в которых предложены темы, названные выше, задания линии 17.4 выполняли 13,9% участников, что выше результата 2018 г. (11,5% участников). Средний процент выполнения таких работ составил 42,9, что ниже результата прошлого года (53,4). Не справились с работой 38,1% (в 2018 г. — 15,5%). Это подтверждает наметившуюся тенденцию обращения к данным темам участников ЕГЭ со слабой подготовкой, стремящихся тем не менее получить на эк-

замене хотя бы минимальный балл. Данная категория выпускников демонстрирует поверхностное знание предмета, отсутствие читательского опыта в области современной прозы, поэзии и драматургии.

Наименее удачно участники экзамена написали сочинение на тему: «Духовные искания героев отечественной прозы второй половины XX — начала XXI в.» (21,4% выполнения). Однако работа над заданием с формулировкой «Тема служения Родине в отечественной литературе второй половины XX — начала XXI в.» показала высокий результат (66,1% выполнения). Эти статистические данные подтверждают сделанные ранее выводы о том, что философские и нравственно-этические вопросы с трудом осмысливаются современным выпускником, несмотря на соответствующую подготовку на уроках, предваряющую написание итогового сочинения. Но на более конкретные вопросы, связанные с пониманием патриотизма и гражданственности, выпускник готов дать обоснованный ответ.

Нужно отметить, что к произведениям современной литературы выпускники обрашались достаточно редко, привлекая для анализа либо творчество хорошо знакомых им писателей, изученных в 11 классе, либо художественные тексты, к которым традиционно обращаются на уроках подготовки к итоговому сочинению. В то же время нельзя не обратить внимание на трудности, возникшие при проверке сочинений, написанных по малоизвестным или совсем неизвестным текстам. В такой ситуации экспертам приходилось прикладывать усилия, чтобы установить подлинность существования художественного текста и ознакомиться с ним в процессе проверки, чтобы соблюсти права участника.

Особо следует отметить, что самый низкий процент выполнения задания 17 приходится на критерии К2 («Привлечение текста произведения для аргументации») и К5 («Соблюдение речевых норм»). Их средние показатели соответственно 57,7 и 58,4%, но применительно к группе работ, посвящённых конкретной теме, они не поднимаются выше 40%. Таким образом, наиболее актуальными являются проблемы детализации содержания изучаемого текста и качества речевого оформления работ.

В целом итоговый анализ показал, что результаты выполнения заданий всех типов выпускниками 2019 г. в сравнении с результатами 2018 г. несколько улучшились.

Для комплексной объективной оценки результатов экзамена очень важна характеристика выполнения работы выпускниками с различным уровнем подготовки. Анализ статистических данных выполнен на основе выделения четырёх уровней подготовки по литературе, в зависимости от которых экзаменуемые разделены на четыре группы:

- **группа 1** — экзаменуемые, не достигшие минимальной границы — 32 тестовых баллов; их доля составила 4% от общего числа сдававших экзамен;

- **группа 2** — экзаменуемые, достигшие минимальной границы или превысившие её, но показавшие результат не выше 60 тестовых баллов; их доля составила 37,8% от общего числа сдававших экзамен;

- **группа 3** — экзаменуемые с результатом выполнения экзаменационной работы от 61 до 80 тестовых баллов; они составили 42,7% от общего числа сдававших;

- **группа 4 (высокобалльники)** — наиболее подготовленные экзаменуемые, показавшие результат в диапазоне от 81 до 100 тестовых баллов; они составили 15,5% от общего числа.

Общая картина результатов последних трёх лет показывает, что все группы почувствовали изменения, произошедшие в системе оценивания в 2017–2018 гг. Именно в этот период произошёл основной сдвиг количественных показателей, который сейчас постепенно выравнивается и подтверждает тенденцию к дальнейшей поляризации экзаменуемых по уровню их подготовленности. Продолжает увеличиваться численность группы 4, значительно сокращается группа 2. В группе 3 также отмечена слабо выраженная тенденция к увеличению, развивающаяся поступательно от года к году.

Анализ результатов выполнения экзаменационной работы 2019 г. выпускниками с различным уровнем подготовки позволил выявить наиболее очевидные проблемные зоны для каждой группы.

Поскольку действующая модель ЕГЭ по литературе построена по принципу возрастания сложности, то от уровня подго-

товки выпускника по предмету напрямую зависит, насколько далеко он продвинется в выполнении заданий различного уровня и насколько успешно справится с заданиями, к которым приступил. В экзаменационной работе заложена определённая логика её выполнения: от анализа фрагмента эпического (лироэпического, драматического) произведения — к анализу лирики; от заданий с кратким ответом — к заданиям с развёрнутым ответом и сочинению; от распознавания отдельных изобразительно-выразительных средств в конкретном примере или фрагменте — к выявлению их художественной функции в тексте произведения и т.д. Если экзаменуемый следует этому естественному порядку, то степень сложности выполненного им задания и будет индикатором уровня его подготовки по предмету. Подход к определению соответствующего уровня должен быть комплексным и учитывать несколько параметров: объём выполнения экзаменационной работы в целом, качество ответов на задания разных типов, глубину знания и понимания художественного текста и уровень его привлечения для аргументации своих суждений, степень владения литературоведческими понятиями, логическими и речевыми умениями.

Результаты выполнения заданий с кратким ответом (1–7, 10–14) оказались традиционно высокими у экзаменуемых из всех групп. Это вполне предсказуемо, поскольку задания данного типа относятся к базовому уровню сложности и позволяют проверить владение элементарной «литературоведческой азбукой», т.е. умение анализировать текст в его родожанровой специфике, а также знание выпускниками содержания конкретных художественных произведений.

На рисунке 1 показаны результаты выполнения заданий с кратким ответом (1–7, 12–14) разными группами выпускников.

Средний уровень выполнения заданий с кратким ответом экзаменуемыми, не достигшими минимальной границы (**группа 1**), составил 44% (от 24 до 61% по разным заданиям), что несущественно выше показателей 2018 г.

Весьма успешно с заданиями базового уровня сложности справились экзаменуемые с результатами 32–60 т.б. (**группа 2**):

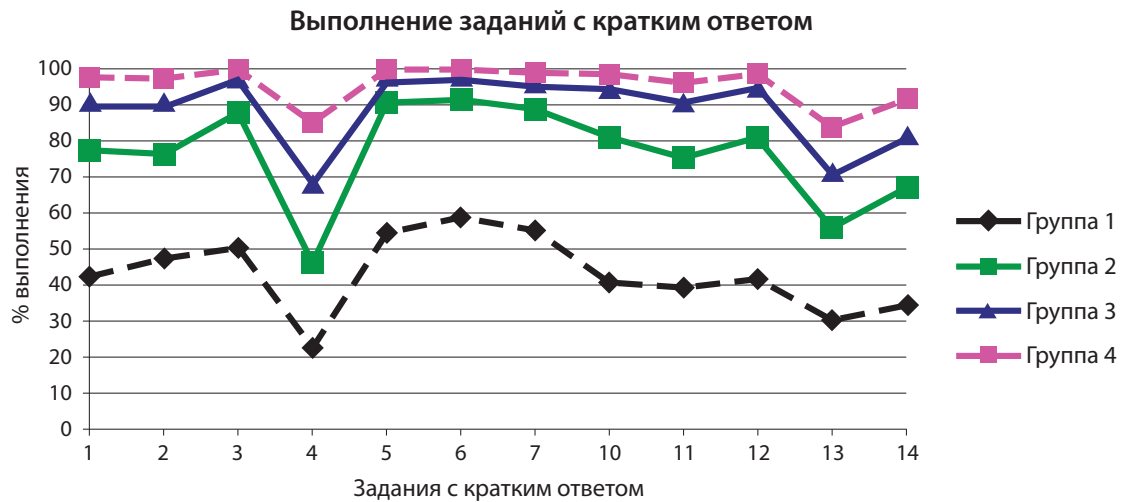


Рис. 1

их средний показатель равен 76% (от 47 до 91%), что несколько выше, чем в 2018 г. (71%).

Средний результат выполнения этих заданий экзаменуемыми с результатами в диапазоне 61–80 т.б. (**группа 3**) составил 89% (от 68 до 97%) (в 2018 г. — 89%). В диапазоне крайних значений нижняя граница оказалась заметно выше: 68% вместо 61% в 2018 г.

Результаты высокобалльников (**группа 4**) составили 95% (от 83 до 99% по отдельным заданиям), что в целом соответствует итогам 2018 г. (96%).

Из диаграммы на рис. 1 видно, что контуры графиков, характеризующих результаты групп 2, 3, 4, одинаковы, а их числовые показатели тоже очень близки. Сопоставление с прошлым годом позволяет объяснить это сближение повышением показателей групп 2 и 3. Преодолена отмеченная в 2018 г. разбросанность результатов группы 2, что свидетельствует о реализации имевшегося у неё ресурса повышения качества.

Кривая результатов группы 1 тоже в целом повторяет общий рисунок. Показатели представителей данной группы несколько улучшились, хотя их отрыв от остального потока по-прежнему заметен. В связи с этим нельзя не указать на продолжающуюся поляризацию результатов разных групп, которая в 2019 г. выразилась в чётком разграничении показателей экзаменуемых, не преодолевших минимальной границы, с одной стороны, и кластера

групп 2, 3, 4 — с другой. Сближение показателей внутри этого кластера свидетельствует о снижении дифференцирующей способности большинства заданий базового уровня сложности.

Все группы экзаменуемых успешно справились с выполнением заданий 3 и 5. Наряду с заданиями 6 и 7 они оказались «фаворитами» среди всех вопросов с кратким ответом. В заданиях 3 и 5 были актуализированы понятия «портрет», «деталь», «психологизм», «диалог», «ремарка». Как показывают результаты экзамена, выпускники достаточно хорошо освоили эти средства создания художественного образа. Задания 6 и 7 требовали от выпускников знания понятий «антитеза», «конфликт», «эпитет», «второстепенные персонажи», «риторический вопрос» и др., которые также входят в «литературоведческий минимум» выпускника, выбравшего профильный экзамен.

Сходство рисунка кривых, характеризующих результаты разных групп, свидетельствует не только об общих успехах, но и о схожих трудностях.

Во-первых, они традиционно связаны с заданиями 4 и 13, имеющими особую специфику. В задании 4 проверяется знание текста художественного произведения через установление соответствия между его содержательными элементами («Установите соответствие между персонажами, фигурирующими в данном фрагменте, и их репликами», «Установите соответствие между персонажами, фигу-

риующими в данном фрагменте, и фактами их дальнейшей судьбы» и др.). Задание 13 нацелено на самостоятельный поиск средств художественной изобразительности в тексте лирического произведения («Из приведённого перечня приведите три названия художественных средств и приёмов, использованных поэтом в данном стихотворении»). Для всех групп, кроме 4, уровень выполнения задания 4 определяет нижнюю границу результатов, т.е. хуже всего экзаменуемые справляются с вопросами на детальное знание текстов художественных произведений, входящих в кодификатор. Примечательно, что в большинстве случаев именно результат выполнения этого задания «вытолкнул» график показателей групп 2, 3 и 4 в зону предыдущего уровня. Самый резкий спад кривой в точке задания 4 зафиксирован у группы 2 (на 29% ниже средних показателей группы по всем заданиям базового уровня). В 2019 г., как отмечено выше, наблюдается повышение среднего уровня выполнения заданий базового уровня сложности выпускниками из этой группы. Детальный анализ показал, что оно, видимо, было достигнуто прежде всего за счёт натренированности экзаменуемых на усвоение основных закономерностей литературного процесса, использование очерченного круга литературоведческих понятий и понимание отдельных элементов текста. Задание 4, нацеленное на проверку знания полного текста художественного произведения, по-прежнему вызывает у этих экзаменуемых труднопреодолимые проблемы, поскольку требует хорошей начитанности и постоянной систематической работы с большим объёмом литературного материала. Следовательно, важнейшим условием и первым шагом подготовки к экзамену школьников с невысокой мотивацией должно быть внимательное чтение художественных произведений, входящих в кодификатор. Это требование остаётся актуальным и для групп 3 и 4. Хотя в блоке заданий базового уровня сложности их результаты по данной позиции не оказались критичными, можно прогнозировать, что слабое знание литературных первоисточников неизбежно проявится при выполнении заданий повышенного и высокого

уровней сложности. С этой точки зрения задание 4 для всех выпускников является важным индикатором знания текстов литературных произведений и представляет собой неотъемлемую часть системы контроля за уровнем начитанности школьников, пронизывающей всю экзаменационную модель.

Во-вторых, в 2019 г. результаты выполнения задания 14 также оказались ниже, чем в других заданиях с кратким ответом. Сопоставление уровня выполнения данного задания в 2018 г. (30, 68, 84, 92% для четырёх групп соответственно) и в 2019 г. (35, 67, 81, 92%) показывает, что он практически не изменился, но на фоне повышения результатов соседних заданий эта стабильность выглядит как спад показателей. В действующей экзаменационной модели задание 14 связано, как правило, со знанием стихотворных размеров, по преимуществу двусложных. Это значит, что умение определять стихотворный размер по-прежнему сформировано у выпускников недостаточно.

Сохраняется тенденция прежних лет: чем выше уровень подготовки выпускников, тем ровнее качество выполнения ими заданий разных типов. В 2019 г. в верхний эшелон (диапазон процентов выполнения заданий — от 90 до 100) наряду с представителями группы 4 уверенно вошли участники из группы 3. Их показатели по всем заданиям, кроме заданий 4, 13 и 14, практически «дотянулись» до уровня, продемонстрированного отличниками. В диапазон от 75 до 90% столь же компактно и ровно (за исключением заданий 4, 13, 14) уложились достижения участников из группы 3. Не обладая очень высокой мотивацией, эти выпускники тем не менее при выполнении заданий с кратким ответом продемонстрировали результат значительно выше среднего.

Из диаграммы видно, что показатели выполнения заданий базового уровня сложности практически не дифференцируются в зависимости от родожанровой принадлежности художественного произведения. Данная закономерность верна для представителей всех групп, что является важным достижением последних лет, поскольку первоначально она относилась только к группе экзаменуемых

с высоким уровнем подготовки. Выпускники с различным уровнем подготовки выполняют задания к лирическому произведению в целом на том же уровне, что и аналогичные задания к фрагменту эпического (лироэпического, драматического) произведения. Это свидетельствует об усилении внимания учителей и экзаменуемых к анализу лирики. Очевидно, что при подготовке к экзамену акцент делается не только на изучение конкретных лирических произведений, но и на развитие умений понимать, анализировать и интерпретировать любое лирическое стихотворение в принципе. Стимулом к этому послужило многолетнее использование в КИМ ЕГЭ лирических произведений, не входящих в кодификатор. Можно также предположить, что большим подспорьем для экзаменуемых является наличие в контрольной работе полного текста лирического произведения. Даже мало читающие лирику выпускники в целом справляются с заданиями базового уровня, если они освоили основные умения её анализа и могут свободно обращаться к тексту. Закономерно, что при переходе экзаменуемых к выполнению заданий повышенного (особенно к заданию 16) и высокого уровней сложности, обращённым к лирическим стихотворениям, картина результатов меняется в худшую сторону, т.к. для их выполнения необходима начитанность и возможность обращаться к лирическим стихотворениям по памяти, т.е. знание многих произведений и фрагментов наизусть.

Изучение результатов экзамена в части освоения школьниками «литературоведческой азбуки» позволило выявить некоторые трудности, не связанные с местом задания в модели. Выпускники часто не различают понятия «конфликт» и «контраст», «течение» и «направление», «рифма» и «рифмовка», «второстепенные персонажи» и «внесценические персонажи», «композиция» и «фабула», «метафора — метонимия — олицетворение», «сравнение» и «контраст» и др. В некоторых случаях они используют нехарактерные для школьной практики термины, например: «амплификация», «эвритмия», «анадиплосис», «хиазм», правда, не всегда уместно и правильно. Отмечены отдельные упо-

требления понятий из смежных искусств и субкультур: «квадрат» — в значении «четверостишие», «запёв» — вместо «завязка» и т.п. Понятие «психологизм», ранее вызывавшее затруднения, постепенно осваивается экзаменуемыми: в 2019 г. оно было правильно использовано в ответах на задания базовой сложности более чем в половине случаев.

Переработка критериев оценивания заданий с развёрнутым ответом, осуществлённая в 2017–2018 гг., косвенно повлияла на повышение уровня требований к подготовке экзаменуемых в целом и в 2018 г. по ряду позиций привела к закономерному снижению результатов. Очередное подтверждение получил тот факт, что выпускниками в основном освоен круг необходимых теоретико-литературных понятий и сведений по истории литературы. Задания базового уровня стали привычными, их дифференцирующая способность снижена. В то же время отказаться от их использования было бы преждевременно, поскольку они страхуют слабого ученика от получения неудовлетворительного балла за экзамен, но не позволяют ему при этом ограничиться выполнением только базовой части.

Для выполнения заданий с развёрнутым ответом (8, 9, 15, 16, 17) от экзаменуемого требуется умение создавать монологические высказывания разных типов на основе художественного произведения. Они опираются на традиции написания школьного сочинения на литературную тему и относятся в повышенному (8, 9, 15, 16) и высокому (17) уровням сложности. Эти задания ориентированы на выпускников с различной степенью подготовленности и вполне посильны экзаменуемым не только из группы 4, но и из групп 2 и 3. Для группы 1 задания с развёрнутым ответом выполняют ярко выраженную дифференцирующую функцию: если с заданиями 8 и 15 большинство экзаменуемых справляется на том или ином уровне, то к выполнению сопоставительных заданий 9 и 16, а также сочинения (задание 17) многие даже не приступают.

На приведённом ниже рис. 2 показано выполнение заданий с развёрнутым ответом выпускниками разных групп в 2019 г.

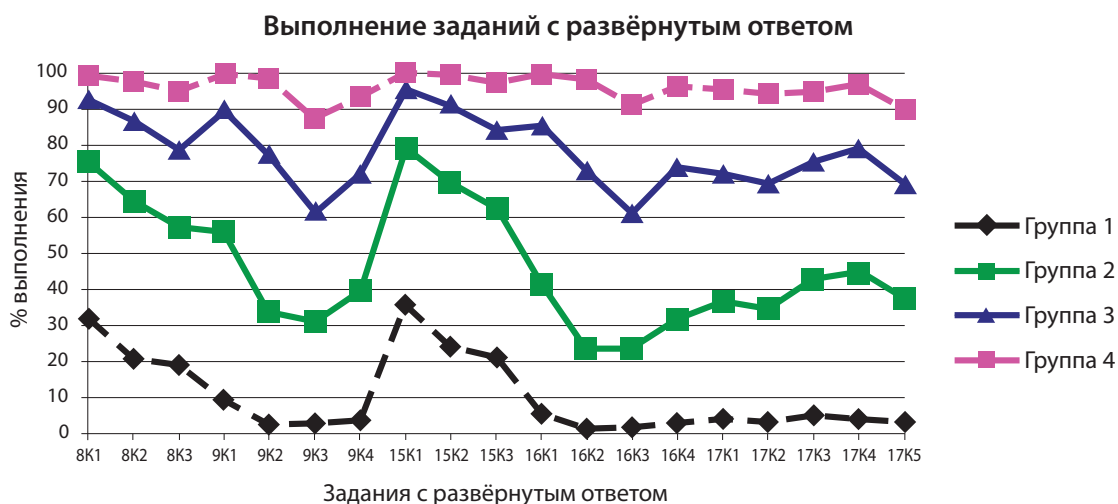


Рис. 2

Из диаграммы на рис. 2 следует, что средний результат выполнения заданий с развёрнутым ответом ограниченного объёма экзаменуемыми, не преодолевшими минимального балла (**группа 1**), составил 13%; для сочинения этот показатель равен 4%, что почти в 2 раза также ниже итогов прошлого года (7%).

Экзаменуемые с результатами в диапазоне 32–60 т.б. (**группа 2**) выполнили задания повышенного уровня сложности в среднем на 49%, что сопоставимо с результатами 2018 г., высокого (сочинение) — на 39%, что на 7% ниже прошлогоднего.

Таким образом, очевидно снижение общего уровня достижений экзаменуемых, представляющих группы 1 и 2. Чем сложнее задание, тем ощутимее снижение показателей его выполнения по сравнению с 2018 г.

Средние показатели выполнения заданий повышенного уровня сложности экзаменуемыми с результатами в диапазоне 61–80 т.б. (**группа 3**) соответствуют результатам 2018 г. и составляют 80%, высокого — 73%, что на 2% ниже, чем в 2018 г. (75%).

Высоких показателей достигли высокобалльники (**группа 4**): задания повышенного уровня сложности выполнены ими в среднем на 97%, высокого — на 94%, как и в прошлом году.

Общий уровень успешности экзаменуемых из групп 3 и 4 в целом соответствует прошлогоднему.

Оценка результатов выполнения заданий повышенного и высокого уровней сложности основана на анализе 21 показателя для каждой группы, 16 из них характеризуют ответы ограниченного объёма, пять относятся к сочинению. Благодаря детальности данных, по которым построены графики, обеспечиваются точность и объективность картины, создаются условия для максимально корректного сопоставления результатов по отдельным параметрам оценивания. Сравнивая показатели 2019 г. с прошлогодними, столь же детальными и информативными, можно констатировать их совпадение по множеству параметров. Приведём для наглядности аналогичную диаграмму 2018 г. (рис. 3).

Очевидно, что не только по средним показателям, о которых упоминалось выше, но и по отдельным позициям оценивания, и по рисунку графиков обе диаграммы во многом совпадают. Это свидетельствует о стабильности результатов экзамена и подтверждает конструктивность изменений, внесённых в 2017–2018 гг. в критерии оценивания развёрнутых ответов.

В то же время совпадение не является абсолютным, и потому особый интерес вызывают изменения, возникшие в 2019 г. Им следует уделить особое внимание.

Перейдём к подробному анализу результатов и рекомендациям по преодолению выявленных проблем.

Сначала обратимся к итогам выполнения экзаменуемыми **заданий с развёрнутым ответом ограниченного объёма** (8, 9, 15, 16).

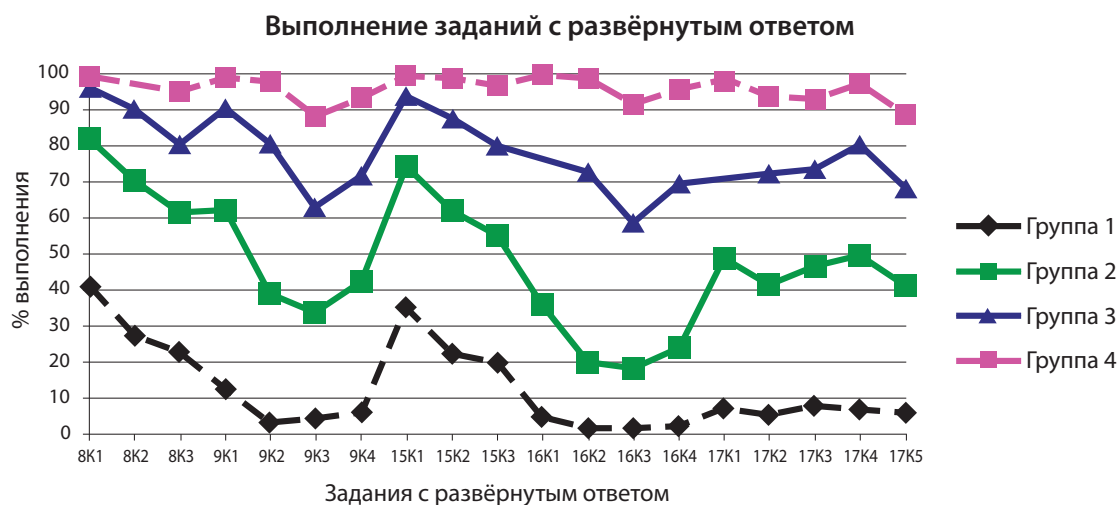


Рис. 3

Минимальные показатели всех групп (с учётом отдельных отклонений, не нарушающих общей картины) связаны с привлечением текста для аргументации суждений в сопоставительных заданиях 9 и 16, критерий 3 (точки 9К3 и 16К3 на графиках). Следовательно, именно в этой области лежит одна из наиболее острых проблем выпускников, на которую следует обратить внимание при подготовке к экзамену. Практика проверки экзаменационных работ показывает, что немаловажное значение для выравнивания результатов имеет также совершенствование умения экспертов применять указанные критерии.

У представителей **группы 1** привлечение текста для аргументации сопоставления вызвало столь же серьёзные затруднения, как и само второе сопоставление. Уровень выполнения заданий по соответствующим параметрам (9К2, 9К3, 16К2, 16К3) составил от 1 до 4%. Для экзаменуемых, не преодолевших минимальной границы, этот спад стал самым значительным. Следует также отметить, что для них оказалась несущественна рожжанровая природа литературного произведения: результаты выполнения заданий, относящихся к лирическому и эпическому (драматическому, лироэпическому) произведению, одинаково низки.

Те же закономерности, хотя и на ином качественном уровне, характерны для **групп 3 и 4**: самые низкие результаты связаны с критерием К3 «Привлечение текста для аргументации» оценивания сопо-

ставительных заданий 9 и 16 (от 59 до 92% соответственно), причём они не зависят от родовой принадлежности исходного текста. Исключение составляют только сравнительно низкие результаты группы 4 по критерию 5 «Соблюдение речевых норм» в сочинении» задания 17, равные 89%. Высокий уровень выполнения всех остальных заданий представителями группы 4 высвечивает проблему привлечения текста для аргументации в сопоставительных заданиях с особой ясностью.

Важное значение для анализа результатов имеют особенности, выявленные в показателях **группы 2**. По критерию К3 задания 9 процент выполнения — 34, и он укладывается в диапазон значений, характеризующих группу с данным уровнем подготовки. По критерию К3 задания 16 аналогичный показатель составляет лишь 18%. Эта точка графика, как и соседние, также характеризующие выполнение сопоставительного задания к лирическому произведению, располагается в диаграмме настолько низко, что попадает в зону результатов группы 1. Это значит, что выпускники с невысоким уровнем подготовки значительно увереннее чувствуют себя в анализе фрагмента эпического (лироэпического, драматического) произведения, чем в анализе лирического стихотворения. Применительно к лирике самостоятельный выбор примеров и привлечение текста для аргументации оказывается для них чрезвычайно трудным, поскольку для этого необходима не только литературная

эрудиция, но и буквальное знание текста, и возможность обращаться к нему по памяти. Традиционное подспорье неначитанного школьника — пересказ содержания произведения, тематическая подборка цитат и другие источники, позволяющие более или менее успешно имитировать знание текста, — в данном случае эффекта не даёт.

Очевидно, что внимательное чтение произведений, освоение их содержания, а также заучивание наизусть стихотворений продолжают оставаться на сегодняшний день ключевыми направлениями подготовки к экзамену. Дефицит читательского опыта, особенно характерный для школьников с невысокой мотивацией, приводит к значительному разбросу показателей по мере усложнения заданий.

Для группы 2 экзаменуемых именно в этом заключается главный ресурс повышения качества подготовки по литературе. Обоснованием может служить анализ выполнения ими заданий разной сложности: если при выполнении заданий с кратким ответом эти экзаменуемые показали в 2019 г. положительную динамику (за исключением задания 4 на знание текста произведения), то уровень выполнения заданий повышенной сложности остался практически неизменным, причём сохранился резкий спад показателей при выполнении заданий к лирическому произведению.

Внимания учителей и учеников заслуживает также ещё один аспект анализа результатов выполнения сопоставительных заданий, хотя он на первый взгляд и не выделяется на общем фоне числовыми значениями. У представителей всех групп сопоставление с предложенным текстом второго выбранного произведения вызывает значительно больше затруднений, чем сопоставление первого. Это наблюдение одинаково верно для сопоставительных заданий к произведениям разной родовой принадлежности. В наиболее показательных группах — 2 и 3 — разброс между качеством сопоставления с исходным текстом первого и второго примеров составляет от 16 до 23%. Таким образом, уровень сопоставления второго примера с предложенным произведением обладает высокой дифференцирующей способностью: каче-

ственное тождество двух сопоставлений указывает на принадлежность выпускника к группе с высокой мотивацией. В то же время выявленная закономерность не нова и легко объяснима. Даже начитанный выпускник на первое место поставит более очевидный и хорошо знакомый ему пример. Если же экзаменуемый не обладает богатым читательским опытом и в принципе затрудняется в подборе примеров для сопоставления, то на второй позиции, конечно, окажутся «вынужденные кандидаты». Как видно из анализа работ 2019 г., это приводит к следующим типичным ошибкам:

- содержательное несоответствие примера заданию;
- сопоставление без учёта указанного в задании направления анализа;
- использование в качестве примеров двух произведений одного и того же автора.

Кроме того, выпускники уделяют обычно основное внимание полноте и аргументированности первого сопоставления, а на второе у них не остаётся времени или не хватает внимания, чтобы до конца соблюсти стройность сопоставления.

Следовательно, выравнивание результатов в этой зоне требует специальной работы учителя на подготовительном этапе и особого внимания выпускника к построению его ответа на сопоставительное задание.

Другая закономерность, относящаяся ко всем четырём группам, связана с уровнем выполнения заданий 8 и 15 (ответ на проблемный вопрос к тексту или его фрагменту). Во-первых, максимального результата выпускники достигают по критерию 1 «Соответствие ответа заданию»: от 36 до 100% в соответствии с общим уровнем группы. Следует отметить, что именно эти показатели являются наивысшими для **групп 1, 2 и 3** (для **группы 4** к ним следует также отнести результаты по критерию 1 для заданий 9 и 16). Закономерно, что у представителей групп 1 и 2 ответ на вопрос к лирическому стихотворению вызвал больше затруднений, чем аналогичное задание к фрагменту эпического (лироэпического, драматического) произведения. У экзаменуемых из группы 3 эти результаты практически одинаковы.

Во-вторых, во всех группах традиционно ниже оказались результаты по критерию 2 «Привлечение текста для аргументации». Следовательно, на втором месте по значимости после недостаточного знания текста произведения стоит проблема привлечения его для аргументации собственных тезисов. Строго говоря, это целый комплекс проблем, связанных с умением анализировать текст, не сбиваясь на пересказ и общие рассуждения о его содержании, а также с умением доказывать свои суждения с опорой на литературный первоисточник, не ограничиваясь его упоминанием вне связи с выдвинутыми тезисами.

В-третьих, самые низкие показатели на отрезках графиков, соответствующих заданиям 8 и 15, зафиксированы для всех групп в точках критерия 3 «Логичность и соблюдение речевых норм».

В зонах, отражающих выполнение заданий 9 и 16, аналогичные результаты не являются минимальными по описанному выше причинам, но и там видно, что качество речи остаётся невысоким. Умение логично выстраивать свои мысли и выражать их правильным языком является неотъемлемым условием всякого полноценного рассуждения. С этой точки зрения требования критерия 3 имеют большое метапредметное значение. В системе подготовки к экзамену по литературе они определяют третий, главный вектор работы учителя и ученика — совершенствование навыков письменной речи. Значимость этой работы столько же огромна, сколь велика её трудность. Однако подчеркнём, что, судя по общей картине результатов экзамена, на первом месте должно стоять содержание ответа, обусловленное внимательным чтением и глубоким пониманием литературного произведения, которое выпускнику необходимо выразить в адекватной речевой форме.

Важной частью ЕГЭ по литературе, ориентированной на профильный характер экзамена, является **задание высокого уровня сложности (17.1–17.4)**, которое требует от выпускника написания самостоятельного полноформатного сочинения на литературную тему.

Проанализируем результаты выполнения этого задания и сопоставим их с показателями 2018 г.

Группа 1 экзаменуемых продемонстрировала значительно более низкий, чем в прошлом году, уровень выполнения сочинения, однако они приступали к его написанию, о чём свидетельствуют ненулевые показатели по каждому из пяти критериев оценивания данного вида работы. Не столь значительным оказалось снижение результатов выполнения задания 17 представителями **группы 2**. Результаты **группы 3** практически подтвердили прошлогодний уровень (с минимальным отставанием). **Высокобалльники (группа 4)** достигли уровня выполнения задания 17, продемонстрированного в прошлом году.

Таким образом, в 2019 г. сильнее проявился дифференцирующий эффект задания 17 и произошло углубление дифференциации среднегрупповых показателей с тенденцией к понижению. Иными словами, чем выше уровень подготовки выпускников, тем успешнее они справились с сочинением и тем стабильнее выглядят их результаты в сопоставлении с прошлогодними. Очевидно, что в этом году сочинение оказалось сложнее для подавляющей части экзаменуемых.

По другим аспектам результаты выполнения задания 17 в целом соответствуют результатам 2018 г. Расхождение показателей по разным критериям для каждой группы по-прежнему укладывается в диапазон 10–15%, т.е. в целом достижения экзаменуемых по разным позициям оценивания сочинения выглядят вполне сбалансированными.

В этом контексте особый интерес вызывают изменения в соотношении показателей выполнения сочинения по разным критериям внутри одной группы. Сопоставление графиков всех групп показало, что эти изменения имеют системный характер. Однако наиболее ярко они выражены в группах 2 и 3. Лучшее всего экзаменуемые из каждой группы, как и в прошлом году, справились с требованиями критерия К4 «Композиционная цельность и логичность». На втором месте впервые оказались результаты по критерию К3 «Опора на теоретико-литературные понятия». Эта ситуация не возникала раньше, хотя некоторые её предпосылки отмечались и в предыдущие годы. Таким образом, можно констатировать, что экзаменуемые доста-

точно хорошо освоили механизм использования теоретико-литературных понятий для анализа художественного произведения. Самые низкие результаты выполнения задания 17 оказались связаны не только с критерием К5 «Соблюдение речевых норм», что традиционно и вполне ожидаемо, но и с критерием К2 «Привлечение текста произведения для аргументации». Как показывает опыт проверки экзаменационных работ, выпускники всё чаще ограничиваются обращением к тексту произведения на уровне общих рассуждений о его содержании или на уровне пересказа. Глубокий анализ важных для раскрытия темы фрагментов, образов, микротем, деталей и других элементов текста встречается в их сочинениях значительно реже. Недостаточное знание текста произведения приводит к большому количеству фактических ошибок, что также ведёт к снижению результатов по К2. Чуть выше этого минимального уровня на графике расположены показатели главного критерия оценивания сочинения — К1 «Соответствие сочинения теме и её раскрытие», однако они не достигли планки критериев К3 и К4. Такое соотношение результатов зафиксировано впервые. Оно неопровержимо свидетельствует о проблемах, с которыми экзаменуемые сталкиваются при раскрытии темы сочинения. Как показывает анализ конкретных работ, трудности в раскрытии темы для многих экзаменуемых начинаются не с написания сочинения или даже его плана, а с понимания формулировки. Выпускники далеко не всегда умеют вчитаться в тему, вычленив в ней опорные слова, выявить констатирующую часть и затем осмыслить вопрос, ответом на который должна стать главная мысль их работы. Специальных умений требует также работа с утвердительной и цитатной формулировкой, за которой нужно увидеть ключевой проблемный смысл задания и только потом начинать строить свой ответ. Поэтому обучение школьников умению понимать и раскрывать тему сочинения (в широком смысле — формулировку любого вопроса, учебного задания) по-прежнему остаётся значимым аспектом подготовки к экзамену, тем более что в данном случае речь идёт о метапредметном умении, актуальном для многих школьных предметов.

Общее снижение уровня выполнения задания 17 представителями групп 1, 2 и 3 во многом обусловлено описанным выше снижением результатов по двум важнейшим критериям — К1 и К2.

Косвенным подтверждением справедливости высказанной гипотезы является устойчивость ко всем перечисленным выше проблемам группы 4. Отличная подготовка этих выпускников опирается на умение осмысливать тему сочинения, детальное знание и глубокое понимание текстов художественных произведений, а также на умение строить аргументированное высказывание на литературную тему с опорой на анализ прочитанного текста.

Таким образом, снижение уровня выполнения задания 17 является закономерной реакцией на рост требований, предъявляемых сегодня к данному виду развёрнутого ответа.

Важную роль в этом процессе сыграли изменения, внесённые в типологию и компоновку тем сочинений 17.1–17.4. Начиная с 2017–2018 гг. темы стали значительно различаться особенностями формулировок, а именно они могут: иметь литературоведческий характер, нацеливать экзаменуемого на размышление над тематикой и проблематикой произведений конкретного автора, на создание сочинения, близкого к читательскому дневнику или литературному обзору; формулироваться в виде вопроса или утвердительно-го тезиса, включать цитаты. В то же время ни одна из тем не может рассматриваться экзаменуемым как «свободная», поскольку все они строго прикреплены к конкретному литературному материалу и требуют его анализа. В части 2 стали активно использоваться темы, требующие от экзаменуемого обращения к произведениям отечественной литературы второй половины XX — начала XXI в. При работе с такими формулировками снижается эффективность использования заранее выученных готовых сочинений по клишированным темам, усиливается запрос на самостоятельность мысли и свободное ориентирование в полном тексте литературного произведения.

Риски, связанные с расширением тематического разнообразия задания 17,

компенсируются значительной степенью свободы, предоставленной экзаменуемому в выборе конкретной темы из четырёх предложенных, в выборе автора и литературного материала, на котором тема будет раскрыта (для определённых формулировок). И тем не менее можно с очевидностью констатировать интенсивное развитие сочинения как формы итогового контроля и эффективного средства дифференциации экзаменуемых по уровню подготовки и готовности к профильному изучению литературы, что и отразили результаты экзамена.

Таким образом, анализ итогов ЕГЭ 2019 г. позволил выявить ряд существенных проблем, характерных для выпускников с различным уровнем подготовки по литературе, и дать **рекомендации по их профилактике и преодолению**.

Прежде всего необходимо ясно понимать причины, по которым выпускник выбирает профильный экзамен, объективно оценить его потенциальные возможности, выявить главные пробелы в его подготовке, а также познакомиться с типичными проблемами и ошибками экзаменуемых с аналогичным уровнем подготовки, проявившимися во время экзамена. Это поможет учителю выстроить эффективную индивидуальную траекторию подготовки школьника к экзамену и определить стратегию его поведения во время экзамена (распределение времени, выбор темы сочинения, порядок выполнения заданий и т.д.).

Кроме того, независимо от уровня мотивации нужно подробно познакомить выпускников с форматом экзамена, требованиями к выполнению заданий разных видов и критериями их оценивания.

Для выпускников с **низким уровнем подготовки**, главной целью которых является преодоление минимальной границы и получение как можно большего количества «посильных» баллов, в ходе предэкзаменационной подготовки важно сконцентрировать внимание:

- на элементарных заданиях базового уровня сложности, требующих знания литературоведческой азбуки;
- развёрнутых ответах ограниченно-го объёма (задания 8 и 15), не ориентированных на включение анализируемого

художественного произведения (фрагмента) в широкий литературный контекст;

- умении анализировать тему сочинения (выявлять в её формулировке ключевые слова, констатирующую часть и вопрос, на который должен быть дан ответ в сочинении) и формулировать в соответствии с ней главную мысль своего сочинения;

- написании на основе главной мысли развёрнутого рассуждения, опирающегося на текст литературного произведения на любом доступном школьнику уровне;

- совершенствовании культуры речи.

Важно убедить школьников с очень низкой мотивацией и скудным читательским опытом не отказываться от написания сочинения, поскольку оно типологически близко к заданиям, которые им посильны. Если они сумеют внимательно прочитать и понять формулировку темы, дать на неё прямой ответ, соблюсти элементарную логику в своём рассуждении, то смогут претендовать на положительный балл. Ключевыми условиями минимального успеха в этом случае являются соответствие ответа заданному вопросу, стремление все основные тезисы ответа «подверстывать» к формулировке задания и по возможности аргументировать их на основе художественного произведения.

Выпускникам **со средним уровнем** подготовки по литературе нужно внимательно читать художественные произведения, входящие в кодификатор, и заучивать наизусть лирические стихотворения. Эти знания необходимы для качественного выполнения заданий любого уровня сложности — от базового до высокого, их востребованность обусловлена важнейшим принципом ЕГЭ по литературе — текстоцентричностью. Не владея ими, школьники не смогут полностью справиться даже с заданиями базовой сложности, не говоря о заданиях с развёрнутыми ответами, т.е. едва ли сумеют подняться много выше минимальной границы. Ученики должны понимать пагубность убеждения, что свою незначительность они смогут компенсировать при помощи пересказа, просмотра экранизации и прочих эрзац-средств. Их иллюзии разрушатся при первом обращении к заданиям с развёрнутым ответом, выполнение которых (хотя бы частичное) необходимо для преодоления минимальной

границы, тем более для успешной сдачи экзамена. Выпускники, ограничивающиеся чтением краткого содержания художественного произведения, изучением других вспомогательных материалов, не отдают себе отчёта в том, насколько глубоко искажается при этом их представление о тексте, из-за чего в ответах неизбежно возникают грубые фактические ошибки, значительно сужаются возможности успешного выполнения заданий с выходом в широкий литературный контекст. При написании развёрнутых ответов, в том числе сочинений, незнание литературного первоисточника приводит к неспособности выпускника анализировать произведение и убедительно аргументировать свои суждения. Подготовка к экзамену (в широком смысле — вся система изучения литературы в школе) должна опираться на умение понимать художественные произведения, способствовать формированию этого умения. Подмена осмысленного чтения литературных произведений поверхностным знакомством с их содержанием значительно затрудняет подготовку к экзамену, приводит к снижению результатов, препятствует полноценному изучению предмета в старших классах.

Другим важным направлением подготовки учащихся указанных групп должно стать совершенствование умения анализировать художественный текст в заданном аспекте, не подменяя анализа пересказом или общими рассуждениями о содержании произведения. Школьникам, даже начитанным и не испытывающим потребности прятать своё незнание за общими словами, часто кажется, что их ответы выиграют, если они будут рассуждать о произведении на «высоком» философском уровне, охватывая весь текст в целом, а не концентрируясь на мелких частностях. Учитель должен уберечь их от этой ошибки и научить понимать разницу между анализом произведения и отвлечёнными рассуждениями о его содержании, показать, насколько важно уместное обращение к деталям текста для создания убедительного, аргументированного ответа.

В связи с этим актуализируется следующее направление подготовки к экзамену — формирование умения аргументировать свои суждения примерами

из художественного произведения. Для этого ученик должен научиться создавать собственный текст по следующей схеме: тезис — подтверждающий его пример из текста — микровывод, объясняющий, в чём пример соответствует исходному тезису.

Для школьников со средней мотивацией, так же как и для предыдущей группы, большое значение имеет совершенствование логических и речевых умений и навыков, свободное владение которыми необходимо для создания стройного рассуждения, соответствующего нормам культуры речи. Эффективными способами тренировки являются построение плана сочинения и перестроение его под разные варианты формулировок темы, дописывание сочинений с заданными композиционными элементами (добавление основной части к вступлению и финалу, переработка неправильно сформулированного вывода в соответствии с готовым вступлением и основной частью и т.п.), а также систематическое редактирование логических и речевых ошибок после проверки учителем.

Для школьников с **хорошей и отличной подготовкой**, претендующих на высокие баллы, особенно актуальны следующие направления работы (при условии, что они овладели также умениями и навыками, описанными выше):

- формирование навыка медленного внимательного чтения и перечитывания при повторении полных текстов художественных произведений для последующего текстуального анализа;
- активное расширение читательского кругозора, в т.ч. за счёт знакомства с новейшей литературой, внимательное чтение и осмысление художественных произведений, не входящих в кодификатор;
- заучивание лирических стихотворений в количестве, достаточном для обращения к тексту при выполнении сопоставительных заданий и написании сочинений; свободное владение большим цитатным материалом, поскольку любая скованность в обращении к тексту чревата неуверенностью ответа;
- совершенствование навыков аспектного сопоставления произведений с выявлением черт их сходства и различия;
- знание алгоритма выполнения сопоставительного задания;

- совершенствование навыков анализа текста, в особенности лирического, в его родожанровой специфике;

- развитие умения воспринимать и интерпретировать незнакомое стихотворение;

- формирование умения выявлять в тексте изобразительно-выразительные средства и определять их художественные функции, а также использовать соответствующие понятия для анализа литературного произведения;

- обучение написанию сочинения на литературную тему с учётом разнообразия формулировок тем, предлагаемых в задании части 2; обучение написанию сочинений разных жанров;

- дальнейшее совершенствование письменной речи, оттачивание языковой зоркости, осуществляемое в двух встречных направлениях: во-первых, через практику исправления конкретных ошибок, в том числе систематическое редактирование собственных ответов, во-вторых, через изучение механизмов возникновения типичных речевых нарушений с разбором показательных примеров ошибок разных типов.

В методических рекомендациях прошлых лет неоднократно поднималась проблема «слабого», «плохого» знания или вовсе незнания текстов художественных произведений выпускниками. Своеобразным заменителем добросовестно прочитанного текста выступает шаблон, схема, некий литературный «слоган» типа «Онегин — лишний человек», «Катерина — луч света в тёмном царстве» и т.п. В итоге вместо глубокого, живого осмысления проблематики произведения текст развёрнутого ответа представляет собой сухой, схематичный отчёт о неп прочитанном произведении, а точнее, о прочитанном где-то разборе, кратком пересказе, комментарии к этому произведению. Результат — приведённое ниже сочинение выпускника 2019 г. на тему «Что меняется в отношении автора к Евгению Онегину в ходе развития сюжета?».

«Евгений Онегин» — первый реалистический роман в русской литературе. Данное произведение занимает центральное место в творчестве писателя, так как несёт в себе новаторский характер. А.С. Пушкин

создавал роман 8 лет: с 1823 по 1831 год. В 1833 году «Евгений Онегин» вышел в свет.

Центральным героем является тот самый Онегин. Автор в чём-то сопоставляет себя с ним, но относится с иронией к его поступкам и всегда может указать на отличие себя с Евгением. Вначале мы видим человека, уставшего от жизни, эгоиста, но хорошо образованного. Его не интересует что-то духовное, он не умеет и не хочет любить. Это видно в отношении Онегина к Татьяне Лариной, которая буквально с первого взгляда прониклась к Евгению огромной симпатией. Он же, в свою очередь, не знает сам, чего хочет, и отвергает Ларину. Спусти какое-то время, перебравшись в Петербург после дуэли с Ленским, Онегин встречается на балу свою старую поклонницу, но уже с мужем. Тут исчезает его черствость, и он влюбляется, говорит об этом Татьяне в своём любовном письме. Но та его отвергает, так как не способна предать семью. Она по-прежнему любит Онегина, но не позволяет себе отказ от принципов. В этот момент Евгений становится лишним человеком во всей этой истории.

На протяжении всего произведения хорошо прослеживается отношение автора к главному герою и его поступкам. В самом начале А.С. Пушкин описывает Онегина как типичного представителя эпохи. Он не знает, в чём смысл жизни, поэтому находится в постоянном поиске. Автор показывает нам перевоплощение героя от «романтического деспота»; и, как называл его критик В.Г. Белинский, «страдающего эгоиста» и «эгоиста поневоле»; до живого человека, способного любить. Но как только Евгений таким становится — уже слишком поздно. Тем не менее Пушкин оставляет финал открытым и предлагает читателю самому додумать концовку и судьбу Онегина. Автор не осуждает поступки героя, но указывает на то, чего ему не хватает в определённых ситуациях как типичному представителю времени».

Данная работа несёт в себе все признаки схематизации материала: краткий сухой экскурс в событийную канву романа, не менее краткие выводы и, главное, отсутствие опоры на текст, читательского отношения, «подключения» к нему. Последнее сказывается и на уровне речевого оформления сочинения, соотносимого

с бедностью его содержания. Формально работа ориентирована на тему, но качество текста, логика осмысления главной коллизии романа («В этот момент Евгений становится лишним человеком во всей этой истории») низводят его до уровня бытового пересказа.

В качестве противовеса «формалистическому» подходу к сочинению-размышлению приведём фрагмент работы, посвящённой анализу фольклорных образов в поэме М.Ю. Лермонтова «Песня про царя Ивана Васильевича, молодого опричника и удалого купца Калашникова».

«Фольклорные образы, типичные для древнерусской литературы и присутствующие в «Песне...», напоминают о былинах про отважных богатырей. Рассмотрим главного героя — удалого купца Калашникова. Узнав о том, что честь его жены пострадала, он тут же бросает обидчику вызов. Калашникова не беспокоит тот факт, что обидчик является царским опричником, за чьё убийство его наверняка казнят. Данные действия свидетельствуют о безграничной смелости и мужестве героя, высочайшей чести и благородстве. Стоит отметить ещё один важный момент: когда Иван Васильевич пытается выяснить причину поединка, купец не рассказывает ему правды. Ему стыдно упомянуть имя жены в таком свете, он не хочет опорочить её честь ещё раз, позволив людям сплетничать и посмеиваться. Таким образом, своим поведением и характером купец Калашников напоминает главных русских богатырей.»

Жена Калашникова, Алена Дмитриевна, представляет собой образ истинно русской женщины, любящей матери и верной жены. Она сразу же бросилась мужу в ноги после того, что с ней случилось, и честно во всем призналась. Женщина всё равно чувствует за собой некоторую вину, хотя беда произошла с ней не по её воле. Покорность и верность мужу, неумение врать — эти качества были присущи русским женщинам не только в фольклоре, но и в жизни.

«Молодой опричник», посягнувший на честь и достоинство женщины, тем более замужней и имеющей детей, представляет образ злодея, быть может, даже Змея Горыныча, похищавшего девиц в древнерусских легендах. Хотя в начале произведения, при прочтении диалога опричника с царём,

чувствуется жалость к нему. Несчастливая любовь не сделала лучше жизнь ни одного человека, но тот способ, который Кирибеевич избрал для заполнения любимой во что бы то ни стало, мгновенно меняет мнение о герое. Бахвальство Кирибеевича, вседозволенность, эгоизм и безрассудная смелость стали причиной его гибели.»

Несмотря на частные речевые погрешности и неточность выражений, качество этого текста убеждает в том, что его автор не только знает текст произведения, но и способен рассмотреть его в определённом заданном ракурсе. Безусловно, речь идёт о двух участниках экзамена с различным уровнем предметной подготовки. И чем ниже этот уровень, тем очевиднее обозначенная выше проблема.

К плохому знанию текста конкретного произведения примыкает другой, близкий по своему негативному наполнению компонент предметной «недоподготовки» выпускников-абитуриентов. Он связан с «неначитанностью» старшеклассников, узостью их читательского кругозора. Со всей отчётливостью эта проблема проступает при выполнении участниками экзамена заданий 9 и 16, требующих обращения к литературному контексту. Последний в работах выпускников далеко не всегда представлен в необходимой полноте. Среди ответов на «контекстные» задания можно встретить работы, в которых не хватает второго произведения для сопоставления (в читательском багаже экзаменуемого просто нет больше одного аналога для сопоставления). Есть и другие случаи: отвечающий проводит одно сопоставление, но другое уже даётся ему с трудом. Приведём конкретные примеры.

А) «Во многих произведениях отечественных писателей отображён конфликт между представителями разных поколений. Рассмотрим, в чём эти произведения можно сопоставить с пьесой Островского «Гроза».

Например, в романе Тургенева «Отцы и дети» конфликт поколений является ключевым. Автор на примере Евгения Базарова и Павла Петровича Кирсанова показывает идеологическое противостояние нигилистов, чьи идеи были распространены среди молодых разночинцев в период написания произведения, к аристократии. И через

роман «Отцы и дети» и через пьесу «Гроза» конфликт поколений проходит красной нитью. Но в «Грозе» Островского противостояние связано с традициями, по которым жили люди, а в «Отцах и детях» — с разным мировоззрением. Также стоит отметить, что в «Грозе» конфликт поколений является неразрешимым, а в романе «Отцы и дети» Базаров к концу произведения осознаёт ошибочность своих идей.

Конфликт между представителями разных поколений отображён и в пьесе Фонвизина «Недоросль». «Недоросль» и «Гроза» относятся к одному литературному роду, к драме. Также Митрофан и Тихон становятся недалёкими людьми по вине своих матерей. Но, в отличие от Митрофана, Тихон Кабанов представлен в пьесе «Гроза» уже взрослым человеком.

Таким образом, многие писатели отображали в произведениях конфликт между представителями разных поколений, но каждый раскрывает его по-своему».

Данная работа иллюстрирует вышеизложенные выводы из аналитических данных, свидетельствующие, во-первых, о неравноценном привлечении текстов, во-вторых, о слабом знании текста художественного произведения, а главное, о неумении при правильном выборе текста опереться на факты или события, соотнесённые с вопросом. Можно говорить о том, что второй текст соотнесён с исходным, но заданное в вопросе направление анализа в нём дано крайне поверхностно.

Б) «Лопухин — и правда, человек предприимчивый. Он живёт так, как ему выгодно. Как известно, где деньги — там и чиновничество, а где чиновничество — там неискренность и бесконечный обман.

Купца Лопухина можно сопоставить с Хлестаковым из комедии Н.В. Гоголя «Ревизор». Здесь предполагаемый «ревизор» демонстрирует свою предприимчивость, пользуясь случаем: путём обмана (т.е. выдачи себя за другого человека) он наживает на других чиновниках. Тем самым опускается до их уровня. Это можно назвать умением приспособиться к обстоятельствам и той самой предприимчивостью.

В рассказе А.П. Чехова «Толстый и тонкий» герой Порфирий, узнав, что его друг детства Миша — тайный советник, резко

меняет к нему своё отношение. В его поведении можно проследить то, как он принижает себя перед другом. И всё это делается по причине существования того же (Р) чиновничества.

Можно прийти к выводу, что практически все богатые чиновники — предприимчивые люди. Они принижают тех, кто стоит ниже их. Именно в этом можно сопоставить их с Лопухиным.»

В ответе текст одного выбранного произведения привлекается на уровне анализа важных для выполнения задания образов и микротем, а при привлечении текста другого произведения не проведено сопоставление с исходным.

Анализ выполнения заданий данного типа вскрывает ту же неизбежную закономерность: чем ниже уровень предметной подготовки, тем частотней примеры «неполного» сопоставления. Работы выпускников с высоким уровнем подготовки демонстрируют понимание и качественное выполнение требований, сформулированных в задании. Приведём соответствующий пример.

«Образы исторических личностей присутствуют во многих произведениях русской литературы. Мы можем вспомнить роман-эпопею Л.Н. Толстого «Война и мир», поэму А.С. Пушкина «Медный всадник» и его же роман «Капитанская дочка».

«Капитанскую дочку» можно сопоставить с «Медным всадником», потому что в обоих этих произведениях образы исторических личностей двойственные, неоднозначные. В «Медном всаднике» мы видим Петра I в качестве героя. С одной стороны, правитель восхваляется Пушкиным, с другой — осуждается. Пушкин уважает и одобряет намерения Петра «дать отпор соседям и «в Европу прорубить окно». Пушкин буквально признаётся в любви к городу, который построил правитель: «Люблю тебя, Петра творенье». Но во второй части поэмы Пётр I предстаёт совершенно иначе: «высокомерным и надменным человеком, которого не волнует судьба «маленьких людей». Так же неоднозначен и образ Пугачева: он зачинщик восстания, в ходе которого погибло очень много людей, поэтому его можно считать отрицательным героем, однако, с другой стороны, Пугачев справедлив, помогает

Петру и Маше. Более того, он, зная, что его ждёт смерть, не теряет свою честь, не унижается ни перед кем. Разница образов в том, что Пугачев напрямую принимает участие в событиях, взаимодействует с героями, а Пётр I — нет. Евгений говорит с памятником Петру, а памятник же «гонится» за потерявшим рассудок героем. Пушкин использует элементы фантастики для создания образа Петра I.

«Капитанскую дочку» можно сопоставить и с романом-эпопеей Л.Н. Толстого «Война и мир», потому что в обоих произведениях герои — исторические личности, влияют на судьбы центральных персонажей. Так, в «Войне и мире» князь Андрей Болконский хотел быть похожим на Наполеона Бонапарта, мечтал о своём «Тулоне», поэтому пошёл в действующую армию. Более того, осознав, как Наполеон жалок, Болконский изменился, перестал быть эгоистичным, превратился в человека, который хочет защищать свою родину. Так и Пугачев оказал большое влияние на судьбу Гринева: сначала он спас ему жизнь, потом помог вызволить Машу Миронову из плена. Как и отношение князя Андрея к Наполеону,

отношение Гринева к Пугачеву меняется: после вторжения Пугачева в Белогорскую крепость Гринев ненавидел его, а к концу произведения мы видим, что Пётр уважает и жалеет восставшего.»

Эксперты справедливо оценили данный ответ высшим баллом: автор работы сумел многоаспектно сопоставить выбранные им для анализа произведения, продемонстрировав при этом хорошее знание их проблематики.

Таким образом, к проблеме чтения (а в ряде случаев «вчитывания» в текст) следует добавить необходимость в усилении работы в области литературного ассоциирования, формируя и развивая умение учащимся видеть «текст в тексте», находя аналогии и пересечения в массиве прочитанного (а без последнего нет и не будет литературного образования как такового). ЕГЭ по литературе — экзамен по выбору, а значит, выбирать его должны соответствующим образом подготовленные выпускники. И роль учителя в этой подготовке неоценима.

В 2020 г. изменения в КИМ по литературе не планируются.

Методические рекомендации для учителей, подготовленные на основе анализа типичных ошибок участников ЕГЭ 2018 года по истории

**Артасов
Игорь Анатольевич**

старший научный сотрудник ФГБНУ «ФИПИ»,
заместитель руководителя комиссии
по разработке КИМ для ГИА по истории,
artasov@fipi.ru

Ключевые слова: КИМ ЕГЭ по истории, основные результаты ЕГЭ по истории в 2019 г., анализ результатов по блокам содержания, анализ результатов по группам учебной подготовки, статистические характеристики заданий экзаменационной работы

Экзаменационная работа по истории нацелена на выявление образовательных достижений выпускников общеобразовательных организаций. Работа охватывает содержание курса истории России с древности по настоящее время с обязательным включением элементов содержания по всеобщей истории (история войн, дипломатии, культуры, экономических связей и т.п.).

Содержание экзаменационной работы определяется на основе Федерального компонента государственного стандарта среднего (полного) общего образования, базовый и профильный уровни (приказ Минобрнауки России от 05.03.2004 № 1089) и Историко-культурного стандарта, являющегося частью Концепции нового учебно-методического комплекса по Отечественной истории.

Каждый вариант экзаменационной работы состоит из двух частей и включает в себя 25 заданий, различающихся формой и уровнем сложности.

Часть 1 содержит 19 заданий с кратким ответом.

В экзаменационной работе предложены следующие разновидности заданий с кратким ответом:

- задания на выбор и запись правильных ответов из предложенного перечня ответов;
- задания на определение последовательности расположения данных элементов;
- задания на установление соответствия элементов, данных в нескольких информационных рядах;
- задания на определение по указанным признакам и запись в виде слова (словосочетания) термина, названия, имени, века, года и т.п.

Ответ на задания части 1 нужно дать в виде последовательности цифр, записанных без пробелов и других разделителей в виде слова, словосочетания (также записывается без пробелов и других разделителей).

Часть 2 содержит 6 заданий с развёрнутым ответом, выявляющих и оценивающих освоение выпускниками различных комплексных умений.

20–22 — комплекс заданий, связанных с анализом исторического источника (проведение атрибуции источника; извлечение информации; привлечение исторических знаний для анализа проблематики источника, позиции автора).

23–25 — задания, связанные с применением приёмов причинно-следственного, структурно-функционального, временного и пространственного анализа для изучения исторических процессов и явлений.

В связи с поэтапным переходом образовательных организаций на Федеральный государственный образовательный стандарт среднего общего образования (ФГОС) экзаменационная работа составлена с учётом требований нового стандарта, что обусловило включение в работу заданий, нацеленных на проверку у выпускников сформированности важнейших умений. В частности, на экзамене проверяются умения: работать с текстовыми историческими источниками (задания 6, 10, 12, 20–22), с табличной информацией (11), с исторической картой (схемой) (13–16), с изобразительной наглядностью (18, 19); аргументировать с опорой на исторические знания предложенные точки зрения в модельной ситуации дискуссии (24); анализировать историческую ситуацию (23). На позиции 25 экзаменационной работы представлено задание, выполнение которого предполагает написание последовательного связного текста по одному из предложенных в задании периодов истории России (историческое сочинение). Задание имеет творческий характер, который проявляется, во-первых, в самостоятельном отборе участником ЕГЭ учебного материала, используемого для написания сочинения, во-вторых, в самостоятельном построении композиции сочинения, в-третьих, в самостоятельном формулировании рассужде-

ний. От эффективности решения трёх перечисленных задач, а также от того, насколько хорошо участник ЕГЭ владеет учебным материалом, во многом зависит успешное написание исторического сочинения.

По сравнению с 2018 г. в модели экзаменационной работы 2019 г. произошло изменение в задании 21. Данное задание предполагает поиск в текстовом источнике информации, данной в явном виде. Выборочный анализ развёрнутых ответов участников ЕГЭ 2018 г. показал, что некоторые выпускники при выполнении задания 21 переписывали объёмные отрывки исторических источников. Эти отрывки содержали, кроме верных элементов ответа, массу избыточной информации, т.е., по сути, задание выполнено не было. В 2019 г. в задании 21 и критерии его оценивания были внесены положения, нацеленные на устранение описанной ситуации. Оценивалась только чётко выбранная по требованию задания информация. При этом результат выполнения задания 21 в 2019 г. практически не изменился в сравнении с показателем 2018 г.

Динамика результатов ЕГЭ по истории 2019 г. по отношению к результатам 2018 г. и 2017 г. приведена в таблице 1.

Из таблицы видно, что доля участников экзамена, набравших за работу от 0 до 20 и от 21 до 40 тестовых баллов, сократилась по сравнению с 2018 и 2017 гг. Практически неизменной по сравнению с 2018 г. осталась доля выпускников, набравших 41–60 т.б. Несколько увеличилась доля участников, набравших от 61 до 80 и от 81 до 100 т.б.

Большинство заданий части 1 экзаменационной работы (все, кроме заданий 2, 10 и 12) выпускники 2019 г. выполнили лучше, чем выпускники 2018 г. Однако даже при анализе выполнения тех заданий,

Таблица 1

Процент участников экзамена, набравших следующие баллы

Год	Диапазон тестовых баллов				
	0–20	21–40	41–60	61–80	81–100
2019	2,97	16,93	40,81	29,93	9,36
2018	4,32	20,37	40,75	27,42	7,14
2017	3,53	20,93	42,02	26,34	7,18

с которыми выпускники справились относительно хорошо, можно выделить проблемы, приведшие к ошибкам. Рассмотрим подробнее результаты выполнения некоторых заданий экзаменационной работы.

Задания на знание исторической хронологии (1 и 2) участники ЕГЭ 2019 г. выполнили с результатами 72,3 и 64,5% соответственно. Это достаточно высокие проценты, но результат выполнения задания 2 оказался хуже, чем в 2018 г. Одним из наиболее сложных заданий, стоявших на позиции 1, оказалось следующее.

Пример 1

Расположите в хронологической последовательности исторические события. Запишите цифры, которыми обозначены исторические события, в правильной последовательности в таблицу.

- 1) издание манифеста «Об усовершенствовании государственного порядка»
- 2) первый созыв Генеральных штатов во Франции
- 3) учреждение Правительствующего сената

Наиболее распространённый неправильный ответ при выполнении данного задания — 321. По-видимому, проблемой выпускников, допустивших такую ошибку при выполнении данного задания, является слабое знание событий всеобщей истории, так как ошибка допущена

по причине незнания периода, к которому относится первый созыв Генеральных штатов во Франции. Обратим внимание на то, что для правильного выполнения данного задания достаточно знать не год, а эпоху (век), к которой относятся указанные в перечне события.

Приведём пример задания 2, с которым участники ЕГЭ 2019 г. справились немного хуже, чем с другими заданиями этой линии.

При выполнении данного задания многие выпускники ошибались, давая лишь частично правильные ответы (на один балл из двух): 3416 и 3215. Так, участники ЕГЭ относили принятие первой советской конституции к 1936 г. или первый раздел Речи Посполитой — к 1497 г. Подобные ошибки свидетельствуют о слабом знании выпускниками хронологии, так как для правильного выполнения этого, как и предыдущего задания, достаточно знать период (эпоху), к которой относится то или иное историческое событие. Отметим, что наиболее распространённые ошибки при выполнении данного задания были связаны именно с незнанием хронологии событий истории России XX в.

Задания на знание исторической терминологии (3 и 4) выполнены участниками ЕГЭ 2019 г. с результатами 69,1 и 59,7% соответственно, что несколько лучше, чем в 2018 г.

Пример 2

Установите соответствие между событиями и годами: к каждой позиции первого столбца подберите соответствующую позицию из второго столбца.

СОБЫТИЯ	ГОДЫ
А) отмена кормлений	1) 1147 г.
Б) первый раздел Речи Посполитой	2) 1497 г.
В) первое упоминание Москвы в летописи	3) 1556 г.
Г) принятие первой советской конституции	4) 1772 г.
	5) 1918 г.
	6) 1936 г.

Пример 3

Ниже приведён список терминов (названий). Все они, за исключением **двух**, относятся к событиям (явлениям) истории России XVII в.

1) предводитель дворянства; 2) вольные хлебопашцы; 3) мануфактура; 4) барщина; 5) всероссийский рынок; 6) старообрядцы.

Найдите и запишите **порядковые номера** терминов (названий), относящихся к другому историческому периоду.

Одним из наиболее сложных заданий является задание 3, которое выполняется с результатом намного ниже среднего (см. пример 3).

Наиболее распространённые частично правильные ответы (на один балл из двух), которые давали выпускники на это задание, — 25 и 24. Это свидетельствует о слабом знании экзаменуемыми событий, явлений, процессов XVII и XVIII вв. Обратим внимание на то, что это характерно для экзамена 2019 г. в целом: задания линии 3, в которых шла речь о событиях, явлениях, процессах XVII в., выполнены в целом хуже остальных заданий, стоявших на данной позиции.

Задание 4 выполнялось участниками ЕГЭ 2019 г. с самым низким показателем в том случае, когда понятия, предложенные в задании, касались социально-экономических явлений и процессов, а также когда они были посвящены общественному движению.

Задание 5 на проверку знания исторических фактов, процессов, явлений выполнено с результатом 61,6%. Результат неплохой, но, как и при выполнении задания 2, выпускники допускали много ошибок связанных с незнанием фактов из истории России XX в.

При выполнении данного задания (см. пример 4) наиболее распространённый частично правильный ответ был 2154, т.е. подписание Рапальского договора участниками ЕГЭ 2019 г. относили к событиям «холодной войны». Ещё один распространённый частично правильный ответ — 5164, показывающий, что Рапальский договор значительное число выпускников связывали с Отечественной войной 1812 г.

Задание 6 посвящено работе с историческими источниками. Результат его выполнения в 2019 г. немного улучшился по сравнению с 2018 г. и составил 53%. Однако отдельные задания, стоявшие на этой позиции, выпускники выполнили очень плохо (см. пример 5).

Из частично правильных ответов, которые давали выпускники, наиболее распространённым был 3546. Это означает, что многие участники ЕГЭ 2019 г. не сумели определить ситуацию, к которой относится приведённый в отрывке 1 исторический источник, или же определили ситуацию, но их подвело незнание контекстной информации, связанной с этой исторической ситуацией (последствия Соляного бунта, время правления династии Рюриковичей). Также многие выпускники дали неправильный ответ — 3645, получив 0 баллов за выполнение этого задания. Кроме уже указанных причин на результат выполнения задания этими участниками могла повлиять их невнимательность (в характеристике 6 сказано именно о начале XVII в., поэтому она относится ко второму отрывку, но не к первому, в котором описывается ситуация, сложившаяся в середине XVII в.).

Результаты выполнения задания 6 в 2019 г. были наиболее низкими, когда используемые в задании источники относились к XV–XVII вв. Это целесообразно учесть при организации изучения/повторения соответствующих тем курса истории России.

Задание 7 на множественный выбор является чисто «знаниевым» заданием. Для его выполнения нужно хорошо знать

Пример 4

Установите соответствие между процессами (явлениями, событиями) и фактами, относящимися к этим процессам (явлениям, событиям): к каждой позиции первого столбца подберите соответствующую позицию из второго столбца.

ПРОЦЕССЫ (ЯВЛЕНИЯ, СОБЫТИЯ)

- А) Отечественная война 1812 года
- Б) формирование территории Древнерусского государства
- В) «холодная война»
- Г) Смутное время

ФАКТЫ

- 1) захват Олегом Вещим Киева
- 2) Тарутинский манёвр
- 3) перенос столицы Северо-Восточной Руси из Суздаля во Владимир
- 4) образование Тушинского лагеря
- 5) подписание Рапальского договора
- 6) возведение Берлинской стены

Пример 5

Установите соответствие между фрагментами исторических источников и их краткими характеристиками: к каждому фрагменту, обозначенному буквой, подберите по две соответствующие характеристики, обозначенные цифрами.

ФРАГМЕНТЫ ИСТОЧНИКОВ	
А)	«И того числа была смута великая на Москве и били челом великому государю всем народом посадские и всяких чинов люди во всяких налогах и в разоренье на Леонтия Степанова сына Плещеева... И как государь пошёл от праздника и за ним, государем, пришли на его, государев, двор всяких чинов посадские люди всем народом и всех приказов стрельцы и били челом великому государю с большим невежеством. ...и указал было великий государь тех челобитчиков... [взять] головам стрельцам. И стрельцы учинились непослушны и были с ними заодно... И пошли всяких чинов люди из города из Кремля вон и, выйдя, начали грабить боярские дворы...»
Б)	«В то же время умножилось разбойство в земле Русской, и не только что по пустым местам проезду нет, но и под Москвою начались разбои великие. <...> У них же, воровских людей, старейшина в разбойниках именем Хлопко. <...> Царь же послал на них окольничего своего Ивана Фёдоровича Басманова, а с ним многую рать. Они же пошли и ... [встретились с разбойниками] близ Москвы. Разбойники ж с ними бились, не щадя голов своих, и воеводу Ивана Фёдоровича убили до смерти. Ратные ж, видя такую от них над собою погибель, что убили у них разбойники воеводу, начали с ними биться, не жалея живота своего, и едва смогли их окаянных осилить, многих их побили: они же живыми в руки не давались, а иных и живых взяли. И того же вора, их старейшину Хлопка, едва смогли живым взять, но изнемог он от многих ран, а иные ушли на Украину, и там их всех, воров, поймали и всех повелели перевешать. Воеводу ж Ивана Басманова повелел царь погresti честно у Троицы в Сергиеве монастыре».

ХАРАКТЕРИСТИКИ

- 1) Одним из последствий событий, о которых идёт речь в отрывке, стало принятие нового свода законов.
- 2) В период правления монарха, упомянутого в отрывке, к Московскому государству были присоединены Новгород и Тверь.
- 3) Согласно тексту отрывка, часть служилых людей, направленная монархом на подавление народного восстания, перешла на сторону бунтовщиков.
- 4) Одной из причин восстания, о котором идёт речь в отрывке, явился вызванный чередой неурожайных лет голод.
- 5) Монарх, упомянутый в тексте, — представитель династии Рюриковичей.
- 6) Описываемые события произошли в начале XVII в.

исторические факты. Участники ЕГЭ 2019 г. справились с этим заданием существенно лучше, чем выпускники 2018 г., — с результатом 62,9%. Наиболее трудными заданиями, стоящими на этой позиции, оказались задания по XX в. Приведём пример одного из таких заданий (см. пример б).

Наиболее часто при выполнении данного задания выпускники 2019 г. ошибались, давая частично правильные ответы — 346 и 236. Ошибка в первом ответе связана с незнанием фактов внешней политики СССР и внутривосточных процессов, происходивших в СССР в период «пере-

стройки». Ошибка во втором ответе связана исключительно с незнанием фактов истории внешней политики. Надо отметить, что в подобных заданиях по истории XX в. выпускников чаще всего подводит именно незнание внешнеполитических событий (эта тенденция проявилась и при выполнении разобранного выше задания в примере 4). Также часто давался ответ 245, ошибка в котором связана с незнанием внутривосточных событий периода «перестройки» в СССР.

Задание 8 на знание фактов Великой Отечественной войны выполнено с резуль-

Пример 6

Что из перечисленного относится к периоду «перестройки» в СССР (1985–1991)? Выберите три ответа и запишите в таблицу **цифры**, под которыми они указаны.

- 1) выборы в Государственную думу
- 2) принятие Закона о кооперации в СССР
- 3) подписание Договора о запрещении испытаний ядерного оружия в атмосфере, космическом пространстве и под водой
- 4) выдвижение концепции «нового политического мышления»
- 5) проведение «ваучерной» приватизации
- 6) провозглашение курса на ускорение социально-экономического развития страны

татом, примерно соответствующим результату, показанному выпускниками 2018 г. (61,8%). При анализе выполнения заданий линии 8 выявилась основная причина ошибок — слабое знание исторической географии: чаще всего участники ЕГЭ 2019 г. ошибались в тех случаях, когда в предложении был пропущен город. Приведём пример.

Пример 7

Заполните пропуски в данных предложениях, используя приведённый ниже список пропущенных элементов: для каждого предложения, обозначенного буквой и содержащего пропуск, выберите номер нужного элемента.

А) Встреча советских и американских солдат произошла 25 апреля 1945 г. на реке _____.

Б) Командующим 64-й армией, защищавшей Сталинград, был _____.

В) В 1941 г. Красная армия освободила от фашистов город _____.

Пропущенные элементы:

- 1) Клин
- 2) Эльба
- 3) И.В. Панфилов
- 4) Орёл
- 5) М.С. Шумилов
- 6) Висла

Наиболее распространённый частично правильный ответ — 254, а наиболее распространённый неверный ответ — 234. Ошибка в первом из указанных ответов связана только с незнанием географии Великой Отечественной войны, во втором — с незнанием географии войны и её участников. Именно в таком порядке выстроен рейтинг ошибок при выполнении заданий линии 8: наиболее часто выпускники оши-

бались при соотнесении событий и географических объектов, чуть менее часто — при соотнесении событий и исторических деятелей.

Заметный прогресс был достигнут в 2019 г. при выполнении задания 9 на знание исторических деятелей. Процент выполнения данного задания увеличился на 17 по сравнению с 2018 г. и достиг 62. Анализ показывает, что допускаемые при выполнении данного задания ошибки мало зависят от периода истории, к которому относится деятельность указанной в задании исторической личности (хотя зафиксировано небольшое преобладание ошибок по XX в.). В задании 9 участники ЕГЭ теряют баллы в основном из-за «ошибок ассоциации». Например, в одном из заданий многие экзаменуемые соотнесли издание манифеста о свободе предпринимательства не с Екатериной II, а с М.С. Горбачевым, так как возрождение предпринимательства в нашей стране ассоциируется у выпускников с ним. При выполнении задания 9 из другого варианта многие экзаменуемые соотнесли Переяславскую раду не с Б.М. Хмельницким, а с Иваном IV, так как именно с ним у выпускников ассоциируется слово «рада» (Избранная рада). Подобные ошибки вполне предсказуемы, так как исторические деятели нередко запоминаются обучающимися через яркие образы и ассоциации.

Задание 10 одно из немногих заданий части 1 экзаменационной работы, результат выполнения которого в 2019 г. (58,8%) был хуже, чем в 2018 г. В задании 10 необходимо определить событие, исторического деятеля, название чего-либо и т.д., о которых идёт речь в письменном историческом источнике. При этом источник, который предлагается в данном задании,

всегда посвящён событиям, явлениям, процессам XX или начала XXI в. Приведём пример задания, которое оказалось самым трудным для участников ЕГЭ 2019 г. из всех заданий, стоявших на позиции 10.

Пример 8

Прочтите отрывок из воспоминаний современника и напишите фамилию руководителя СССР, пропущенную в тексте.

«Вначале я слушал доклад отчасти формально. Я был очень взволнован тем, что впервые присутствовал на таком съезде. Больше всего меня интересовало само собрание людей. Затем то, о чём говорил _____, постепенно захватило меня. Слушая, как он фразой за фразой, подобно опытному каменщику, старательно сооружающему высотное здание, излагал свои мысли, я вдруг подумал: “Этот человек объявляет мирное наступление!”

Мирное наступление предусматривает: созыв общеевропейского совещания по безопасности и сотрудничеству в Европе, с тем чтобы обогранные кровью поля сражений двух мировых войн превратить в континент мира; полное

признание Германской Демократической Республики; вывод американских войск из Индокитая; улучшение на этой основе отношений с Соединёнными Штатами и другими крупными державами; разрешение ближневосточного кризиса...»

Большинство экзаменуемых ответили, что пропущенная в отрывке фамилия — Хрущёв. По-видимому, причина данной ошибки также состоит в ассоциациях, которые связаны у выпускников с образом Н.С. Хрущёва. Этот политический деятель ассоциируется у выпускников с выступлением на съезде, а также с новыми инициативами во внешнеполитической сфере. Однако для правильного выполнения данного задания ассоциативных связей недостаточно. В данном случае необходимо было проанализировать те инициативы руководителя СССР, которые перечисляются в данном отрывке, и сделать вывод, что фамилия этого руководителя страны — Брежнев.

Некоторое улучшение результатов по сравнению с 2018 г. зафиксировано при выполнении задания 11 (60,7%). Однако

Пример 9

Заполните пустые ячейки таблицы, используя приведённый ниже список пропущенных элементов: для каждого пропуска, обозначенного буквой, выберите номер нужного элемента.

Век	Событие истории России	Событие истории зарубежных стран
X в.	_____ (А)	Образование Священной Римской империи
_____ (Б)	Присоединение Твери к Московскому государству	_____ (В)
_____ (Г)	Битва на реке Сити	Принятие Великой хартии вольностей в Англии
XVIII в.	_____ (Д)	_____ (Е)

Пропущенные элементы:

- 1) окончание Гуситских войн в Чехии
- 2) начало правления Рюрика в Новгороде
- 3) начало чартистского движения в Англии
- 4) принятие конституции США
- 5) XV в.
- 6) начало восстания под предводительством Е.И. Пугачёва
- 7) XIII в.
- 8) крещение Руси
- 9) XVI в.

анализ выполнения этого задания участниками ЕГЭ 2019 г. показывает, что они по-прежнему допускают много ошибок, связанных со слабым знанием фактов всеобщей истории. Приведём пример одного из заданий 11 (пример 9).

Наиболее распространённые частично правильные ответы на приведённое задание — 853764 и 851763. Оба ответа содержат ошибки только в фактах, изучаемых в курсе всеобщей истории. В первом случае выпускники считают, что начало чартистского движения в Англии относится к XV в., а во втором — что оно относится к XVIII в. Отметим, что указанная ситуация очень распространена при выполнении задания 11. Несмотря на то что в кодификаторе дан список событий (процессов) всеобщей истории, которые могут быть включены в задания ЕГЭ, а в самой работе не спрашивается ничего, кроме века (периода, эпохи), к которому относится то или иное событие истории зарубежных стран, большинство ошибок в заданиях 1

и 11 допускаются именно из-за незнания материала по всеобщей истории.

Задание 12 на работу с историческим источником стало ещё одним заданием, которое выпускники 2019 г. выполнили несколько хуже, чем участники ЕГЭ 2018 г. (57,4%). При выполнении данного задания выпускников очень часто подводило невнимательность при чтении суждений и слабое знание исторических фактов (контекстной информации). Приведём пример задания 12, выполненного с наилучшим результатом из заданий, стоявших на этой позиции (пример 10).

Наиболее распространённые частично правильные ответы — 146 и 246. Эти ответы дало большее число выпускников, чем полностью правильный ответ (126). В обоих ответах ошибочно выбрано суждение 4. Очевидно, выпускники по невнимательности или из-за незнания исторических фактов не приняли во внимание то, что в нём сказано о присоединении Восточной, а не Западной Сибири.

Пример 10

Прочтите отрывок из летописи.

«Пришли воины с Волги-реки в Сибирь. ...[Путь] же им в Сибирь [шёл] Чусовою рекою, а придя на реку Тагил, плыли по Тагилиу Турою-рекою и дошли до реки Тавды...

По взятии же града Сибири в 4 день пришёл во град Сибирь остяцкий князь именем Бояр со многими остяками, принеся же Ермаку и казаком многие дары и запасы, что им на потребу...

Атаман же и казаки к великому государю к Москве ...[прибыли]. Благочестивый государь... повелел отписку у атамана принять и прочесть вслух пред своим лицом. И когда услышал государь, что помощью Божию силою ...[расширилось государство его] и покорены непокорные ...[враги его], тогда же прославил Бога ...[за то, что побеждены непокорные были малым отрядом]. Ермак же заочным государским словом пожалован; атамана ж и казаков великий государь... пожаловал своим царским жалованьем, деньгами и сукнами добрыми. И потом государь приказал их казаков отпустить в Сибирь к Ермаку и послать своё государево жалованье многое за их к нему великому государю службу и за пролитие крови их».

Используя отрывок и знания по истории, выберите в приведённом списке три верных суждения.

Запишите в таблицу **цифры**, под которыми они указаны.

- 1) Автор отрывка обращает внимание на то, что сразу после покорения казаками города, упомянутого в отрывке, предводитель казачьего отряда получил дары от местного населения.
- 2) Отряд казаков, действия которого описаны в отрывке, противостоял войску хана Кучума.
- 3) Названный в отрывке предводитель казачьего отряда руководил дальнейшим продвижением русских землепроходцев в Сибирь в первой четверти XVII в.
- 4) В отрывке описаны события, результатом которых стало присоединение к Российскому государству Восточной Сибири.
- 5) Согласно тексту отрывка, правитель Российского государства особое внимание обратил на то, что ключевую роль в успехе описанного похода сыграло многократное превосходство в численности казачьих отрядов по сравнению с небольшим войском противника.
- 6) В период правления монарха, о котором идёт речь в отрывке, в России началось формирование стрелецкого войска.

Задания 13–16 на работу с исторической картой выпускники 2019 г. выполнили лучше, чем участники ЕГЭ 2018 г. (60,3, 52,7, 55,1, 50,3% соответственно). Однако среди заданий на работу с исторической картой (схемой) были такие, с которыми выпускники 2019 г. справились хуже, чем с другими аналогичными заданиями. К сожалению, в 2019 г. трудными для экзаменуемых оказались задания, связанные с историей Великой Отечественной войны. Приведём пример такого задания (пример 11).

Наиболее распространёнными неправильными ответами на приведённое задание 13 были «сорок третьего» и «сорок пятого». Определив, что обозначенные

на схеме события относятся к периоду Великой Отечественной войны, выпускники не смогли правильно указать год. Для его определения необходимо было установить, что на схеме изображены события, связанные с освобождением Белорусской ССР и Прибалтийских республик, и вспомнить, что эти процессы относятся к 1944 г.

Наиболее распространёнными неправильными ответами на задание 14 были «Минск», «Висла», «Берлин» и «Орёл». Все неправильные ответы, в которых указаны названия городов, не соответствуют географическому положению города, обозначенного цифрой «1», а также его расположению относительно линии фронта в отражённый на схеме период Великой

Пример 11

Рассмотрите схему и выполните задания 13–16.



13. Заполните пропуск в предложении: «Линия фронта, обозначенная в легенде схемы цифрой «3», образовалась к концу тысяча девятьсот _____ года». Ответ запишите словом (словами).

14. Укажите название города, обозначенного на схеме цифрой «1».

15. Укажите кодовое название операции Красной армии, в ходе которой от фашистов был освобождён город, обозначенный на схеме цифрой «4».

16. Какие суждения, относящиеся к схеме, являются верными? Выберите три суждения из шести предложенных. Запишите в таблицу **цифры**, под которыми они указаны.

- 1) Наступление Красной армии от линии, обозначенной в легенде схемы цифрой «2», началось в январе.
- 2) В ходе боевых действий, обозначенных на схеме стрелками, был освобождён Смоленск.
- 3) В период событий, обозначенных на схеме стрелками, прославился лётчик В.В. Талалихин.
- 4) В ходе боевых действий, обозначенных на схеме стрелками, был освобождён Каунас.
- 5) В ходе наступления Красной армии, обозначенного на схеме, было создано несколько «котлов» окружения немецко-фашистских войск.
- 6) Город, обозначенный на схеме цифрой «5», вошёл в состав СССР в 1940 г.

Отечественной войны. Что касается ответа «Висла», то, по-видимому, выпускники, давшие этот ответ, увидели это название реки рядом с городом, обозначенным цифрой «1», и посчитали, что это и есть его название.

Наиболее распространёнными неправильными ответами на задание 15 были «Уран», «Кольцо» и «Тайфун». В данном случае участники ЕГЭ 2019 г. продемонстрировали лишь поверхностное знание истории Великой Отечественной войны: они знают название операций Красной армии, но не могут определить, какие сражения относятся к каждой из них.

Частично правильные ответы, которые давали выпускники на приведённое выше задание 16: 145 и 256, а наиболее распространённый неправильный ответ — 135. Ошибочный выбор суждений 1 и 3 связан с незнанием фактов Великой Отечественной войны. Неправильный выбор суждения 2, как и отсутствие выбора суждения 4, свидетельствует о неумении выпускников работать с картографической информацией.

Задание 17 на знание фактов истории культуры было выполнено в целом лучше, чем в 2018 г. (44,7%). Вместе с тем выполнение подобных заданий всегда вызывает у выпускников значительные трудности, что связано с особенностями изучения истории культуры в школе. Приведём пример одного из заданий на позиции 17, с которым выпускники справились плохо (пример 12).

Наиболее часто выпускники давали частично правильный ответ 6134 (один балл из двух) и неправильные ответы 1634 и 6132. Участники, давшие указанный частично правильный ответ, ошиблись в определе-

нии характеристики для картины «Утро стрелецкой казни», ошибочно посчитав, что её автором является В.И. Баженов. Отметим, что неправильное определение автора произведения культуры — одна из наиболее распространённых ошибок, допускаемых при выполнении задания 17. Ошибки в указанных неправильных ответах заключаются в неверном определении периодов возведения Успенского собора во Владимире и церкви Покрова в Филях, а также в неверном определении авторства романа «Архипелаг ГУЛАГ». Необходимо отметить, что приведённое задание является весьма характерным для данной позиции: как правило, для успешного выполнения задания 17 необходимо знать авторов произведений культуры и время их создания.

Задания 18, 19 (работа с изобразительной наглядностью) выполнены выпускниками 2019 г. немного лучше, чем выпускниками 2018 г. (49,8 и 55,6% соответственно). Однако эти задания продолжают оставаться одними из самых сложных для экзаменуемых. Приведём пример заданий 18 и 19 (пример 13).

При выполнении данного задания 18 выпускники чаще других давали следующие неправильные ответы: 13, 15 и 23. В первых двух случаях, по-видимому, проявилось незнание периодизации Великой Отечественной войны. В третьем случае выпускники показали незнание времени строительства краснокирпичных стен Московского Кремля. Нужно также отметить, что около 6% выпускников выбрали в качестве правильного ответа суждение 4 (ответы 14, 24, 34 и 45). Выбор данного положения указывает на неумение анализировать изобразительную наглядность.

Пример 12

Установите соответствие между памятниками культуры и их краткими характеристиками: к каждой позиции первого столбца подберите соответствующую позицию из второго столбца.

- ПАМЯТНИКИ КУЛЬТУРЫ**
- А) Успенский собор во Владимире
 - Б) церковь Покрова в Филях
 - В) картина «Утро стрелецкой казни»
 - Г) роман «Архипелаг ГУЛАГ»

- ХАРАКТЕРИСТИКИ**
- 1) Данный памятник культуры создан в XVII в.
 - 2) Автор — М.А. Булгаков.
 - 3) Автор — В.И. Баженов.
 - 4) Автор — А.И. Солженицын.
 - 5) Данный памятник культуры создан в XIX в.
 - 6) Данный памятник культуры создан в XII в.

Пример 13

Рассмотрите изображение и выполните задания 18, 19.



18. Какие суждения о данном почтовом блоке являются верными? Выберите два суждения из пяти предложенных. Запишите в таблицу **цифры**, под которыми они указаны.

- 1) Битва, которой посвящён почтовый блок, является частью коренного перелома в Великой Отечественной войне.
- 2) Стены Московского Кремля, изображённые на почтовом блоке, были возведены в XIV в.
- 3) В период битвы, юбилею которой посвящён почтовый блок, командующим Западным фронтом был Г.К. Жуков.
- 4) Данный почтовый блок выпущен в 1990-х годах.
- 5) Парад, изображённый на почтовом блоке, состоялся в ноябре.

19. Какие здания были построены в годы руководства СССР того же политического деятеля, при котором состоялся парад, изображённый на почтовом блоке? В ответе запишите **две цифры**, которыми обозначены эти здания.

1)



2)



3)



4)



При ответе на представленное задание 19 выпускники, как правило, давали следующие неправильные ответы: 13, 14. Таким образом, к памятникам архитектуры, возведённым в период руководства СССР И.В. Сталина, был отнесён Дом Правительства Российской Федерации в Москве. Нужно отметить, что для выполнения любых заданий по работе с изобразительной наглядностью, включённых в ЕГЭ, необходимо не только уметь анализировать изобразительную наглядность, но и обладать прочными знаниями по истории.

Прежде чем перейти к анализу выполнения выпускниками 2019 г. заданий части 2, следует отметить, что улучшение общих результатов выполнения экзаменационной работы в 2019 г. достигнуто за счёт улучшения результатов выполнения заданий части 1. Особенно значительно, по сравнению с 2018 г., улучшились результаты выполнения заданий 9 и 15. При выполнении заданий части 2 экзаменационной работы ощутимое улучшение результатов достигнуто только по заданиям 23 и 24. Все остальные задания (включая все критерии оценивания задания 25) выпускники выполнили на уровне 2018 г. или хуже, чем в 2018 г.

Задания 20–22 по работе с историческими источниками выполнены с результатами 50,9, 76,2 и 32,4% соответственно. Если результаты выполнения заданий 20 и 21 сопоставимы с результатами 2018 г., то результат выполнения задания 22 существенно ниже. Обратим внимание на то, что период, к которому относится источник, оказывает влияние на результаты выполнения заданий 20 и 21, но практически не влияет на результаты выполнения задания 22. Приведём примеры заданий 20–22, результаты выполнения которых были ниже, чем результаты выполнения заданий, стоявших на этих же позициях в других экзаменационных вариантах (пример 14).

Пример 14

Из записок иностранного путешественника

«Его [Димитрия] обвиняли в том, что он не был прирождённым государем и сыном блаженной памяти царя <...>, а был чародей и вор, действовавший по наущению дьявола,

звали его Григорием Отрепьевым, и он был родом из Галича, и отец и мать его, бедные люди, были ещё живы, и их отыскивали, и они сами признались, что то был их сын, и сказали, что когда он овладел землёю [Московией], то послал в Галич и повелел схватить всех своих родственников и заточить в темницу и крепко стеречь, чтобы ничто не открылось, и было их добрых шестьдесят душ. Также сказали они, что, утвердившись на престоле, он [Димитрий] подкупил одного плута, чтобы он выдавал себя за Григория Отрепьева и, прикинувшись юродивым, ходил в монашеском клобуке; и по убийстве Димитрия этот монах повинился в том, что был им к тому подкуплен, и он был в одном из московских монастырей и поведал обо всех обстоятельствах... как он бежал с некоторыми бумагами и списками в Польшу, выдавая себя за Димитрия.

Теперь некоторые говорят, что то был сам дьявол; но другие уверяют, что он поляк и послан в Московию происками иезуитов, и [он] научился языку и шатался повсюду, как бродяга и нищий, разведав обо всех делах [Московской] земли и также ознакомившись с её историей и происшедшими там событиями и со всеми [этими] сведениями воротился в Польшу. Впоследствии иезуиты вместе со своими приспешниками и с самим папой совещались о том, как им вступить в игру, как о том рассказано, что весьма возможно и многие считают достоверным.

...Показывали народу письма от папы, полученные во время его [Димитрия] царствования с напоминанием, что наступает время преобразования страны... и ему надлежит приступить к очищению церкви от всех греческих алтарей и икон и освятить римско-католическими иконами с помощью людей, присланных для того [папою], и многие другие подобные бредни.

...Предъявили договор, который он [Димитрий] заключил в Польше с воеводою Сандомирским, [обещав] ему отдать княжество Псковское с уездом, а также и Новгород, а сыну его, брату царицы, — всю землю Сибирь, а также Самоедскую и соседние земли».

20. Укажите с точностью до десятилетия период, к которому относится царствование Димитрия, упоминаемого в отрывке. Назовите царя, имя которого пропущено в первом предложении отрывка. Назовите польского короля в период правления в России Димитрия.

21. Используя отрывок, назовите любые три действия царя Димитрия и/или вещественных

доказательства, свидетельствовавших о том, что он был самозванцем.

При ответе избегайте цитирования избыточного текста, не содержащего положений, которые должны быть приведены по условию задания.

22. Укажите любые три обстоятельства, способствовавшие победе упоминаемого в отрывке Димитрия в борьбе за российский престол.

Со всеми тремя заданиями данного мини-теста выпускники справились ниже среднего показателя. Даже с заданием 21, которое традиционно выполняют и слабо подготовленные выпускники, справилось менее половины экзаменуемых. Причины заключаются в относительно сложном содержании и своеобразной конструкции текста, который к тому же посвящён традиционно трудному для усвоения периоду Смуты.

Задание 23 в 2019 г. выполнено в целом лучше, чем год назад (40%), но результат выполнения всё равно остаётся низким. Приведём пример задания 23, которое стало одним из самых трудных для выпускников 2019 г. (пример 15).

Пример 15

В 1775 году императрица Екатерина II издала манифест о свободе предпринимательства. Укажите не менее двух причин издания данного манифеста. Как называлась политика достижения «общего блага», проводимая Екатериной II и рядом европейских монархов, составной частью которой было введение экономической свободы?

Для выполнения данного задания необходимо хорошо знать ситуацию, сложившуюся во внутренней политике и в социально-экономической сфере во второй половине XVIII в.

Как и в предыдущие годы, наиболее сложным заданием в экзаменационной работе стало задание 24 (18%). Основная проблема заключается в неумении выпускников на основе исторических фактов правильно сформулировать аргументы.

При выполнении задания 25 результаты снизились по всем критериям оценивания, кроме К1 (указание событий, явлений, процессов выбранного периода истории) и К5 (использование истори-

ческих понятий, терминов). Результаты по указанным критериям остались примерно на уровне 2018 г. Самой трудной для выпускников 2019 г. оказалась задача не допустить фактических ошибок (критерий К6). Кроме К6, наиболее трудными для выпускников 2019 г. оказались критерии К4 (указание влияния событий (процессов, явлений) на дальнейшую историю России), К2 (указание исторических личностей и их ролей в названных в сочинении событиях (процессах, явлениях)) и К3 (указание причинно-следственных связей). Одной из существенных причин ухудшения качества исторических сочинений экзаменуемых, по-видимому, является попытка заучить наизусть и воспроизвести на экзамене готовые тексты сочинений из различных пособий и интернет-ресурсов. Проблемы, связанные с этой ситуацией, рассмотрим ниже.

Проанализируем особенности выполнения отдельных заданий группами участников ЕГЭ 2019 г. с различным уровнем подготовки.

Для анализа выполнения экзаменационной работы участники экзамена были разбиты на четыре условные группы с различным уровнем подготовки в соответствии с набранным количеством баллов:

- группа 1 — 0–8 (0–31) баллов — участники с минимальным уровнем подготовки, не получившие минимального балла;
- группа 2 — 9–32 (32–60) баллов — участники с низким уровнем подготовки;
- группа 3 — 33–46 (61–80) баллов — участники со средним уровнем подготовки;
- группа 4 — 47–55 (81–100) баллов — участники с высоким уровнем подготовки (высокобалльники).

На графиках, размещённых ниже (рис. 1 и 2), представлены результаты выполнения заданий двух частей экзаменационной работы группами выпускников с различным уровнем подготовки.

Анализ графиков показывает, что задания экзаменационной работы качественно дифференцируют участников ЕГЭ по уровню исторической подготовки.

Выпускники, не набравшие минимального количества баллов (группа 1), показали отрывочные знания отдельных исторических фактов. Результативность выполнения ими заданий части 1 — 5–33,4%.

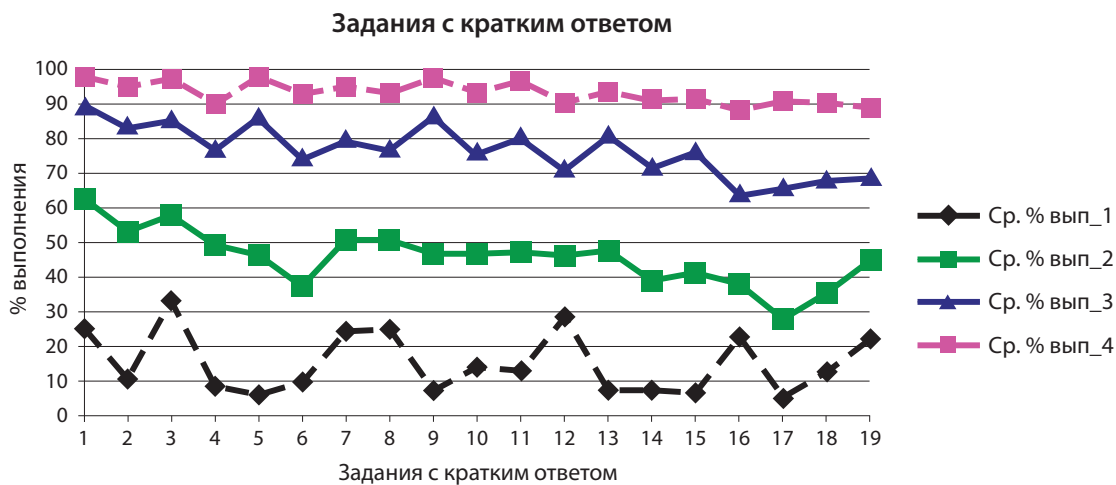


Рис. 1. Выполнение заданий с кратким ответом участниками ЕГЭ 2019 г. с различным уровнем исторической подготовки

Самые низкие результаты в части 1 были показаны при выполнении задания 17 (знание фактов истории культуры) — 5%, задания 5 (знания фактов, процессов, явлений) — 6,2%, заданий 13, 14, 15 (работа с исторической картой (схемой)) — 7,3, 7,4, 6,9% соответственно и задания 9 (знание исторических личностей) — 7,3%. Кроме того, низкие результаты были показаны при выполнении задания 4 на проверку знания исторических терминов — 8,9% и задания 6 на работу с историческими источниками — 9,8%. Лучше, чем с другими заданиями части 1 (20–30% выполнения), данная группа участников справились с заданиями 1 (знание хронологии), 3 (выбор историче-

ских терминов из данного ряда по заданному признаку), 7 (систематизация исторической информации, множественный выбор), 8 (знание фактов Великой Отечественной войны), 12 (работа с историческим источником, множественный выбор), 16 (работа с исторической картой, множественный выбор).

Из заданий с развёрнутым ответом данная группа выпускников лучше, чем с другими заданиями, справилась с заданием 21 на извлечение информации, данной в источнике в явном виде (29,3%), а в задании 25 — с требованиями критерия К1 (указание событий (явлений, процессов), относящихся к выбранному периоду истории, 9,3%) и К5 (использование исторической

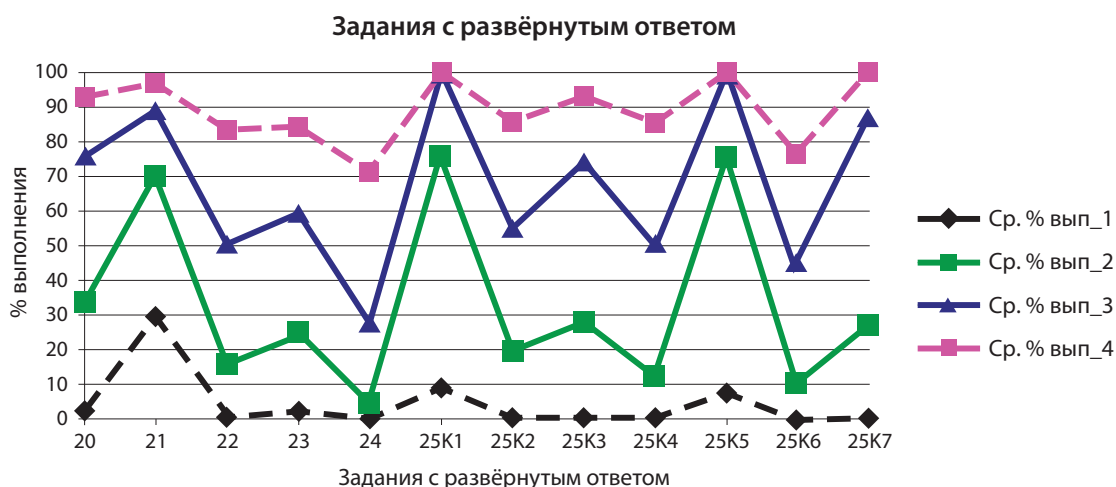


Рис. 2. Выполнение заданий с развёрнутым ответом участниками ЕГЭ 2019 г. с различным уровнем исторической подготовки

терминологии, 7,5%). Задание 24 (аргументация) в принципе не выполнено данной группой выпускников (0,11% выполнения). Также не выполнено задание 25 по критериям К3 (причинно-следственные связи, 0,4%), К7 (форма изложения, 0,13%), К4 (оценка значения периода для истории России, 0,11%). Практически нулевой результат эта группа экзаменуемых показала при выполнении требований критерия К6 (наличие/отсутствие фактических ошибок).

В целом можно сделать вывод о том, что выпускники, не преодолевшие минимального балла, не освоили школьный курс истории.

Участники ЕГЭ 2019 г. с низким уровнем подготовки (группа 2) знают определённый объём исторических фактов и умеют устанавливать простейшие хронологические и причинно-следственные связи, освоили на элементарном уровне приёмы работы с исторической картой и текстовыми источниками. Лучше, чем с другими заданиями, группа 2 справилась с заданиями 1 и 2 (знание хронологии) — 62,8 и 53,3% соответственно, с заданием 3 (выбор исторических терминов из данного ряда по заданному признаку) — 58,1%, с заданием 7 (систематизация исторической информации, множественный выбор) — 50,8% и с заданием 8 (знание фактов Великой Отечественной войны) — 51,1%. Значительно лучше, чем группа 1, она справилась с заданием 17 (знание фактов истории культуры) — 28,1%, с заданием 5 (знания фактов, процессов, явлений) — 46,4%, с заданиями 13, 14, 15 (работа с исторической картой (схемой)) — 47,8, 39,2, 41,2% соответственно, с заданием 9 (знание исторических личностей) — 46,9%. Но именно задание 17 для группы 2, так же как и для группы 1, оказалось самым трудным в части 1 экзаменационной работы. Кроме того, выпускники с низким уровнем подготовки хуже, чем с другими, справились с заданием 18 (работа с образцовой наглядностью) — 35,6% и с заданием 6 (работа с историческими источниками) — 37,6%.

Из заданий с развёрнутым ответом лучше остальных этой группой участников ЕГЭ 2019 г. выполнено задание 21 (70,1%). По критерию К1 исторического сочине-

ния результат данной группы — 75,7%, по критерию К5 (использование исторической терминологии) — 75,6%. Результаты по критериям К2 (характеристика роли личности), К3 (причинно-следственные связи) и К7 (форма изложения) исторического сочинения — 20–30%. Наиболее сложными для этой группы выпускников оказались критерии К6 (наличие/отсутствие фактических ошибок) — 10,6% и К4 (оценка значения периода для истории России) — 12,4%. Задания 20, 22 (оба — работа с источником) и 23 (анализ исторической ситуации) выполнены с результатом в диапазоне от 16 до 34%. Наиболее трудным оказалось задание 24 (аргументация) — 5,1%.

Приведённые результаты дают основание полагать, что данная группа выпускников будет испытывать большие трудности в случае получения образования по специальности, предполагающей серьёзную историческую подготовку, т.к. не обладают необходимыми знаниями и умениями. Однако определённые знания и умения у этих выпускников сформированы (например, знание хронологии, умение систематизировать информацию), и при соответствующей мотивации они смогут преодолеть трудности в обучении.

Экзаменуемые со средним уровнем подготовки (группа 3) показали хорошее владение предметными знаниями и сформированность проверяемых умений. Наилучшие результаты (более 85%) были показаны при выполнении заданий 1 (знание хронологии), 3 (выбор исторических терминов из данного ряда по заданному признаку), 5 (знания фактов, процессов, явлений), 9 (знание исторических личностей). Из заданий части 1 худший результат показан при выполнении задания 16 (работа с исторической картой, множественный выбор) — 64,6%. Остальные задания части 1 выполнены с результатом выше 66%.

Из заданий с развёрнутым ответом наиболее сложным стало задание 24 (аргументация), которое было выполнено с результатом 27,9%. Также менее успешно, чем с остальными, выпускники со средним уровнем подготовки справились с заданиями 22 (задание к источнику, работа с контекстной информацией)

и 23 (анализ исторической ситуации). Эти задания выполнены с результатами 50,4 и 59,3% соответственно. При написании исторического сочинения группа 3 набрала наименьшее количество баллов по критерию К6 (наличие/отсутствие фактических ошибок) — 45,2%. Также не вполне успешно экзаменуемые справились с требованиями по критериям К2 (указание исторических личностей и их ролей в названных в сочинении событиях (процессах, явлениях)) — 55,2% и К4 (указание влияния событий (процессов, явлений) на дальнейшую историю России) — 50,6%. По критерию К3 (указание причинно-следственных связей) показан результат 74%.

Выпускники с результатами в диапазоне 61–80 баллов в целом готовы к получению гуманитарных специальностей с высокими требованиями к исторической подготовке, но нуждаются в ликвидации «пробелов» в знаниях. Этой группе экзаменуемых прежде всего стоит обратить внимание на изучение фактов истории культуры, а также на развитие умений работать с исторической картой (схемой), наглядностью, опираться на контекстную информацию при решении задач, аргументировать исторические мнения, оценки.

Экзаменуемые с высоким уровнем подготовки (группа 4) показали свободное владение предметными знаниями и сформированность проверяемых умений. Задания части 1 выполнены данной группой с результатом 88,3–98,1%. Наиболее трудными для высокобалльников стали задания 14–16 (работа с исторической картой) — 88,3–91,7%, задания 18 и 19 (работа с изобразительной наглядностью) — 90,6 и 89,3% соответственно, задание 4 (знание исторических терминов) — 90,4%, задание 12 (работа с историческим источником, множественный выбор) — 90,5%, задание 17 (знание фактов истории культуры) — 91,1%. Остальные задания части 1 выполнены с результатом более 93%.

Задания с развёрнутым ответом высокобалльники выполнили с результатом в диапазоне 71,2–100%. При этом они хуже справились с заданием 24 (аргументация) — 71,2% (обратим внимание на то, что только треть высокобалльников получила за выполнение данного задания

четыре балла), с заданием 22 (задание к историческому источнику на работу с контекстной информацией) — 83,6% и с заданием 23 (анализ исторической ситуации) — 84,6%. При написании исторического сочинения данная группа выпускников показала результаты 76,7–100%. Наиболее трудными критериями стали К6 (наличие/отсутствие фактических ошибок) — 76,7%, К4 (указание влияния событий (процессов, явлений) на дальнейшую историю России) — 85,5% и К2 (указание исторических личностей и их ролей в названных в сочинении событиях (процессах, явлениях)) — 85,9%.

В целом высокобалльники в полной мере подготовлены к освоению специальностей, предполагающих серьёзное изучение истории. Однако им следует обратить внимание на развитие умений работать с исторической картой (схемой), формулировать аргументы.

Анализ выполнения заданий участниками ЕГЭ 2019 г. показывает, что для наименее подготовленных выпускников основной проблемой является недостаток знаний. Это проявляется при выполнении всех заданий. Поэтому качественное улучшение результатов выполнения экзаменационной работы слабо подготовленными выпускниками связано с освоением базы исторических знаний. Для хорошо подготовленных экзаменуемых наибольшей трудностью представляют задания на знание фактов истории культуры, исторических понятий (терминов), а также задания на аргументацию, привлечение контекстных исторических знаний, работу с исторической картой (схемой), изобразительной наглядностью, письменными историческими источниками. Всем участникам ЕГЭ рекомендуется внимательнее относиться к требованиям заданий, вникать в суть формулировок (например, если в задании требуется привести факты, то именно фактов будет достаточно для выполнения, но если необходимо привести объяснения с опорой на факты, то одних фактов для выполнения этого задания не хватит).

Как и в предыдущие годы, наиболее трудным для выполнения стало задание 24 (аргументация предложенной точки зрения). О причинах слабого выполнения данного задания уже неоднократно писалось

в методических рекомендациях¹. Рассмотрим примеры задания 24 и типичных ошибок, допущенных участниками ЕГЭ 2019 г.

Пример 16

По историческим вопросам высказываются различные, часто противоречивые точки зрения. Ниже приведена одна из противоречивых точек зрения.

«Создание военных поселений в первой четверти XIX в. могло стать одним из эффективных способов решения экономических и социальных проблем страны».

Используя исторические знания, приведите два аргумента, которыми можно подтвердить данную точку зрения, и два аргумента, которыми можно опровергнуть её. При изложении аргументов обязательно используйте исторические факты.

Начинать выполнение задания всегда необходимо с уяснения того, что собственно требуется подтвердить/опровергнуть. В данном случае необходимо обратить внимание на то, что речь идёт о военных поселениях. Создание военных поселений при аргументации необходимо связать с решением социально-экономических проблем страны. Эта связь при подтверждении предложенной точки зрения должна указывать на решение социально-экономических проблем после введения военных поселений и на неблагоприятные последствия или отсутствие благоприятных последствий от введения военных поселений при опровержении предложенной точки зрения.

Эти связи не просматриваются, например, в такой фразе участника ЕГЭ: *«Армия сама себя кормила»*. Данный аргумент не может быть принят, т.к. непонятно, о какой армии идёт речь (не указано, что имеются в виду военные поселения). Кроме того, проблема, которую в данном случае решали военные поселения, в явном виде не обозначена. Можно предположить, что это экономическая проблема: значительные расходы на содержание армии, отягощавшие государственный бюджет

¹ См., например: Артасов И.А. Методические рекомендации для учителей, подготовленные на основе анализа типичных ошибок участников ЕГЭ 2018 года по истории // Педагогические измерения. — 2018. — № 4. — С. 18–20.

Российской империи. Аргумент, который мог бы быть принят, например, таков: *«Военные поселения, по мысли их организаторов, должны были обеспечивать себя продуктами питания, что способствовало уменьшению расходов бюджета на содержание армии»*.

При указании аргументов в опровержение предложенной точки зрения выпускники писали следующее: *«Создание военных поселений часто приводило к недовольству и бунтам военных поселенцев»*. В данном суждении присутствует указание на проблему, которая усугублялась из-за создания военных поселений (недовольство определённой социальной группы, бунты). Но такой аргумент не может быть принят, поскольку некорректно указана причина недовольства и бунтов: они были вызваны не самим по себе созданием военных поселений (как указано в ответе), а теми порядками, которые были в них установлены, чрезмерной регламентацией труда и быта поселенцев. Правильный аргумент мог быть сформулирован так: *«Чрезмерная регламентация труда и быта военных поселенцев приводила к недовольству этой группы населения и к бунтам»*.

Также не может быть принято в качестве аргумента в опровержение предложенной точки зрения утверждение: *«Труд военных поселенцев был неэффективным»*. Дело в том, что в данном положении представлено указание на отсутствие благоприятных последствий для социальной и экономической сфер, но не указан механизм порождения неэффективности. Без указания этого механизма (или статистики, которая бы свидетельствовала о неэффективности труда военных поселенцев) данное суждение является спорным с исторической точки зрения. В самом деле, почему военные поселенцы трудились менее эффективно, чем крестьяне? И действительно ли они трудились менее эффективно? Корректный аргумент может быть, например, следующим: *«Совмещение солдатской службы с хозяйственной деятельностью приводило к недостатку времени для этой деятельности и внимания к ней, что делало её неэффективной»*.

Приведём пример ещё одного задания 24 (пример 17) и разберём наиболее распространённые ошибочные ответы на это задание.

Пример 17

По историческим вопросам высказываются различные, часто противоречивые точки зрения. Ниже приведена одна из противоречивых точек зрения.

«Революция 1905–1907 гг. способствовала поступательному политическому и социально-экономическому развитию России».

Используя исторические знания, приведите два аргумента, которыми можно подтвердить данную точку зрения, и два аргумента, которыми можно опровергнуть её. При изложении аргументов обязательно используйте исторические факты.

При выполнении данного задания самой распространённой ошибкой было приведение выпускником фактов без объяснения, как именно они связаны с аргументируемой точкой зрения. Иногда это объяснение присутствовало, но имело формальный характер и заключалось, по сути, в цитировании части предложенной в задании точки зрения. Например: *«Была создана Государственная дума, что способствовало поступательному политическому и социально-экономическому развитию России».* В ответе приведён факт, который можно использовать для аргументации данной точки зрения, но не объяснено, почему создание Государственной думы способствовало поступательному политическому и социально-экономическому развитию России. Без указанного объяснения приведённое утверждение спорно: можно говорить о том, что созданная Государственная дума I и II созывов, вынося на обсуждение нереализованные радикальные законопроекты (например, по аграрному вопросу), разжигала в обществе социальную рознь и тем самым дестабилизировала обстановку в стране. Корректный аргумент в подтверждение предложенной точки зрения может быть сформулирован так: *«Была создана Государственная дума, в которой получили представительство различные слои населения, в том числе рабочие и крестьяне, что было значительным шагом к демократизации государственного устройства».*

Ещё одним распространённым ошибочным аргументом в подтверждение предложенной точки зрения был следующий: *«Во время революции 1905–1907 гг.*

были отменены взимаемые с крестьян выкупные платежи, что способствовало поступательному политическому и социально-экономическому развитию России». В данном случае приведён факт, который можно использовать для аргументации, но отсутствует объяснение того, почему отмена выкупных платежей способствовала поступательному социально-экономическому развитию России. Как и в примере о создании Государственной думы, без такого объяснения приведённое утверждение спорно: можно говорить, например, о том, что отмена выкупных платежей привела к значительной потере в доходах бюджета государства, а это привело к расстройству финансов и обострению социально-экономических проблем. Верный аргумент может быть таким: *«Во время революции 1905–1907 гг. были отменены взимаемые с крестьян выкупные платежи, что повысило покупательную способность крестьян и увеличило спрос на промышленные товары. Это, в свою очередь, способствовало развитию промышленности».*

Некоторые экзаменуемые приводили следующий аргумент в опровержение предложенной в задании точки зрения: *«Революция 1905–1907 гг. потерпела поражение».* Данное утверждение содержит верный вывод, но не является аргументом в опровержение предложенной точки зрения. Поражение революции не свидетельствует о том, что она не способствовала поступательному политическому и социально-экономическому развитию России. Можно сформулировать такой корректный аргумент в опровержение предложенной точки зрения: *«3 июня 1907 г. император распустил Государственную думу и внёс изменения в избирательный закон, что не имел права делать без согласия Государственного совета и Государственной думы в соответствии с основными государственными законами Российской империи. Таким образом, император продемонстрировал, что его власть не ограничена законом, парламентом, а следовательно, является абсолютной. Из этого можно сделать вывод, что Россия осталась после революции по форме правления самодержавной монархией».*

Приведём ещё один неверно сформулированный аргумент, нередко приводимый экзаменуемыми в опровержение

предложенной точки зрения, но не являющийся правильным: *«В период революции промышленные предприятия в России стали работать хуже»*. В данном случае в форме оценочного суждения указано отрицательное явление в экономике страны, но не раскрыта связь революции с этим явлением. Для того чтобы аргумент стал верным, необходимо показать эту связь, например: *«В результате стачек и других революционных акций промышленные предприятия простаивали, поэтому снизился уровень промышленного производства, что отрицательно сказывалось на социально-экономическом развитии страны»*.

Экзаменируемые часто допускали фактические ошибки при аргументации. В подобных случаях аргументы не принимаются. Например: *«В период революции возникли многие политические партии, например РСДРП(б), эсеры, кадеты, октябристы, которые получили возможность действовать легально, что было значительным шагом на пути демократического развития страны»*. В данном случае ошибка состоит в том, что РСДРП(б) и партия эсеров возникли не в период Первой российской революции, а до её начала.

В историческом сочинении выпускники, как и в предыдущие годы, теряли баллы прежде всего по критериям К2, К3, К4 и К6.

Потеря баллов по критерию К2 связана, как правило, с тем, что вместо конкретного действия исторической личности выпускники указывали процесс. Например, выпускник пишет: *«Владимир Мономах организовал походы против половцев»*. В данном случае он указывает процесс, в котором Владимир Мономах действительно сыграл роль, но для выполнения требования задания необходимо было указать не процесс, а конкретное действие Владимира Мономаха. Например, можно было написать, что Владимир Мономах инициировал Любечский съезд князей, на котором было принято решение о совместной борьбе против половцев (слово «инициировал» синонимично слову «предложил» и обороту «выступил с предложением», что является конкретным действием), на съезде он держал речь перед князьями, призывая их забыть вражду, примириться и вместе избавиться Русь от общего врага — половцев.

Ещё один пример ответа, в котором участник ЕГЭ 2019 г. не указал конкретного действия: *«важной личностью стал Милютин. Он руководил проведением военной реформы и учреждением всеобщей воинской повинности»*. Во втором из приведённых предложений указан процесс, но отсутствует указание конкретных действий. Нельзя не обратить внимание и на то обстоятельство, что выпускник точно не указал исторического деятеля. Вданный исторический период было два известных исторических деятеля с фамилией Милютин: Дмитрий Алексеевич и Николай Алексеевич (деятельность обоих изучается в рамках школьной программы). Из приведённой выпускником формулировки невозможно понять, кого именно он имеет в виду. Между тем Николай Милютин, в отличие от Дмитрия Милютина, не занимался проведением военной реформы.

Довольно часто выпускники заменяли указание конкретного действия его значением (последствием), например: *«У. Черчилль развязал холодную войну»*. Видимому, выпускник имел в виду выступление У. Черчилля в Фултоне (это действительно конкретное действие), со времени которого принято вести отчёт «холодной войны». Но ответ не только не содержит этого конкретного действия, но и является ошибочным по своей сути: нельзя утверждать, что «холодную войну» развязал один человек — У. Черчилль, хотя он и сыграл в этом определённую роль.

В некоторых случаях выпускники указывали конкретные действия, но не указывали процесс, в котором историческая личность сыграла роль, предпринимая эти конкретные действия. А в ряде работ этот процесс был указан неправильно. Например: *«Подписав манифест об отмене крепостного права, Александр II способствовал началу в России промышленного переворота»*. Однако промышленный переворот в России начался задолго до отмены крепостного права.

Типичные ошибки, допущенные выпускниками по критерию К3, состояли в том, что приводимые причинно-следственные связи имели неполную формулировку и поэтому были спорными с исторической точки зрения. Например: *«Причиной начала холодной войны была*

победа СССР в Великой Отечественной войне». Но причиной (предпосылкой) холодной войны была не сама по себе победа СССР, а значительное усиление роли и авторитета СССР в мире в результате этой победы в условиях сохранения идеологического противостояния между СССР и Западом. Указанные дополнительные условия были необходимыми для начала холодной войны. Ещё один пример: «Подписание Тильзитского мира привело к началу Отечественной войны 1812 г.». Очевидно, что предпосылкой Отечественной войны было не само подписание Тильзитского мира, а его условия (например, присоединение России к континентальной блокаде), которые разжигали противоречия между Россией и Францией и тем самым подталкивали страны к большой войне друг с другом. Без этого уточнения причинно-следственная связь непонятна, даже спорна с точки зрения логики (заключение мира привело к войне).

Не засчитывались причинно-следственные связи, которые не были представлены в сочинении в явном виде. Известно, что одним из последствий крещения Руси по византийскому образцу стало развитие культуры Руси, в том числе храмовой архитектуры. Многие выпускники в одной части сочинения указывали крещение Руси, а в другой писали, что при князе Владимире Святославиче развивалась храмовая архитектура, в частности была построена Десятинная церковь в Киеве, и при этом не обозначали связь между этими событиями (процессами).

Наиболее распространённой ошибкой по критерию К4 было отсутствие указания событий, явлений, процессов выбранного периода истории, повлиявших на дальнейшую историю России. В этом случае выпускники в заключение своего сочинения обобщали то, что было написано в сочинении, но не указывали, как это повлияло на дальнейшие периоды истории. Однако встречались и ошибочные указания влияния на дальнейшую историю России, например: «Гонения на революционеров-народников, которые были характерны для царствования Александра III, привели к недовольству, которое позже переросло в революцию 1905–1907 гг. и 1917 г.» Причинно-следственная связь,

указанная в данном примере, является надуманной, недовольство гонениями на революционеров-народников в период правления Александра III нельзя считать причиной российских революций, тем более что в ответе не указано, о чём недовольстве идёт речь.

Одной из типичных ошибок по критерию К4 было использование максимально обобщённых формулировок, лишённых конкретного содержания. Например (для периода 1564–1572 гг.): «События этого периода привели к тому, что позже в России началась Смута». Для того чтобы данное положение было засчитано по критерию К4, необходимо было чётко указать, о каких событиях идёт речь, и объяснить, как эти события повлияли на то, что в стране наступил период Смуты. Приведём ещё пример: «Экономические реформы Косыгина оказались неудачными, что заставило Горбачёва снова проводить более серьёзные экономические реформы». В данном случае не объяснена связь неудачи экономических реформ А.Н. Косыгина и необходимости проведения экономических реформ в период «перестройки».

В исторических сочинениях участников ЕГЭ 2019 г. наблюдалось значительное количество фактических ошибок. Приведём несколько примеров.

«В 1987 году Горбачёв провозгласил политику гласности. Она предполагала введение демократического принципа в политическую систему — выборы должны были проходить на альтернативной основе». В данном случае ошибка заключается в том, что политика гласности предполагала не проведение выборов на альтернативной основе, а открытость в деятельности государственных учреждений и свободу информации. Предложение о проведении альтернативных выборов было высказано М.С. Горбачёвым на январском Пленуме ЦК КПСС 1987 г., на котором он говорил и о политике гласности (после этого выступления термин «гласность» вошёл в широкий обиход). По-видимому, прочитав информацию о Пленуме, выпускник не проанализировал и не осмыслил её, что привело к данной ошибке. Указание 1987 г. в данном случае не было признано фактической ошибкой, т.к., по мнению некоторых историков, политика

гласности была провозглашена в январе 1987 г. Хотя о политике гласности говорилось на XXVII съезде КПСС в 1986 г. (М.С. Горбачёв тогда сказал: «Принципиальным для нас является вопрос о расширении гласности. Это вопрос политический. Без гласности нет и не может быть демократизма, политического творчества масс, их участия в управлении».).

«Участники путча августа 1991 года решили сместить Горбачёва со своего поста». Данное утверждение похоже на верное, но неправильная формулировка делает его ошибочным. На момент путча М.С. Горбачёв занимал посты Президента СССР и Генерального секретаря ЦК КПСС. Члены ГКЧП не попытались сместить М.С. Горбачёва ни с одного из этих постов. ГКЧП объявил, что Г.И. Янаев становится исполняющим обязанности Президента СССР «в связи с невозможностью по состоянию здоровья исполнения Горбачёвым Михаилом Сергеевичем обязанностей Президента СССР и переходом в соответствии со статьёй 127/7 Конституции СССР полномочий Президента Союза ССР к вице-президенту СССР». Таким образом, М.С. Горбачёв оставался Президентом, хотя и лишался власти. Повидимому, чтобы указанное положение считалось правильным, его необходимо было сформулировать следующим образом: *«Участники путча августа 1991 года решили отстранить М.С. Горбачёва от власти».* Для недопущения подобных ошибок выпускникам рекомендуется тщательно продумывать и анализировать все используемые в сочинении формулировки.

«Позднее над бывшими путчистами состоялся суд, а в 1994 году суд принял решение объявить амнистию всем подсудимым». В данном случае ошибка касается правовой сферы, но она также является фактической ошибкой по истории. Дело в том, что амнистию не может объявить суд, её объявляет Государственная дума РФ.

«Основную роль в подавлении путча сыграл Ельцин — председатель Верховного Совета РСФСР». Б.Н. Ельцин занимал должность председателя Верховного Совета РСФСР до 10 июля 1991 г., во время августовского путча он уже был Президентом РСФСР. В данном случае выпускнику целесообразно было избегать указа-

ния должности Б.Н. Ельцина в августе 1991 г.: свободное конструирование текста ответа на данное задание позволяет не указывать детали, в которых легко допустить ошибку.

«В годы Великой Отечественной был изобретён танк Т-34». На самом деле танк Т-34 серийно выпускался с 1940 г.

Экзамен по истории 2019 г. ярко продемонстрировал тенденцию, которая проявляется при написании исторического сочинения и состоит в том, что определённое (с каждым годом всё большее) число экзаменуемых заучивает наизусть шаблоны сочинений по всем возможным периодам истории, которые могут быть включены в задание 25, и пытаются на экзамене воспроизвести по памяти заученный текст. Хотелось бы предостеречь от такого подхода к выполнению задания 25. Нередко текст, который заучивается и воспроизводится на экзамене, не соответствует требованиям, предъявляемым к историческому сочинению, и исходно, в первоисточнике, может быть оценён низким/нулевым баллом. Кроме того, заученный текст, включающий непонятную для выпускника информацию, не будет воспроизведён корректно. Дело в том, что заучивание сочинения для экзамена отличается, например, от заучивания текста учебника, которое иногда используется учениками в процессе обучения. Текст учебника представляет собой системное изложение материала, где каждое положение связано с общим контекстом изучаемой темы, раздела. В учебнике существует возможность опереться для понимания фактов на изложенный в этом же учебнике материал (если он был достаточно хорошо усвоен), а заодно и лучше его понять. Заученное же сочинение представляет собой выхваченный из контекста исторический материал. Самостоятельно «вписать» этот материал в нужный исторический контекст выпускнику бывает затруднительно из-за отсутствия системы в подаче материала, а также необходимых знаний. Поэтому текст заученного сочинения остаётся непонятным, что приводит к серьёзным искажениям исторических фактов при его изложении. Чем выпускник хуже знает историю, тем у него меньше шансов корректно изложить заученный

текст. Приведём примеры сочинений двух выпускников, которые, по-видимому, заучили перед экзаменом один и тот же шаблонный текст.

Сочинение 1

Март 1953 г. — октябрь 1962 г. Данный период характеризуется историками как «оттепель», получив своё название из-за либерализации режима во многих сферах, связанной с правлением Хрущёва.

Одним из ключевых событий данного периода является начало десталинизации. Основными причинами этого события можно назвать внутривнутрипартийную борьбу после смерти И. Сталина и восстание в ГУЛАГе. Ключевую роль в этом событии сыграл Хрущёв, который работал над докладом «О культе личности и его последствиях», выступил с ним на XX съезде ЦК КПСС и разоблачил сталинские преступления (репрессии многих невинных людей), что привело к смягчению режима в стране и оживлению культуры.

Ещё одним важным событием данного периода является выступление «антипартийной группы». Основными причинами этого выступления является выступление Хрущёва на XX съезде ЦК КПСС с критикой Сталина, а также недовольство этим частью членов Президиума ЦК. Ключевую роль в этом событии сыграл Г. Жуков, который организовал срочную доставку на самолётах военной авиации членов ЦК (сторонников Хрущёва), представил документ, которым обвинил Маленкова в организации ареста советских кадров, что привело к отмене решения Президиума об отстранении Хрущёва.

Влияние данного периода на дальнейшие исторические периоды состоит в том, что десталинизация промышленности, являвшаяся неуспешной, потребует восстановления отраслевых министерств, а также выдвижения Косыгиным предложения об экономической реформе 1965 г. для смягчения установившегося экономического кризиса. Также урегулирование Карибского кризиса в дальнейшем способствует установлению сотруднических отношений СССР и США и подписанию ряда договоров (например, ОСВ-1, ОСВ-2).

Сочинение 2

Март 1953 г. — октябрь 1964 г. — это период, получивший название «оттепель». Такое название он получил из-за определённой либерализации общественно-политического курса. Рассмотрим более подробно, какие события и процессы происходили в это время.

Начало десталинизации — это один из процессов, походивших в указанный период. Некоторыми причинами этого процесса стали борьба за власть среди партийного руководства страны после смерти Сталина и восстания в ГУЛАГе. Ключевую роль в этом процессе сыграл сам Хрущёв, который подготовил доклад «О культе личности и его последствиях», выступил с ним и разоблачил действия Сталина — массовые расстрелы невинных людей, чем смягчил цензуру и улучшил культурную жизнь страны.

Подавление восстания «антипартийной группы» — событие в рамках данного периода. Его причинами стало выступление Хрущёва на XX съезде ЦК КПСС и недовольство некоторых членов Президиума ЦК КПСС политикой десталинизации. Ключевую роль в этом событии сыграл Жуков, который перебросил силы, поддерживающие Хрущёва, на военных самолётах, подготовил и прочитал доклад с обвинениями в сокращении политкадров Маленкова, Молотова и Кагановича, тем самым сняв с Хрущёва обвинения президиума, отменив его отставку и осудив «антипартийную группу».

Влияние данного периода на дальнейшую историю России состоит в том, что политика десталинизации промышленности не приведёт к улучшению экономики, поэтому в скором времени будут возвращены отраслевые министерства, а после Косыгин будет разрабатывать экономическую реформу для преодоления кризиса в стране. Кроме того, после Карибского кризиса отношения СССР и США улучшатся, что в будущем выльется в подписание договоров (ОСВ-1, ОСВ-2).

О том, что оба выпускника, по-видимому, использовали один и тот же шаблон для написания сочинения, свидетельствуют не только очень похожие тексты, но и одинаковые ошибки: «XX съезд ЦК КПСС», «десталинизация промышленности» (термин «десталинизация»

означает процесс преодоления культа личности И.В. Сталина и ликвидации политической и идеологической системы, созданной в СССР в период его руководства, т.е. характеризует изменения в политической системе, но не в экономике). Кроме того, в обоих сочинениях указано, что «десталинизация промышленности» была неудачной, что приведёт в будущем к восстановлению отраслевых министерств и реформе А.Н. Косыгина. Но без понимания, что же имеется в виду под «десталинизацией промышленности», указанное влияние процесса выбранного периода истории на дальнейшую историю России не может быть засчитано по критерию К4. Таким образом, оба и без того достаточно слабых сочинения из-за недостатков шаблона лишились шансов на получение баллов по критерию К6, а также на принятие в качестве верного ответа по К4 одного из положений.

Сравнение двух приведённых сочинений даёт возможность на конкретных примерах показать, как непонимание выпускником смысла воспроизводимого по памяти текста негативно сказывается на результате выполнения задания. Автор сочинения 1 значительно лучше понимает исторические процессы, что проявилось в более корректных формулировках сочинения 1 по сравнению с формулировками сочинения 2. По-видимому, сочинение 1 в значительной степени приближено к исходному шаблону и будет являться своего рода образцом, с которым можно сравнить сочинение 2 и сделать выводы о сути и причинах ошибок, допущенных автором сочинения 2. При этом сочинение 1 также содержит недостатки, которые будут рассмотрены ниже.

В сочинении 1 охарактеризована роль Г.К. Жукова, которая состояла в том, что решение Президиума ЦК об отстранении Н.С. Хрущёва было отменено (приведено конкретное действие: «представил документ, которым обвинил Маленкова в организации ареста советских кадров»; это действительно было сделано Г.К. Жуковым во время его выступления на Пленуме). В сочинении 2 роль Г.К. Жукова описана крайне некорректно, что привело к снижению баллов по критерию К2. Автор этого сочинения не сумел охарактеризовать роль

Г.К. Жукова, т.к., по-видимому, не понимает исторической ситуации, о которой идёт речь. Автор пишет, что Жуков «переломил силы, поддерживающие Хрущёва, на военных самолётах». Из данной формулировки непонятно, что речь идёт о членах ЦК КПСС. Более вероятно, что автор пишет о военных формированиях. Абсолютно некорректно сформулировано положение о роли Г.К. Жукова и далее: Жуков «подготовил и прочитал доклад с обвинениями в сокращении политкадров Маленкова, Молотова и Кагановича, тем самым сняв с Хрущёва обвинения президиума, отменив его отставку и осудив «антипартийную группу»». В чём, по мнению автора сочинения, обвинил в своём докладе Г.К. Жуков членов «антипартийной группы»? В «сокращении политкадров»? Вряд ли сам автор понял, что это означает. Кроме того, своим выступлением против членов «антипартийной группы» Г.К. Жуков не мог снять обвинения с Н.С. Хрущёва, скорее, он дискредитировал обвинявших, дал членам ЦК КПСС понять истинные причины их выступления.

При оценивании сочинений по критерию К3 (причинно-следственные связи) возникает много вопросов к авторам сочинений. Причинно-следственная связь между борьбой за власть среди высших руководителей государства и началом процесса десталинизации может быть принята (хотя в обоих сочинениях указано, что эта борьба была внутривнутрипартийной, это не является ошибкой, так как все руководители СССР, участвовавшие в борьбе за власть, занимали высокие посты и в партии, а Н.С. Хрущёв занимал только партийный пост). Действительно, ряд исследователей отмечает, что первые меры, связанные с десталинизацией, инициатором которых являлся, например, Л.П. Берия, были связаны со стремлением заработать авторитет для успешной борьбы за власть (это желательно было указать в сочинении, чтобы обеспечить бесспорность решения экспертов). Но причинно-следственная связь между восстаниями в ГУЛАГе и началом десталинизации не может быть принята. Дело в том, что с 1946 г. восстания в ГУЛАГе происходили регулярно, но процесс десталинизации начался только в 1953 г., что ставит под

сомнение эту причинно-следственную связь. Чтобы эта причинно-следственная связь «заработала», её необходимо было конкретизировать, указав, например, восстание в ГУЛАГе, произошедшее после смерти И.В. Сталина и действительно повлиявшее на начало процесса десталинизации. Автор сочинения 1 указал ещё одну причинно-следственную связь: между недовольством части Президиума ЦК выступлением Н.С. Хрущёва на XX съезде с критикой И.В. Сталина и выступлением «антипартийной группы». Данная связь в сочинении 1 выражена не совсем логично, но всё же достаточно понятно для того, чтобы эксперты смогли её принять. Автор сочинения 2 предпринял попытку записать «своими словами» заученный текст сочинения, но его непонимание привело к крайне некорректному изложению. Автор сочинения 2 пишет, что выступление Н.С. Хрущёва на XX съезде КПСС и недовольство некоторых членов Президиума ЦК КПСС политикой десталинизации были причинами «подавления восстания “антипартийной группы”». Во-первых, причинно-следственная связь установлена неправильно и совершенно лишена какой-либо логики; во-вторых, использование слова «восстание» в данном контексте является фактической ошибкой.

Приведённый пример указывает на неэффективность подготовки к написанию исторического сочинения путём заучивания текста наизусть. Недостатки исходного шаблона могут негативно повлиять на результат даже сильного выпускника. Попытки же слабо подготовленных выпускников воспроизвести текст шаблона зачастую обречены на неудачу.

В экзаменационной работе 2020 г. планируется внести изменения в критерии

оценивания ответов на задания линии 25. Экзамен 2019 г. показал, что некоторые выпускники пишут короткие и малоинформативные сочинения, которые не содержат фактических ошибок, т.к. использовано мало исторических фактов и вероятность допустить ошибку крайне мала. Однако выпускники с хорошей подготовкой, как правило, стараются писать объёмные сочинения, чтобы получить максимум баллов по критериям К1–К4. Но вероятность допустить фактическую ошибку в объёмных содержательных сочинениях значительно выше. Принято решение в 2020 г. оценивать историческое сочинение по критериям К6 и К7 ненулевыми баллами лишь в том случае, если по критериям К1–К4 набрано не менее пяти баллов (а не четыре, как было ранее). Это позволит предотвратить случаи «выравнивания» количества баллов, полученных за малоинформативные сочинения без ошибок и объёмные содержательные сочинения с фактическими ошибками, а также повысит дифференцирующую способность задания 25.

Другая ситуация связана с количеством фактических ошибок в объёмных сочинениях. В 2019 г. дифференциация по критерию К6 происходила в пределах двух баллов (двух ошибок в сочинении). Однако статистика показывает, что значительное число выпускников делает в сочинении две-три фактические ошибки. Их также можно дифференцировать по уровню подготовки в рамках критерия К6. Поэтому в 2020 г. максимальный балл, который можно будет получить по критерию К6, станет равен трём баллам. При одной допущенной в сочинении ошибке участник ЕГЭ сможет получить два балла, при двух ошибках — один балл.

Подписано в печать 07.11.2019. Формат 60×90/8
Бумага офсетная. Печать офсетная. Печ.л. 17. Усл.-печ.л. 17.
Тираж 1000 экз. Заказ №

Учредитель ООО «НИИ школьных технологий».
Свидетельство о регистрации СМИ ПИ №77-15870 от 07.07.2003 г.
109341, Москва, ул. Люблинская, д. 157, корп. 2
Тел.: (495) 345-52-00
E-mail: narob@yandex.ru
Распространение: no.podpiska@yandex.ru

Отпечатано в типографии НИИ школьных технологий
Тел. (495) 972-59-62

Content

ANALYTICS

Tsybulko I.P.

Methodological Recommendations For Teachers Based On The Analysis Of Typical Mistakes Of The Participants Of The 2019 USE In The Russian Language 3

Abstract: *The article deals with the characteristics of the USE in Russian language in 2019 and its main results and analyses the achievements and problems of the candidates with different abilities. The authors describe the specifics of extended response tasks, give recommendations for the organization of formative assessment at the lessons of Russian language and comment on the changes in the exam in 2019.*

Keywords: *USE in the Russian language, the main results of the 2019 USE in the Russian language, analysis of the results of groups with different proficiency levels, formative assessment*

Yaschenko I.V., Vysotskiy I.R., Semenov A.V.

Methodological Recommendations For Teachers Based On The Analysis Of Typical Mistakes Of The Participants Of The 2019 USE In Mathematics 23

Abstract: *The article describes the characteristics of the 2019 USE in Mathematics on basic and the advanced levels. The authors demonstrate the main results, of both the basic and the advanced level exams, analyse the achievements and problems of the candidates with different abilities and give recommendations for improving the teaching methodology.*

Keywords: *USE in Mathematics, main results of the USE in Mathematics in 2019, analysis of the results of groups with different proficiency level, typical mistakes.*

Verbitskaya M.V., Makhmuryan K.S.

Methodological Recommendations For Teachers Based On The Analysis Of Typical Mistakes Of The Participants Of The 2019 USE In Foreign Language 41

Abstract: *The article describes the characteristics of the USE in FL in 2019, demonstrates the main results in the English, German, French and Spanish languages and analyses the achievements and problems of the candidates with different communicative abilities in English. The authors give recommendations for improving the English language teaching methodology and answer the typical teachers' questions about doing specific examination tasks.*

Keywords: *USE in English language, main results of the USE in FL in 2019, analysis of the results of candidates with different skills and abilities, effective teaching techniques*

Verbitskaya M.V., Maslovets O.A.

Methodological Recommendations For Teachers Based On The Analysis Of Typical Mistakes Of Participants In The 2019 USE In The Chinese Language 70

Abstract: *The article presents a brief description of the USE in the Chinese language in 2019 and the main results of the examination work. The authors analyze the participants' results in tasks checking various skills and the results of graduates with different levels of foreign language communicative competence. The changes in USE in Chinese in 2020 are described.*

Keywords: *USE in the Chinese language, the main results of the USE in the Chinese language in 2019, analysis of the results by skills, analysis of the results by training groups, changes in USE in 2020*

Zinin S.A., Baranova M.A., Novikova L.V.

Methodological Recommendations For Teachers Based On The Analysis Of Typical Mistakes Of The Participants Of The 2019 USE In Literature 88

Abstract: *The article presents the characteristics of the USE in Literature in 2019 and demonstrates the main results in the following content areas: Literature of the first half of the 19th century, Literature of the second half of the 19th century, Literature of the 20th century. The authors analyse the achievements and problems of the candidates with different abilities and give recommendations for improving the teaching methodology.*

Keywords: *USE in Literature, the main results of USE in Literature in 2019, analysis of the results in different content areas, analysis of the results of groups with different proficiency levels*

Artasov I.A.

Methodological Recommendations For Teachers Based On The Analysis Of Typical Mistakes Made By The 2019 History USE Participants 112

Abstract: *The article presents a brief description of the USE in History in 2019 as well as its main results. The results are analyzed according to the following content areas: knowledge of chronology, knowledge of terminology and personalities, work with the sources. The authors review the achievements and deficits of candidates with different proficiency level.*

Keywords: *USE in History, 2019 History USE results, historic and cultural standard, analysis according to the content areas, analysis based on the candidates' ability levels.*

**ШКОЛЬНЫЕ
ТЕХНОЛОГИИ**

2019

Индексы: 81151, 47006